

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/94/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6710208966
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6710208966.10

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľov: v 1. rade M. G. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/X, XXX XX J. U., občan SR, v 2. rade A. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX V., občan SR a v 3. rade T. Y., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX H. XX, občianka SR, všetci zast. advokátkou JUDr. Annou Poničanovou, so sídlom Merovská 274, 962 71 Dudince, proti odporcovi: Ľ. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/XX, XXX XX Y. Y., občan SR, zast. advokátkou JUDr. Ľubicou Blažejovou, so sídlom Krivánska 4, 974 11 Banská Bystrica, o určenie nadobudnutia vecného bremena vydržaním, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

O trovách konania rozhodne súd v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa svojim návrhom podaným na tunajší súd dňa 02.06.2010 domáhali toho, aby súd určil, že nadobudli vecné bremeno vydržaním s tým, že konkrétny výrok bol uvedený v návrhu.

V priebehu konania súd pripustil zmenu návrhu v zmysle podania zo dňa 26.09.2011 na pojednávaní konanom dňa 26.09.2011.

Súd rozhodol rozsudkom č. k. 13C 94/2010-198 zo dňa 26.01.2012, ktorým návrhu navrhovateľov o určenie nadobudnutia vecného bremena vydržaním čiastočne vyhovel a v prevyšujúcej časti bol návrh zamietnutý.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie navrhovateľ v 1. rade, ako aj odporca.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 14Co 248/2012-236 zo dňa 29.01.2013 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 13C 94/2010-264 zo dňa 17.04.2013 ďalšiu zmenu návrhu na začatie konania nepripustil.

Okresný súd Zvolen vytýčil termín pojednávania na deň 25.07.2013. Na tomto pojednávaní právna zástupkyňa navrhovateľov v 1., 2. a v 3. rade vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co 248/2012-236 zo dňa 29.01.2013, ako aj vzhľadom na uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 13C 94/2010-264 zo dňa 17.04.2013 zobrala návrh navrhovateľov v 1., 2. a v 3. rade v celom rozsahu späť a žiadala konanie v celom rozsahu zastaviť. O trovách konania žiadala rozhodnúť, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Právna zástupkyňa odporcu súhlasila s tým, aby konanie bolo zastavené, pričom si uplatňovala trovy konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V tomto prípade súd aplikoval vyššie citované zákonné ustanovenie, a keďže navrhovatelia prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zobrali svoj návrh v celom rozsahu späť a odporca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne súhlasil so zastavením konania, súd konanie zastavil v celom rozsahu.

O trovách konania rozhodne súd podľa § 151 ods. 3 O.s.p. v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 práv veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).