

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 15C/252/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712206912
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:6712206912.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Dušanom Krč-Šeberom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO:45535108, právne zastúpený: SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO:36862711, proti odporkyni: V. V., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XX, V., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou C. C., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 248,95 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 248,95 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 € od 6.6.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania, súdny poplatok v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 70,10 €, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Zvolen dňa 30.4.2012 návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 248,95 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania. Navrhovateľ vo svojom návrhu poukázal na skutočnosť, že spoločnosť Slovak Telecom, a.s. (ďalej len „postupca“) vyúčtovala odporkyni faktúrou č.XXXXXXXXXXX sumu XXX,XX € so splatnosťou dňa 5.6.2009. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 vrátane jej prílohy došlo k postúpeniu pohľadávky postupcu na navrhovateľa. Odporkyňa dlžnú sumu vo výške 248,95 € doteraz neuhradila.

Odporkyňa sa k uvedenému návrhu písomne nevyjadrila.

Okresný súd Zvolen postúpil uvedenú vec dňa 18.5.2012 z dôvodu miestnej nepríslušnosti na Okresný súd Komárno. Uvedená vec bola doručená tunajšiemu súdu dňa 11.6.2012.

Okresný súd Komárno vydal dňa 9.10.2012 platobný rozkaz č.k.15C/252/2012-36, ktorý sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk. Uznesením tunajšieho súdu č.k.15C/252/2012-46 zo dňa 1.2.2013 bol platobný rozkaz zrušený v celom rozsahu.

Okresný súd Komárno uznesením č.k.15C/252/2012-48 zo dňa 2.5.2013 ustanovil odporkyni opatrovníčku C. C., súdnu tajomníčku tunajšieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 spolu s protokolom o odovzdaní postúpenej pohľadávky, zmluvou o pripojení zo dňa 6.11.2007, faktúrou č.XXXXXXXXXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb

spoločnosti T-Mobile, dokladom o akciových cenách, vyjadrením navrhovateľa a zistil tento skutkový stav veci:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 spolu s protokolom o odovzdaní postúpenej pohľadávky mal súd preukázané, že postupca postúpil na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyni.

Zmluvou o pripojení zo dňa 6.11.2007 spolu s dodatkom k zmluve o pripojení mal súd preukázané, že postupca spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzatvorila s odporkyňou zmluvu, na základe ktorej sa zaviazala poskytovať odporkyni verejné elektronické komunikačné služby a odporkyňa sa zaviazala platiť za poskytnuté služby úhrady.

Z faktúry č.XXXXXXXXXX so splatnosťou dňa X.X.XXXX súd zistil, že postupca odporkyni vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 248,95 € so splatnosťou dňa 5.6.2009.

Z vyjadrenia navrhovateľa a z dokladu o akciových cenách súd zistil, že postupca poskytol odporkyni mobilný telefón značky Nokia 3110 za akciovú kúpnu cenu v sume 1 Sk (0,03 €), pričom trhovú cenu tohto mobilného telefónu predstavovala suma 4.289 Sk (142,37 €).

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvného vzťahu (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Podľa uvedenej zmluvy o pripojení uzavretej medzi postupcom spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a odporkyňou zo dňa 6.11.2007, odporkyňa vznikla povinnosť postupcovi uhradiť za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtovanú cenu služieb. Odporkyňa nezaplatila splatné faktúry, nespĺnila si svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, preto bola jej SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporkyňa porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti. Medzi účastníkmi konania bola dohodnutá zmluvná pokuta pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti odporkyňou, ktorá bola vyúčtovaná faktúrou č.XXXXXXXXXX v sume 248,95 € so splatnosťou dňa 5.6.2009. Súd v konaní zistil, že odporkyňa nadobudla mobilný telefón značky Nokia 3110 za akciovú kúpnu cenu v sume 1 Sk (0,03 €), pričom trhovú cenu tohto mobilného telefónu predstavovala suma 4.289 Sk (142,37 €). Odporkyňa preto bola poskytnutá majetková výhoda vo výške 4.288 Sk (142,33 €). Súd vyúčtovanú zmluvnú pokutu vzhľadom na výšku a charakter zabezpečovanej pohľadávky nepovažuje za neprimerane vysokú. Túto je potrebné považovať aj ako paušalizovanú náhradu škody. Zmluvná pokuta kompenzuje i benefity, ktoré poskytol postupca odporkyňa. Súd zároveň zastáva názor, že zmluvná podmienka medzi stranami ohľadne dohodnutej zmluvnej pokuty nie je podmienkou neprijateľnou v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán v neprospech spotrebiteľa. Postupca spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 6.12.2011 postúpil uvedenú pohľadávku na navrhovateľa. Odporkyňa uvedenú pohľadávku doteraz nezaplatila, pričom doteraz nepredložila žiaden dôkaz na preukázanie opaku, a ani nepreukázala v konaní, že pohľadávka navrhovateľa zanikla iným spôsobom. Súd preto uložil odporkyňa povinnosť zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku v sume 248,95 €. Súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 € od 6.6.2009 do zaplatenia, tak ako si ich uplatnil navrhovateľ, pretože sú uplatnené v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č.87/1995Z.z.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní celkom úspešný, súd priznal náhradu trov konania v sume 86,60 €, ktorá predstavuje zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 70,10 €. Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil v súlade s vyhláškou č. 655/2004Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb odmenu za 2 úkony právnej služby po 21,58 € (1x prevzatie a príprava zastúpenia, 1x podanie na súd) a režijný paušál za 2 úkony po 7,63 €, celkovo v sume 58,42 €. Právny zástupca navrhovateľa v konaní preukázal, že je platcom DPH, preto mu patrí odmena zvýšená o 20 % DPH v sume 70,10 €. Náhradu iných trov konania si navrhovateľ neuplatnil.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Nitre, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205 a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.(§ 251 ods. 1 O.s.p.)