

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 10P/19/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713202731  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713202731.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca Mgr. Júlia Stuhlmann - Podobová vo veci starostlivosti o maloletú U., nar. XX.X.XXXX, dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovník Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov T., bytom L. a matky T., právne zastúpená JUDr. Zuzanou Krutou, advokátkou, Ak so sídlom Považská Bystrica, Slovenských partizánov 1130/50 o návrhu otca na zníženie výživného takto

### rozhodol:

Súd z n i ž u j e vyživovaciu povinnosť otca k mal. U. zo sumy 90,00 Eur mesačne na 60,00 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať otec vždy vopred k rukám matky najneskôr do 15. dňa v mesiaci od 8. 3. 2013.

Vo zvyšku súd návrh otca z a m i e t a .

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici 6P41/2012-17 zo dňa 10. mája 2012 v časti o vyživovacej povinnosti otca.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletej U. podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal, aby súd znížil výživné na maloletú U. zo sumy 90,00 eur na sumu 35,00 eur mesačne od 1.1.2013. Uviedol, že manželstvo rodičov maloletej U. bolo rozvedené a na základe dohody rodičov sa zaviazal platiť výživné na maloleté dieťa po 90,00 eur mesačne. Poukazujúc na zmenu pomerov na jeho strane spočívajúce v tom, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletej dcére U. a jej matke a došlo k pozastaveniu jeho živnosti, ako aj k zmene bytových pomerov, žiadal návrhu vyhovieť.

Matka maloletej U. žiadala návrh zamietnuť dôvodiac zvýšenými náklady na maloletú U. od posledného určenia vyživovacej povinnosti. Zmenu bytových pomerov otca považovala za jeho rozmar, ktorý nedôvodne zvyšuje jeho životné náklady.

Kolíznym opatrovník maloletého dieťaťa nepovažoval za dôvod zníženia vyživovacej povinnosti skutočnosť, že otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Vzhľadom k tomu, že od určenia vyživovacej povinnosti uplynula len krátka doba, neodporučil návrhu otca vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s ich osobnými, majetkovými a zárobokovými pomermi, obsahom spisu tunajšieho súdu 6P 41/2012 a zistil nasledovné:

Rodičia maloletej U. nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici č.k. 6P 41/2012-17 zo dňa 10.5.2012. Uvedeným rozsudkom súd zároveň schválil dohodu rodičov, podľa ktorej bola maloletá U. zverená do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 90,00 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 25.5.2012. V tom čase bol otec zamestnancom Základnej školy v Považskej Bystrici a za rok 2011 dosiahol čistý príjem spolu s daňovým bonusom vo výške 7.178,33 eur, t.j. 598,19 eur mesačne. Z toho výška daňového bonusu činila 243,18 eur, bez daňového bonusu predstavovala jeho čistá mzda 577,93 eur mesačne. Matka bola zamestnaná na Základnej škole v Považskej Bystrici s priemerným čistým mesačným zárobkom vrátane daňového bonusu / ktorý si uplatnila od marca 2012/ vo výške 611,22 eur mesačne, bez daňového bonusu činila jej mzda 607,80 eur mesačne. Matka bola vlastníčkou 1-izbového bytu a malej záhrady. Maloletá U. navštevovala 5. ročník ZŠ.

V konaní 10P 19/2013 súd zistil, že otec je naďalej zamestnancom Základnej školy, Stred 44/1 v Považskej Bystrici. Dosahuje priemerný čistý mesačný príjem bez daňového bonusu vo výške 615,40 eur mesačne. Aj matka je naďalej zamestnankyňou Základnej školy, na Školskej ulici v Považskej Bystrici. Dosahuje priemerný čistý mesačný príjem vo výške 694,29 eur, k tomu poberá daňový bonus na dieťa vo výške 21,03 eur mesačne.

Z výpisu zo Živnostenského registra súd zistil, že otec pozastavil prevádzkovanie živnosti v predmete podnikania - vyučovanie anglického jazyka, prekladateľské a tlmočnicke služby v jazyku anglickom - od 28.12.2012 do 27.12.2015. Živnostenské oprávnenie na tieto predmety podnikania vznikli 5.4.2006. Z výpisu daňového priznania za rok 2011 súd zistil, že otec dosiahol zo živnosti príjem v priemere 37,35 eur v čistom mesačne. Za rok 2012 dosiahol príjem zo živnosti v priemere 70,00 eur mesačne. Podľa vlastnej výpovede od júla 2012 už podnikateľskú činnosť nevykonával.

Dňa 12.12.2012 pribudla otcovi ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletej U. Rodičia maloletej U. nie sú manželia, žijú však v spoločnej domácnosti. Matka maloletej U. je na materskej dovolenke. Okrem maloletej U. má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k dvom maloletým deťom. Navrhovateľ a matka maloletej U. žijú v prenajatom 3-izbovom byte v Púchove. Podľa Zmluvy o nájme bytu uzavretej dňa 1.12.2011 predstavuje nájomné za byt 200,00 eur mesačne, nájomné za bytové zariadenie 50,00 eur mesačne a náklady za plnenia poskytované s užívaním bytu 150,00 eur mesačne. Celková výmera podlahovej plochy bytu predstavuje 72,17 m<sup>2</sup>.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine: Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti je dôvodný. Súd preskúmal súčasné osobné, zárobkové a majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa, ako aj pomery na strane dieťaťa a porovnával ich s pomermi v čase posledného rozhodovania o vyživovacej povinnosti.

Naposledy bola vyživovacia povinnosť otca k maloletej U. stanovená na základe dohody rodičov, ktorá bola schválená rozsudkom zo dňa 10.5.2012. V tom čase otec dosahoval priemerný mesačný zárobok 577,93 eur mesačne. K tomu mal príjem zo živnosti 70,00 eur mesačne, ako to vyplynulo z daňového priznania za rok 2012. To znamená, že jeho príjem predstavoval 647,93 eur mesačne. V súčasnosti otec zarába 615,40 eur mesačne. Z príjmu vo výške 615,40 eur mesačne zaplatí otec 200,00 eur nájomné (vzhľadom k tomu, že v byte býva aj jeho družka, súd zohľadnil alikvótnu časť nájomného vo výške 1-vice) a otcovi zostane k dispozícii 415,40 eur mesačne. Z toho ďalej platí cestovné do zamestnania z Púchova do Považskej Bystrice osobným motorovým vozidlom vo výške cca 80,00 eur mesačne, pretože vzdialenosť z Púchova do Považskej Bystrice a späť je 34 km a podľa vyjadrenia otca spotreba benzínu je 7,8 až 8 litra na 100km. Potom pri cene benzínu cca 1,50 Eur/l otec prevezie pri 20 dňovom pracovnom mesiaci asi 80,00 eur mesačne. Najzávažnejšou zmenou pomerov otca je pribudnutie ďalšej vyživovacej povinnosti k maloletej U.. Súd sa nestotožňuje v tomto smere s tvrdením

opatrovníka, že to nie je závažná zmena pomerov na strane otca a že nie je dôvodom na zníženie vyživovacej povinnosti. Pribudnutie ďalšej vyživovacej povinnosti je jednoznačne závažnou zmenou v pomeroch každého rodiča, je to zákonná povinnosť a je nutné k nej prihliadnuť. Zo strany matky bolo otcovi vytýkané, že jeho presťahovanie z Považskej Bystrice do Púchova je jeho „rozmarom“ a že lacnejší byt do nájmu by našiel v Považskej Bystrici. Na druhej strane je zrejme z internetového portálu, že 3-izbové byty v Považskej Bystrici sú ponúkané k prenájmu tiež za sumu 400,00 eur mesačne a teda nemožno považovať nájom 3-izbového bytu v Púchove v cene 400,00 eur mesačne za nadštandardné bývanie. Odhliadnuc od toho súd zohľadnil otcovi náklady na bývanie iba vo výške 200,00 eur, čo sú nepochybne náklady, ktoré by vynaložil pri prenájme oveľa menšieho bytu aj v Považskej Bystrici, ak by žil sám. Preto súd takéto náklady otca na bývanie považoval za primerané a ničím nadštandardné. Po ich zaplatení zostane otcovi k dispozícii 415,40 eur a po zaplatení 60,00 eur výživného na maloletú U. mu zostane 355,40 eur mesačne, t.j. suma, z ktorej musí zabezpečiť výživu maloletej U. a taktiež svoju vlastnú výživu, ako aj výživu matky maloletej U. a dochádzku do zamestnania. Pozastavenie živnosti otca súd nepovažoval za vzdanie sa prospechu bez dôležitého dôvodu, pretože je zrejme, že pri vynaložení cestovného z Púchova do Považskej Bystrice, by bolo podnikanie pri dosiahnutom zarábku v roku 2012 nerentabilné. Matka s maloletou U. má k dispozícii mesačne 775,32 eur mesačne (694,29 eur príjem + 21,03 eur daňový bonus + 60,00 eur výživné na maloletú U.). Z toho zaplatí 149,00 eur náklady na bývanie a 55,00 eur v priemere inkaso a zostane jej 571,32 eur. Je zrejme, že z tejto sumy je schopná zabezpečiť výživu maloletej U. ako aj svoju vlastnú. V neposlednom rade treba uviesť, že pri poslednom určení vyživovacej povinnosti sa vychádzalo z príjmu otca 600,00 eur mesačne a v súčasnej dobe je jeho príjem prakticky nezmenený. Rovnako vtedy, aj teraz žil mimo Považskej Bystrice, tzn. že závažnou a podstatnou zmenou v jeho pomeroch je to, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Na to súd vzal ohľad a výživné otca znížil na 60,00 eur mesačne, ktoré je schopný platiť naďalej a vo zvyšku návrh zamietol. O znížení vyživovacej povinnosti rozhodol od 8.3.2013, t.j. od podania návrhu, aj keď k zmene pomerov - narodeniu maloletej U. došlo v decembri 2012 a otec sa domáhal úpravy od 1.1.2013, pretože u navrhovateľa neboli preukázané žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa k tomu, aby návrh nepodal skôr. Ak zákon v § 77 ods. 1 Zákona o rodine pripúšťa priznanie výživného spätne len z dôvodov hodných osobitného zreteľa, potom by bolo nespravodlivé priznať spätne zníženie výživného bez takýchto vážnych dôvodov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno

odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie

rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli

uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.