

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/369/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312209436
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1312209436.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: G. J. L., C..R., S. X, L., IČO: XX XXX XXX, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, so sídlom Bratislava, Nám. Martina Benku 9-C1, proti odporcovi: R. Z., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom L., Č.. J. XX, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou G. Y., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 50,50 eur, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 29. apríla 2013, č.k. 10C 205/2012-47, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie istiny 50,50 eur a náhrady trov konania titulom cestovania odporcu prostriedkom H. dňa 27.10.2010 bez platného cestovného lístka, majúc za to, že nárok navrhovateľa je premlčaný s poukazom na ust. § 108 Občianskeho zákonníka o jednoročnej premlčacej dobe práv z prepravy a odporca zastúpený opatrovníčkou ustanovenou súdom podľa § 29 ods. 2 OSP sa premlčania dovolal.

Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie navrhovateľ dôvodiac, že jeho nárok nie je premlčaný majúc za to, že na daný vzťah je potrebné aplikovať ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka o všeobecnej trojročnej premlčacej dobe.

Odporca odvolací návrh nepodal.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací v zmysle § 10 ods. 1 OSP prejednal vec podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 OSP a s poukazom na ust. § 218 ods. 1 písm. a/ OSP dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 OSP veta prvá, odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 57 ods. 1, 3 OSP, do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

V danej veci z obsahu spisu vyplýva, že odvolaním napadnutý rozsudok bol právnenému zástupcovi navrhovateľa doručený do vlastných rúk dňa 30.05.2013, zákonom stanovená 15 dňová odvolacia lehota začala plynúť dňom 01.06.2013, jej posledným dňom bol teda 14.06.2013 (piatok).

Odvolanie proti rozsudku bolo podané na pošte dňa 17.06.2013, t.j. po márnom uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania, teda oneskorene.

S poukazom na uvedené odvolací súd odvolanie navrhovateľa podané po márnom uplynutí zákonom stanovenej lehoty na jeho podanie podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP, ako oneskorene podané odmietol.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, keďže výsledok odvolacieho konania bol analogický ako pri zastavení a v spojení s § 151 ods. 1, a odporcovi trovy odvolacieho konania nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli, resp. si právo na ich náhradu ani neuplatnil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.