

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/153/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113213639
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113213639.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú S. P., nar. XX.X.XXXX, bytom u rodičov, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky R. P., nar. X.X.XXXX, bytom X. XX, L. a otca C. P., nar. X.X.XXXX, bytom X. XX, L., zastúpeného JUDr. Vierou Klepancovou, advokátkou, so sídlom Advokátskej kancelárie, ul. Fraňa Mojtu č. 24, Nitra, o návrhu otca dieťaťa na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej S. P., nar. XX.X.XXXX takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 7C/161/2010 - 19 zo dňa 24.08.2010 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej S. P., nar. XX.XX.XXXX tak, že maloletú S. P., nar. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti otca dieťaťa a matku dieťaťa zaväzuje prispievať na výživu maloletej S. P., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred k rukám otca dieťaťa a to od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec maloletého dieťaťa bude maloletú S. P., nar. XX.XX.XXXX zastupovať a spravovať jej majetok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 24.4.2013 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh otca dieťaťa, ktorým otec dieťaťa požadoval, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 7C/161/2010 zo dňa 24.8.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2010 vo výroku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej S. P., nar. XX.X.XXXX tak, že zverí maloletú S. P., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca a matku maloletej zaviaže prispievať na výživu maloletej sumou 100 EUR mesačne, ktoré bude matka dieťaťa platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám otca dieťaťa počnúc právoplatnosťou rozsudku, pričom otec maloletého dieťaťa bude maloletú S. P., nar. XX.X.XXXX zastupovať a spravovať jej majetok. V obsahu písomne podaného návrhu poukázal otec dieťaťa na doterajší stav súdnej úpravy práv a povinností rodičov k maloletej dcére S. P., ako aj skutočnosť, že napriek rozvodu jeho manželstva s matkou dieťaťa naďalej bývajú v jednom byte. Poukázal na pomery na jeho strane i na strane matky dieťaťa, ako i pomery na strane maloletej, ktorá navštevuje MŠ. Zároveň zdôraznil skutočnosť, že matka dieťaťa v krátkej budúcnosti získa prácu v zahraničí, kam vycestuje, aby zabezpečila plnenie jej doteraz nevyrovnaných finančných záväzkov, pričom on bude zabezpečovať starostlivosť o maloletú dcéru na Slovensku.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez

návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd prejednal návrh navrhovateľa na riadne nariadenom pojednávaní, na ktorom sa zúčastnili všetci účastníci konania /navrhovateľ - otec, matka, kolízny opatrovník/ a tiež splnomocnená právna zástupkyňa otca dieťaťa.. Za prítomnosti všetkých účastníkov konania a splnomocnenej zástupkyne otca dieťaťa rozsudok vyhlásil, pričom všetci účastníci konania sa po vyhlásení, odôvodnení rozsudku, ako i po poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku.

Podľa § 157 ods. 3/ Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len O. s. p./, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Súd po vykonanom dokazovaní s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa rozhodol o návrhu otca dieťaťa tak ako uvádza výroková časť tohto rozsudku. Zohľadnil pritom názory oboch rodičov dieťaťa, ktorí obaja so zmenou umiestnenia dieťaťa vyjadrili výslovný súhlas. K ich názoru sa v konaní pripojil aj kolízny opatrovník maloletého dieťaťa. Pri úprave výšky výživného súd prihliadol na stav zistených pomerov na strane dieťaťa i rodičov maloletého dieťaťa. Zohľadnil stav, že maloletá navštevuje MŠ, je zdravá, má pozitívny vzťah k obojom rodičom, ktorí s ňou nemajú žiadne výchovné problémy. Na jej strane existujú výdavky bežného charakteru. U otca dieťaťa prihliadol na stav, že je rozvedený, má jednu vyživovaciu povinnosť a je zaradený v služobnom pomere ako profesionálny vojak a dosahuje príjem 804 EUR v priemere mesačne v čistom. Platí výdavky na bývanie. U matka dieťaťa súd prihliadol na stav, že je rozvedená a rovnako má jednu vyživovaciu povinnosť. V zamestnaní dosahuje príjem 387,86 EUR mesačne v priemere v čistom. Iný príjem nemá. Je nemajetná. Býva v byte spolu s otcom maloletej a maloletou, ktorý stav u nich trvá od rozvodu manželstva. V mesiaci september 2013 vycestuje do krajiny Anglicko, kde bude dlhodobejšie pôsobiť s cieľom vykonávať prácu a získať finančné prostriedky na riešenie jej vlastnej ekonomickej situácie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a / O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie, a to do zápisnice súdu o pojednávaní. Rozsudok preto nadobúda právoplatnosť dňom jeho doručenia účastníkom konania.