

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 15C/23/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212216743
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212216743.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Dušanom Krč-Šeberom v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO:31 575 951, právne zastúpený: Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., zastúpená JUDr. Alžbeta Fuchsová, konateľka a advokátka, so sídlom Žabotova 2/B, Bratislava, IČO:36 866 881, proti odporkyňi: Z. J. A., nar.XX.X.XXXX, bytom C. N.. č. X, K., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou T. T., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 107,82 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 107,82 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 91,82 € od 1.10.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania, súdny poplatok v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 87,23 €, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Komárno dňa 21.8.2012 návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 107,82 € s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Navrhovateľ poukázal v návrhu na skutočnosť, že dňa 8.4.2010 uzavrel odporca s navrhovateľom zmluvu č.XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie povoleného prečerpania z bežného osobného účtu odporkyne do výšky debetného limitu. Odporkyňa počas trvania platnosti zmluvy prečerpala sumu 91,82 €. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa nedoplnili zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku, navrhovateľ dňa 30.9.2011 odstúpil od zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok. Navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy 107,82 €, ktorá pozostáva z istiny v sume 91,82 € a zo sankčného úroku z omeškania vo výške 16 €. Odporkyňa napriek výzve dlžnú sumu doteraz neuhradila.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadрила.

Okresný súd Komárno uznesením č.k.15C/23/2013-51 zo dňa 31.5.2013 ustanovil odporkyňi opatrovníčku T. T. súdnou tajomníčku Okresného súdu Komárno, nakoľko podľa zistení súdu sa odporkyňa zdržiava na neznámom mieste, jej pobyt sa nepodarilo zistiť ani vypátrať.

Súd vykonal pojednávanie podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníčky odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 8.4.2010, odovzdávacím a preberacím protokolom, výzvou zo dňa 22.9.2011, oznámením

o nepovolenom debetnom zostatku zo dňa 30.10.2010, výpisom z účtu odporkyne, všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzobníkom poplatkov, špecifikáciou istiny pohľadávky a zistil tento skutkový stav veci:

Zo zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 8.4.2010 mal súd preukázané, že navrhovateľ s odporkyňou uzatvorili zmluvu o zriadení bežného účtu, v ktorej sa navrhovateľ zaviazal pre odporkyňu zriadiť a viesť bežný bankový účet s možnosťou povoleného prečerpania na osobnom účte do výšky debetného limitu a odporkyňa sa zaviazala dodržiavať na účte kreditný zostatok minimálne vo výške splatných poplatkov za služby poskytnuté bankou.

Oznámením o nepovolenom debetnom zostatku zo dňa 30.10.2010 súd zistil, že navrhovateľ oznámil odporkyni, že na jej účte od 1.7.2010 existuje nepovolený debetný zostatok v sume 21,68 € a vyzval ju v lehote 20 kalendárnych dní, aby doplnila zostatok na jej účte o čiastku nepovoleného debetného zostatku.

Výzvou zo dňa 22.9.2011 súd zistil, že ku dňu 1.7.2010 predstavoval debetný zostatok na účte odporkyne vo výške 86,44 €, pričom navrhovateľ odstúpil od uvedenej zmluvy o uvedenom účte dňom doručenia tohto oznámenia.

Z výpisu z účtu odporkyne zo dňa 30.9.2011 súd zistil, že zostatok dlžnej sumy na účte odporkyne ku dňu 30.9.2011 predstavuje sumu 91,82 €. Zároveň si navrhovateľ vyúčtoval sankčný poplatok (zmluvnú pokutu) vo výške 20 % ročne zo sumy 91,82 € od 1.10.2011 do podania návrhu na súd v sume 16 € v zmysle článku I. bodu 7 všeobecných obchodných podmienok.

Podľa § 708 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. a), písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy; požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba o zaplatenie sumy 107,82 € bola podaná dôvodne. Súd na právny vzťah založený zmluvou uzatvorenou účastníkmi konania aplikoval Občiansky zákonník, nakoľko ju považuje za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka. V konaní mal súd preukázané, že dňa 8.4.2010 navrhovateľ s odporkyňou uzatvorili zmluvu o zriadení bežného účtu, v ktorej sa navrhovateľ zaviazal pre odporkyňu zriadiť a viesť bežný bankový účet s možnosťou povoleného prečerpania na osobnom účte do výšky debetného limitu a odporkyňa sa zaviazala dodržiavať na účte kreditný zostatok minimálne vo výške splatných poplatkov za služby poskytnuté bankou. Oznámením o nepovolenom debetnom zostatku zo dňa 30.10.2010 súd zistil, že odporkyňa má na svojom účte od 1.7.2010 nepovolený debetný zostatok a vyzval ju v lehote 20 kalendárnych dní, aby doplnila zostatok na jej účte o čiastku nepovoleného debetného zostatku. Súd zistil, že ku dňu 1.7.2010 predstavoval debetný zostatok na účte odporkyne sumu 86,44 €, pričom navrhovateľ odstúpil od uvedenej zmluvy o uvedenom účte dňom doručenia tohto oznámenia. Z výpisu z účtu odporkyne zo dňa 30.9.2011 súd zistil, že zostatok dlžnej sumy na účte odporkyne ku dňu 30.9.2011 predstavuje sumu 91,82 €. Navrhovateľ vyúčtoval odporkyňu zmluvnú pokutu vo výške 20 % ročne zo sumy 91,82 € od 1.10.2011 do podania návrhu na súd v sume 16 € v zmysle článku I. bodu 7 všeobecných obchodných podmienok. Odporkyňa v konaní nepreukázala, že by pohľadávku navrhovateľa uhradila a ani nepreukázala, že by pohľadávka navrhovateľa zanikla iným spôsobom. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne a zaviazal odporkyňu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 107,82 €. Odporkyňa sa dostala so zaplatením uvedenej čiastky do omeškania, preto je povinná zaplatiť v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. úroky z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 91,82 € od 1.10.2011 do zaplatenia.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešným, priznal náhradu trov konania v sume 103,73 €, ktorá predstavuje zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 87,23 €. Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil v súlade s vyhláškou č.655/2004Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb odmenu za tri úkony právnej služby po 19,92 € vrátane DPH (1x prevzatie a príprava zastúpenia, 1x pokus o zmier, 1x podanie návrhu na súd plus ku každému úkonu patrí režijný paušál za 1 úkon právnej služby v sume 9,16 € vrátane DPH), teda celkovo v sume 87,23 €. Právny zástupca navrhovateľa v konaní preukázal, že je platcom DPH, preto mu patrí odmena vrátane 20% DPH v sume 87,23 €. Náhradu iných trov konania navrhovateľ nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Nitre, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205 a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.(§ 251 ods. 1 O.s.p.)