

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4C/121/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213203911
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8213203911.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej C. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy N. Y. XX, toho času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom Mgr. Martinom Mišenčíkom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Poprad, o zaplatenie 170,4€ s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 170,4€ spolu s 9% ročným úrokom z omeškania z istiny od 16.10.2009 do zaplatenia, v lehote do 3. dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobou podanou na súde dňa 20.7.2011 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 502,34€ spolu s ročnými úrokmi z omeškania z istiny vo výške 9% od 16.10.2009 do zaplatenia. Zároveň žalobca požadoval, aby súd zaviazal žalovanú nahradiť mu trovy súdneho konania. Z požadovanej istiny tvorili nezaplatené služby žalobcu sumu 170,4€ a suma 331,94€ zodpovedala nároku na zmluvnú pokutu. Veci bola pridelená spisová značka 2C 46/2012.

Dňa 13.9.2011 oznámil svoj vstup do konania vedľajší účastník na strane žalovanej, ktorý vstúpil do konania iba v časti týkajúcej sa nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Podaním doručeným súdu pred vydaním platobného rozkazu dňa 18.11.2011 (faxovým podaním a následne dňa 21.11.2011 doručením originálu) žalobca vzal späť časť nároku, uplatňovaného voči žalovanej titulom zmluvnej pokuty a to vo výške 164€ spolu s 9% ročným úrokom zo sumy 164€ od 16.10.2009 do zaplatenia z dôvodu upustenia od vymáhania časti zmluvnej pokuty. Zároveň žalobca uviedol, že nesúhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej, pre nedostatok právneho záujmu. Následne súd vydal dňa 25.1.2012 platobný rozkaz č.k. 1Ro 141/2011 - 36 zo dňa 25.1.2012, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 334,4€ spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 334,4€ od 16.10.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, pozostávajúce z celého zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 30€. Tento platobný rozkaz bol doručený dňa 30.1.2012 zástupcovi vedľajšieho účastníka, ktorý dňa 1.2.2012 podal voči uvedenému platobnému rozkazu odôvodnený odpor. Platobný rozkaz bol napriek tomu uznesením č.k. 1Ro 141/2011 - 44 zo dňa 27.2.2012 zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia do vlastných rúk žalovanej. Následne po lustrácii pobytu žalovanej a nemožnosti jeho zistenia jej bol ustanovený opatrovník.

Podaním, doručeným súdu dňa 27.3.2012 vzal žalobca svoj návrh čiastočne späť o sumu 164€ spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 164€ od 16.10.2009 do zaplattenia, ktorá zodpovedá zvyšku nároku žalobcu na zmluvnú pokutu a to z dôvodu upustenia od vymáhania zvyšku zmluvnej pokuty.

Uznesením č.k. 2C 46/2012 - 65 zo dňa 22.4.2013 súd rozhodol, že vstup R. D. P. P. Z. C., Z. Z. D.. U. X, A., L.: XXXXXXXX ako vedľajšieho účastníka v tomto konaní na strane žalovanej je prípustný, konanie o zaplattenie istiny vo výške 164€ spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 164€ od 16.10.2009 do zaplattenia zastavil a v prevyšujúcej časti vylúčil vec na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté aj o trovách žalobcu a žalovanej. Rozhodol, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy právneho zastúpenia vo výške 69,84€, v lehote do 3. dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka. Vylúčenej veci bola pridelená spisová značka 4C 121/2013. Vedľajší účastník na strane žalovanej vo vylúčenej veci nevystupuje, pretože vo svojom oznámení uviedol, že vstupuje do časti konania o zaplattenie zmluvnej pokuty, navyše osobitným oznámením zo dňa 28.6.2013 vedľajší účastník oznámil, že vo vylúčenom konaní nemá záujem vystupovať. V tomto prípade je predmetom tohto konania zaplattenie služieb vo výške 170,4€ s príslušenstvom.

Súd vo veci, keďže sa jedná o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p) nenariadil pojednávanie v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p., pričom oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku vo veci bolo zverejnené na úradnej tabuli okresného súdu Bardejov podľa § 156 ods. 3 O.s.p. od 10.7.2013 do 24.7.2013.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o pripojení zo dňa 25.6.2009, dodatkom k tejto zmluve zo dňa 25.6.2009, faktúrami, pokusom o zmier z 1.10.2009, všeobecnými zmluvnými podmienkami žalobcu, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Žalobca dňa 25.6.2009 uzavrel s žalovanou zmluvu o pripojení č. V. XXXXXXXX - XXXX, súčasťou ktorej boli aj Všeobecné podmienky žalobcu. Dňa 25.6.2009 uzavreli účastníci dodatok k predmetnej zmluve, na základe ktorej odpredal žalobca žalovanej mobilný telefón značky LG KP 501, pričom žalovaná sa zaviazala, že zotrvá po dobu 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu s žalobcom a bude plniť všetky zmluvné povinnosti.

Faktúrou zo dňa 8.7.2009, splatnou dňa 22.7.2009 vyfakturoval žalobca žalovanej za poskytnuté služby za obdobie od 25.6.2009 do 3.7.2009 sumu 158,4€. Faktúrou zo dňa 25.6.2009, splatnou dňa 9.7.2009 vyfakturoval žalobca žalovanej za aktiváciu SIM karty 12€. Pokusom o pokonávku z 1.10.2009, vyzval žalobca žalovanú na zaplattenie 170,4€ za poskytnuté telefonické služby v lehote do 15.10.2009. Žalovaná neuhradila svoj záväzok voči žalobcovi ani čiastočne.

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplattenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 2 písm. a/, b/, zákona č. 610/2003 Z.z. účastník má právo na uzavretie zmluvy s podnikom, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c), poskytnutie verejnej služby v rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/, zákona č. 610/2003 Z.z. účastník má povinnosť platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1, ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú

dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1,2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

S ohľadom na vykonané dokazovanie je nepochybné, že žalovaná neuhradila svoj záväzok voči žalobcovi vo výške 170,4€, zodpovedajúci službám, ktoré jej poskytol žalobca za obdobie od 25.6.2009 do 3.7.2009, vrátane aktivácie SIM karty. Súd teda žalovanú zaviazal v zmysle výroku tohto rozsudku k zaplateniu uvedenej sumy. Z vykonaného dokazovania je ďalej zrejmé, že žalovaná bola v omeškaní sa so svojim záväzkom voči žalobcovi už deň po splatnosti príslušnej faktúry. Keďže si však žalobca uplatnil nárok na úroky z omeškania z celej sumy nezaplatených služieb až od 16.10.2009 a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty splatnosti celého dlhu žalovanej, teda neskôr, než mohol v prípade splatnosti jednotlivých faktúr, súd mu ich priznal v celom uplatnenom rozsahu s prihliadnutím k zásade dispozičnosti. Dňa 16.10.2009 bola základná sadzba ECB vo výške 1%, žalobca má teda právo na 9% ročné úroky z omeškania, čo si aj žalobca správne vyčíslil.

O trovách konania žalobcu a žalovanej súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a skutočnosti, že pomerne úspešná žalovaná náhradu trov konania nepožadovala. V tomto konaní súd rozhodol aj o trovách konania 2C 46/2012, kde bola v celom rozsahu neúspešná žalovaná, keďže zavinil zastavenie konania svojim späťvzatím a to nie pre správanie sa žalovanej. Súhrnne v celom konaní bol teda žalobca neúspešný v pomere 170,4: 331,94, čo naopak predstavuje pomerný úspech žalovanej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Vedľajší účastník môže podať odvolanie ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom (§ 201 O.s.p)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.