

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/54/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613209568
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613209568.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa Z. M., S. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, odborom sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov X. M., S. XX.XX.XXXX, N. M. D., M..V..N. XXX/XX, občana SR a L. V., S. XX.XX.XXXX, N. M. D., N. XXX/X, W. V. V. XX/XX-XX, W. XXXX, R. R., občianky SR o zrušenie výživného takto

r o z h o d o l :

z r u š u j e vyživovaciú povinnosť matky určenú jej rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/64/2012-30 zo dňa 18.07.2012 k maloletému Z. M.C., S. XX.XX.XXXX počnúc dňom 01. augusta 2013.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa doručila návrh na zrušenie výživného, lebo s otcom dieťaťa žijú v spoločnej domácnosti.

Otec dieťaťa potvrdil, že s matkou dieťaťa žijú spolu a spolu sa starajú o maloletého Z..

Kolíznym opatrovníkom navrhlo návrhu vyhovieť.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Rozhodnutie súdu o výchove a výžive maloletého dieťaťa podľa § 36 Zákona o rodine sa stane neúčinným v dôsledku obnovenia spolužitia rodičov maloletého iba vtedy, ak tu dochádza k obnoveniu všetkých funkcií spolužitia rodičov vo vzťahu k maloletému dieťaťu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd zrušil vyživovaciú povinnosť matky, lebo rodičia žijú spolu a starajú sa o maloleté dieťa.

Podľa § 157 odsek 3 O. s. p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O náhrade trov konania súd nerozhodol, pretože z § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať i bez návrhu, ako v tomto prípade (R V/1968).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Proti tomuto rozsudku právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa odvolania vzdali.