

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 5PP/48/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123011877  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Maniačková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123011877.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Katarínou Maniačkovou, vo veci žiadosti o podmiennečné prepustenie ods. Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.07.2023 prostredníctvom telemostu do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) ods. 2, ods. 3 Tr. zák. sa návrh odsúdeného Z. Q., nar. XX.X.XXXX v A. t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T/163/2017 zo dňa 21.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/29/2019 zo dňa 12.9.2019

z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 30.05.2023 bola tunajšiemu súdu prostredníctvom obhajcu doručená žiadosť odsúdeného Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva t.č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T/163/2017 zo dňa 21.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/29/2019 zo dňa 12.9.2019. Predpokladaný koniec uloženého trestu má mať 25.05.2024. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 25.10.2021.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného, hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, lustráciou ZVJS, rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T/163/2017 zo dňa 21.11.2018 a s aktuálnym odpisom registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 12.06.2023 súd zistil, že odsúdený bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody dňa 20.12.2022 na ďalší výkon trestu. Správanie odsúdeného v predchádzajúcom ústave, konkrétne v ÚVTOS Leopoldov, nebolo na požadovanej úrovni, keď bolo u neho zaznamenaných viacero negatívnych poznatkov (opakovane prechovával nepovolené veci, odmietol sa podrobiť odberu biologického materiálu). Usmernením zo strany väzenského personálu sa jeho správanie postupne stabilizovalo a od mája 2021 bolo hodnotené kladne. V tomto ústave bol odsúdený dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárne tresty nemal vykázané. Počas výkonu trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou bolo správanie a vystupovanie odsúdeného prevažne na požadovanej úrovni až na jeden negatívny poznatok, keď prechovával nepovolené veci. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a plní. V kolektíve odsúdených je znášanlivý a nekonfliktný. Počas výkonu trestu v tunajšom ústave nebol doposiaľ disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciacnej skupiny "B". Odsúdený je pracovne zaraďovaný podľa potrieb ústavu. Spočiatku bol zaradený na

pracovisku v ústave s dohľadom Terminals, neskôr na pracovisko mimo ústavu s dohľadom KP Trnava. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom Lavaton Trnava. Pracovná morálka je na požadovanej úrovni.. Pridelené pracovné úlohy plní na požadovanej úrovni. Sociálny kontakt formou korešpondencie, telefonovania a návštev udržiava s dcérou a matkou. Resocializačná prognóza sa u odsúdeného z hľadiska hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti javí ako menej priaznivá. Stanovené ciele programu zaobchádzania čiastočne plní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ Ústavu skonštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a z výkonu trestu ho odporúča podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T/163/2017 zo dňa 21.11.2018, súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, pokračujúci prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že má celkovo 15 záznamov, pričom prevažujú trestné činy krádeže.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu. Uviedol, že chce dostať šancu, má zabezpečenú prácu, chce viesť riadny život. Zároveň prisľúbil, že už nikdy v živote nič zlé nespraví.

Obhajkyňa odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedla, že sa pridriavam písomného podania k žiadosti o podmiennečné prepustenie. Zároveň dala do pozornosti, že tak ako vyplýva z písomných posudkov, ktoré boli vypracované tak prišlo k postupnej náprave odsúdeného vzhľadom súčasnej dĺžke výkonu trestu odňatia slobody, ktorý trvá od marca roku 2018 si uvedomil závažnosť svojho doterajšieho konania, svoje pochybenia a aj s odkazom na vyjadrenie ods. a skutočnosti, že do konca výkonu TOS už zostáva len 10 mesiacov. Samotný odsúdený žiada a poukazuje na to, že má pracovné návyky, že na poslednom pracovisku ho hodnotia kladne až tak, že zodpovední pracovníci v prípade podm. prepustenia odsúdeného z výkonu TOS mu ponúkajú trvalý pracovný pomer. Po návrate z výkonu TOS odsúdený má možnosť a zabezpečené trvalé miesto bydliska v rámci rodinných vzťahov i napriek dĺžke trvanie výkonu TOS je v stálom kontakte so svojou najbližšou rodinou a to matkou, sestrou, bratom, družkou a maloletou 14-ročnou dcérou. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam obhajkyňa navrhla súdu aby vyhovel ich žiadosti a odsúdeného podmiennečne prepustil z výkonu TOS.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedol, že s poukazom na vykonané dokazovanie navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť. Odsúdený splnil iba formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie, pričom prokurátor poukázal na hodnotenie ústavu z ktorého vyplýva, že u odsúdeného bolo zaznamenaných viacero negatívnych poznatkov v ÚVTOS Leopoldov a jeden negatívny poznatok v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. Z hodnotenia taktiež vyplýva, že odsúdený plní ciele zaobchádzania len čiastočne, resocializačná prognóza je menej priaznivá. A odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie. Pokiaľ ide o trestnú minulosť odsúdeného prokurátor poukázal najmä na početnosť odsúdení a taktiež poukázal na skutočnosť, že u odsúdeného sa jedná o špeciálneho recidivistu, bol v minulosti viac krát podmiennečne odsúdený a zo strany spoločnosti mu tak bola daná možnosť preukázať aby viedol riadny život, pričom túto možnosť nevyužil a naďalej sa dopúšťal protiprávnej činnosti. Z uvedených dôvodov má prokurátor za to, že u odsúdeného nemožno očakávať že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

K formálnej podmienke:

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

K materiálnym podmienkam:

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že túto podmienku je možné vyhodnotiť ako čiastočne splnenú. Správanie odsúdeného v predchádzajúcom ústave, konkrétne v ÚVTOS Leopoldov, nebolo na požadovanej úrovni, keď bolo u neho zaznamenaných viacero negatívnych poznatkov (opakovane prechovával nepovolené veci, odmietol sa podrobiť odberu biologického materiálu). Usmernením zo strany väzenského personálu sa jeho správanie postupne stabilizovalo a od mája 2021 bolo hodnotené kladne. V tomto ústave bol odsúdený dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárne tresty nemal vykázané. Počas výkonu trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou bolo správanie a vystupovanie odsúdeného prevažne na požadovanej úrovni až na jeden negatívny poznatok, keď prechovával nepovolené veci. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a plní. V kolektíve odsúdených je znášavý a nekonfliktný. Počas výkonu trestu v tunajšom ústave nebol doposiaľ disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciačnej skupiny "B". Odsúdený je pracovne zaraďovaný podľa potrieb ústavu. Spočiatku bol zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Terminals, neskôr na pracovisko mimo ústavu s dohľadom KP Trnava. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom Lavaton Trnava. Pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Pridelené pracovné úlohy plní na požadovanej úrovni. Resocializačná prognóza sa u odsúdeného z hľadiska hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti javí ako menej priaznivá. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní čiastočne a čiastočne spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Na tomto mieste považuje súd za potrebné zdôrazniť, že zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je však v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po splnení formálnej podmienky bez ohľadu na druhú materiálnu podmienku a to, či možno prognózovať, že odsúdený po tom, ako opustí brány väzenia bude viesť riadny život.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že táto nie je splnená. Súd pri posudzovaní druhej materiálnej podmienky prihliadal najmä na trestnú minulosť odsúdeného v zmysle odpisu z registra trestov, v ktorom má doposiaľ evidovaných 17 záznamov, z ktorých prevažujú trestné činy krádeže, z čoho súd konštatuje, že ide o špeciálneho recidivistu. Odsúdený nie je vo výkone trestu

odňatia slobody po prvýkrát. Odsúdenému bolo v minulosti uložených 9 nepodmienečných trestov odňatia slobody. Okrem toho bol odsúdený v minulosti niekoľkokrát potrestaný aj podmiennečnými trestami čo predstavuje viaceré šance poskytnuté súdom, aby odsúdený viedol nielen počas skúšobnej doby ale aj bezprostredne po nej riadny život. Z obsahu registra trestov vyplýva aj jedno odsúdenie zahraničným súdom, konkrétne Obvodným súdom Praha 9, ktorý rozhodnutím zo dňa 17.09.2013 sp. zn. 50T/43/2013 uložil odsúdenému ďalší podmiennečný trest odňatia slobody so skúšobnou dobou, teda ďalšiu možnosť viesť riadny a usporiadaný život v súlade so zákonom. Odsúdený však tieto šance nevyužil, zo svojej trestnej minulosti a z doposiaľ uložených trestov sa nepoučil a dopustil sa ďalšej trestnej činnosti, za ktorú si momentálne odpykáva nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T/163/2017 zo dňa 21.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/29/2019 zo dňa 12.9.2019. Záruku, že odsúdený bude po podmiennečnom prepustení viesť riadny život neposkytuje súdu ani hodnotenie riaditeľa ústavu, v zmysle ktorého vykazoval odsúdený aj negatívne prejavy správania a len čiastočne spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie, neohovoriac o jeho nepriaznivej resocializačnej prognóze. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky a u odsúdeného výkon trestu odňatia slobody doposiaľ plní len čiastočne svoj účel, žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.