

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8Tos/65/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010121  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7621010121.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej a sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Miroslava Osifa na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. júla 2023 v trestnej veci proti odsúdenému M. D. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/20/2021 zo dňa 06.06.2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť prokurátora.

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 1T/20/2021 zo dňa 06. júna 2023 podľa § 52 ods. 1 Tr. zákona vyslovil, že odsúdený M. D. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 20/2021 -163 zo dňa 21.5.2021 osvedčil.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves, ktorý v písomných dôvodoch tejto sťažnosti poukázal na skutočnosti, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves ps. Zn. 1T/20/2021 z 21.05.2021 bola odsúdenému M. D. uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe poškodenému Z. D. škodu vo výške 2.948,40 eur.

Odsúdený k 01.03.2023 uhradil poškodenému Z. D. škodu 365,- eur, k 06.06.2023 zaplatil 665,- eur. Odsúdený M. D. ani v dodatočnej lehote po uplynutí skúšobnej doby nesplnil uloženú povinnosť určenú mu rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/20/2021 z 21.05.2021, pričom táto povinnosť mu nebola uložená s dodatkom „podľa jeho možnosti a schopností.“ Odsúdený M. D. sa mal aktívne zapojiť do pracovného procesu v takej miere, aby svoju povinnosť splnil.

Taktiež bolo zistené, že odsúdený M. D. sa v skúšobnej dobe dopustil dňa 14.12.2021 priestupku, nakoľko nesplnil nariadené opatrenia pri ohrozeniach verejného zdravia, za čo mu bola uložená bloková pokuta 20,- eur.

Odsúdenému M. D. bola jasne stanovená povinnosť, resp. mal vopred jasné informácie o tom, čo sa od neho očakáva a za akých podmienok mu môže byť trest uložený, pričom nevyvinul dostatočné úsilie na jej splnenie.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť napadnutého uznesenia ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Po preskúmaní obsahu spisu krajský súd zistil, že okresný súd svoje rozhodnutie o osvedčení podmiennečne odsúdeného po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí podrobne a vyčerpávajúcym spôsobom odôvodnil v napadnutom uznesení s tým, že na základe vykonaného

dokazovania mal za preukázané, že odsúdený M. D. sa počas skúšobnej doby nespáchal žiaden trestný čin, riadne sa podriaďoval probačnému dohľadu, v mieste bydliska požíva dobrú povesť, a dopustil sa jedného priestupku, ktorý avšak podľa svojej povahy a závažnosti neodôvodňuje iný záver súdu, akože sa jedná o ojedinelé vybočenie z inak riadneho spôsobu života odsúdeného.

Negatívom pri posudzovaní naplnenia účelu podmieneného odloženia výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom u odsúdeného M. D. bol iba rozsah splnenia súdom uloženej povinnosti, nakoľko v skúšobnej dobe odsúdený neuhradil poškodenému celú sumu škody 2.948,40 eur, ale iba jej časť. Pokiaľ odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v zmysle súdom uloženej povinnosti neuhradil škodu spôsobenú trestným činom, nemožno bez ďalšieho uzavrieť, že je nevyhnutné nariadiť nepodmienečný trest odňatia slobody. Zohľadňujúc účel rozhodnutia podľa § 52 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 51 ods. 2, 4 písm. d) Tr. zákona, ktorým nie je majetkové uspokojenie poškodeného (k tomu slúži vykonateľný výrok súdneho rozhodnutia podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, ktorý je exekučným titulom), ale výchova odsúdeného, kedy súd uložením tejto povinnosti odsúdeného upozorňuje, že podmienkou jeho osvedčenia je to, aby sa usiloval o nápravu škodlivého následku svojej trestnej činnosti, súd pristúpil k preskúmaniu postoja odsúdeného k plneniu uloženej povinnosti. Zo spisového materiálu pritom vyplynulo, že odsúdený mal byť už v čase prípravného konania nemajetný, do 31.5.2021 bol poberateľom rodičovského príspevku ako rodič starajúci sa o dieťa, a v období od septembra do novembra 2022 síce mal príjem na základe dohody o vykonaní prác, avšak výška vymeriavacieho základu podľa evidencie Sociálnej poisťovne dosahovala sumu 45,- eur mesačne. V tejto situácii odsúdený počas skúšobnej doby uhradil v splátkach poškodenému škodu v rozsahu 310,- eur (priemerná výška mesačnej splátky 23,85 eur), a po skončení skúšobnej doby pokračoval v splácaní škody, na čo uhradil poškodenému doposiaľ v mesačných splátkach ďalších 355,- eur (priemerná výška mesačnej splátky 50,71 eur). Odsúdený tak síce nespĺnil uloženú povinnosť v celom rozsahu, ale možno u neho sledovať vyvíjanie úsilia o postupné uhrádzanie škody poškodenému podľa svojich minulých a aktuálnych finančných možností.

Aj podľa názoru krajského súdu nesplnenie povinnosti odsúdeným nahradiť škodu poškodenému v skúšobnej dobe bez toho, aby v skúšobnej dobe preukázateľne nevedol riadny život, nezadáva dôvod, aby súd rozhodol o nariadení nepodmienečného trestu odňatia slobody. Odsúdený v skúšobnej dobe podľa vykonaného dokazovania viedol riadny život, podriadil sa probačnému dohľadu, v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uhradil časť spôsobenej škody, a v uhrádzaní zvyšnej časti škody pokračuje aj po skončení skúšobnej doby.

So záverom okresného súdu o osvedčení sa podmienne odsúdeného sa v celom rozsahu stotožňuje aj krajský súd.

Z vykonaného dokazovania k osobe odsúdeného krajský súd dospel k záveru, že bolo preukázané, že odsúdený v skúšobnej dobe spáchal aj priestupok (nemal rúško vo vlaku), ale z komplexného prístupu odsúdeného možno dospieť k záveru, že za okolnosti a podmienok, v ktorých žije podmienne odsúdený, by bolo neúčelné nariaďovať napadnutý trest odňatia slobody, pretože nie každé porušenie podmieneného odsúdenia zakladá dôvod na premenu podmieneného trestu na trest nepodmienečný, čo v tomto prípade by bolo neprimerane prísne.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.