

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: B1-5P/7/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423200237  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1423200237.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II sudcom Mgr. Tomášom Kelnerom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. P., narodený XX.XX.XXXX, bytom D. cesta XX, U., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: X. H., narodená XX.X.XXXX, bytom J. slovenskej XX, R., a otca: T. P., narodený X.X.XXXX, bytom D. cesta XX, U., o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

### rozhodol:

I Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Maloletý N. P., narodený XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým v utorok od 16:00 hod. do 19:00 hod., v piatok od 14:00 hod. do 19:00 hod. a v nedeľu od 13:00 hod. do 19:00 hod. Matka dieťa prevezme v školskom zariadení alebo v bydlisku otca a odovzdá dieťa otcovi v mieste jeho bydliska. Školské prázdniny sa budú realizovať podľa dohody. Styk sa bude realizovať dva mesiace v prítomnosti otca.

Matka X. H., narodená XX.X.XXXX sa zaväzuje platiť výživné na maloletého N. P., narodeného XX.XX.XXXX v sume 100 eur mesačne k rukám otca, a to k 20. dňu v mesiaci vopred.

II Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 27P/42/2020-51, zo dňa 27.05.2020 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

III Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1 Maloletý N. P., narodený XX.XX.XXXX (ďalej ako „maloletý“) bol rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 27P 42/2020 -51 z 27.5.2020 (okrem iného) zverený do osobnej starostlivosti matky.

2 Návrhom z 27.1.2022 sa navrhovateľ - otec maloletého domáhal, aby súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Návrh otec odôvodnil tým, že dňa 27.1.2022 o 6.52 hod. dostal správu od syna, kde napísal „pomoc“, nakoľko bol so synom dohodnutý, že ak ho bude chcieť matka zobrať na východ, tak mu napíše. Keď prišiel domov, matka s maloletým nebola doma, pričom sa nachádzala u svojej kamarátky v podnájme na F. XX, U.. Uviedol, že maloletý navštevuje 2. ročník na ZŠ D., U.. Maloletý má u otca vlastnú izbu a zabezpečené všetky podmienky pre svoj vývoj.

3 Súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o prešetrenie pomerov, pričom tento súdu oznámil dňa 3.2.2023, že s rodičmi sa pokúsil o pohovor v rámci vyriešenia rodičovského konfliktu, avšak

neúspešne. Po tom, čo otec povedal, že na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia trvá a že maloletý syn sa mu vyjadril, že chce žiť len s otcom, matka sa vyjadrila, že nevie, či sa vráti do spoločnej domácnosti a že nemá pre ňu život zmysel, následne odovzdala otcovi bankomatovú kartu a odišla preč z úradu.

4 Okresný súd Bratislava I uznesením č. k. 5 P 7/2023-16 z 3.2.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca a zároveň pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 27P/42/2020-51 zo dňa 27.5.2020 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Súd dňa 3.2.2023 kontaktoval telefonicky otca maloletého, pričom zistil, že maloletý je s ním a matku odviezol na psychiatrickú kliniku Mickiewiczova.

5 Kolízny opatrovník v rámci šetrenia pomerov z 15.2.2023 zistil, že maloletý má u otca vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie rovnomerného všestranného psychického, fyzického a sociálneho vývinu maloletého. Pri rozhovore s matkou zistené, že chce ostať v Bratislave, hľadá si podnájom pre seba a syna, má záujem sa plnohodnotne postarať o výchovu a potreby svojho dieťaťa. Syna má veľmi rada, sama ho vychovávala tri roky a trávila s ním každú možnú minútu. Rodičia majú záujem riešiť svoje konflikty aj formou psychologického poradenstva na referáte ÚPSVaR.

6 Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7 Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahraďiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

8 Podľa § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

9 V priebehu konania, v rámci informatívnych výsluchov (cochem) došlo medzi rodičmi k zhode ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému v časti zverenia maloletého otcovi a úpravy styku matky s maloletým ako aj ohľadom výživného, pričom dňa 17.5.2023 uzatvorili rodičovskú dohodu. Súd preto rozhodol podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, nakoľko má za to, že predmetná dohoda je v záujme maloletého.

10 O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok tak, že žiadnemu z účastníkov tieto nepriznal, nakoľko civilný mimosporový poriadok s konaním o úprave rodičovských práv a povinností a určením výživného takýto následok nespája.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava II. Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).