

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/79/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010172
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4313010172.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členov senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubici Medveckej, PhD. v trestnej veci proti odsúdenému J. S., o sťažnosti odsúdeného J. S., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 31.05.2013, sp. zn. 1Pp 7/2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24. júla 2013, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného J. S., narodeného XX.XX.XXXX, ako nedôvodná z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák., zamietol návrh odsúdeného J. S., o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 tri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/30/2010 zo dňa 06.12.2010 v spojení s pozmeneným rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7To/7/2011 zo dňa 03.03.2011.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, zahlásil odsúdený J. S. sťažnosť, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Ako vyplýva z obsahu spisu, okresný súd prejednal návrh odsúdeného J. S. na jeho podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zákonným spôsobom a v potrebnom rozsahu. Pri svojom rozhodnutí vychádzal predovšetkým z hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody a vyhodnotenia možnej prognózy jeho správania po prípadnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, s prihliadnutím aj na ust. § 66 ods. 2 Tr. por., teda na typ ústavu a stupeň jeho stráženia.

Odsúdený J. S. bol počas výkonu trestu celkove 8 krát disciplinárne odmenený za vzorné plnenie pracovných povinností a disciplinárne potrestaný nebol. Podľa hodnotenia riaditeľa ústavu však v individuálnej práci s ním sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii a postoj k spáchanej trestnej činnosti nie je kritický. Podmienky na udeľovanie disciplinárnych odmien si vytvára len v oblasti zaraďovania do práce.

K nekritickému postoju odsúdeného k trestnej činnosti považuje krajský súd za potrebné uviesť aj postoj odsúdeného k svojej trestnej činnosti v odvolacom konaní, kde prehlásil, že výživné nemieni platiť a preňho je smiešne, že stál pred súdom.

Samotný vzorný výkon pracovných povinností vo výkone trestu odňatia slobody sám o sebe nemôže byť dôvodom na vyhovieť návrhu odsúdeného na jeho podmienené prepustenie, potvrdzuje to vlastne aj samotné hodnotenie odsúdeného riaditeľom ústavu a jeho záver, že odsúdeného J. S. neodporúča na podmienené prepustenie, pretože resocializačná prognóza je uňho nepriaznivá.

Z uvedených dôvodov, s poukazom aj na dôvody uvedené v napadnutom uznesení, krajský súd považoval sťažnosť odsúdeného J. S. za nedôvodnú, a preto ju zamietol v zmysle výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.