

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 5C/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513201506
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2513201506.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky: W. N.T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, G., adresa na doručovanie: X., XXX XX B., proti odporcovi: B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. - Y., toho času K. XX, XXX XX O., o určenie výživného na manželku takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 28.01.2013 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaním zo dňa 28.01.2013, tunajšiemu súdu doručeným dňa 28.01.2013, domáhala určenia výživného na manželku.

Súd posúdil podanie navrhovateľky ako podanie, ktoré nemá náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v súlade s ustanoveniami § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Uznesením č.k. 5C/14/2013 - 6 zo dňa 21.06.2013 bola navrhovateľka súdom vyzvaná na opravu a doplnenie svojho písomného podania zo dňa 28.01.2013 pre jeho nezrozumiteľnosť a neúplnosť v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, pričom súd v tomto uznesení uviedol, ako treba opravu a doplnenie vykonať. Toto uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 01.07.2013, o čom svedčí doručienka nachádzajúca sa v súdnom spise.

Súd zistil, že dňa 10.07.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľky, označené ako „Žiadosť o výživné na rozvedenú manželku“. Toto podanie navrhovateľky bolo podľa svojho obsahu ako aj podľa označenia posúdené ako podanie, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania o určenie príspevku na rozvedeného manžela. Navrhovateľka v tomto podaní, ktoré označila ako výživné na rozvedenú manželku, uvádza, že manželstvo s odporcom bolo rozvedené a žiada, aby jej exmanžel aspoň malou čiastkou prispieval v čo najskoršom čase. Podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 10.07.2013 bolo preto súdom prijaté ako návrh na začatie konania o určenie príspevku na rozvedeného manžela. Toto konanie bude vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/211/2013.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť

podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa §210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Keďže navrhovateľka v určenej lehote neodstránila vady svojho písomného podania, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania o určenie výživného na manželku, avšak miesto toho podala nový návrh na určenie príspevku na rozvedenú manželku, a keďže pre nedostatky podania navrhovateľky zo dňa 28.01.2013 nie je možné pokračovať v konaní o určenie výživného na manželku, súd s použitím § 43 ods. 2 O.s.p. podanie navrhovateľky zo dňa 28.01.2013 odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.