

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 13T/47/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322010483
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8322010483.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudkyňou: JUDr. Lucia Lacová, dňa 10. júla 2023 v Humennom na hlavnom pojednávaní v trestnej veci proti obžalovanej G. Z., narodenej XX.XX.XXXX Y. P., trvale bytom XXX XX P., V.Č.. F. Č.. X, XXX XX P., stíhanej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaná G. Z., narodená XX.XX.XXXX Y. P., trvale bytom XXX XX P., V.Č.. L. F. Č.. X, XXX XX P.

je vinná

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

pretože

dňa 14.06.2021 v čase okolo 18.00 hod spoločným konaním a po vzájomnej dohode na veľkej železničnej stanici v P. odcudzili platobnú kartu z peňaženky E. D. a to takým spôsobom, že H. F., G. Z. C. F. F. odpúťavali pozornosť E. D., ktorý bol pod vplyvom alkoholu a jedna z nich mu z jeho zadného vrečka vytiahla peňaženku, z ktorej vybrala jeho platobnú kartu J. L., toho času XXX.L. a následne F. F. dňa 14.06.2021 v čase o 19.28 hod. na ulici R. v P. z bankomatu Y. Ú.Y. L. prostredníctvom platobnej karty J. L., toho času XXX.L. vybrala finančnú hotovosť v celkovej výške 150,- Eur, za ktoré si následne v Nákupnom centre Tesco P. zakúpili alkohol, cigarety a potraviny, čím tak svojím konaním spôsobili škodu E. D. vo výške 150,- Eur,

teda

spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe, a neoprávnene si zaobstarala platobný prostriedok a neoprávnene použila platobný prostriedok.

Zato sa ukladá:

Podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona oproti jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, a v spojení s § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného: E. D., narodený XX.XX.XXXX Y. P., trvale bytom V. Č.. XX, S. P., odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.08.2022 bola Okresnému súdu Humenné doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Humenné č. k. Pv 742/21/7702-10 zo dňa 11.08.2022 na obvinené: 1/ H. F., narodená XX.XX.XXXX Y. J., trvale bytom P. Č.. XXX/XX, F., okres R.; 2/ G. Z., narodená XX.XX.XXXX Y. P., trvale bytom XXX XX P.; 3/ F. F., narodená XX.XX.XXXX vo Y. X. V., trvale bytom J. Č.. XX, S. Y. X. V., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedený v enunuciáte obžaloby a tohto rozsudku.

Súd postupom podľa § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku a podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 31.08.2022 vydal Trestný rozkaz č.k. 13T/47/2022-178, ktorým boli obvinené uznané za vinné v zmysle podanej obžaloby. Proti tomuto trestnému rozkazu vo vzťahu k výroku o vine a treste obžalovanej 2/ G. Z., narodenej XX.XX.XXXX, podala Okresná prokuratúra Humenné odpor, preto trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť len vo vzťahu k obvinenej 1/ dňa 21.09.2022 a vo vzťahu k obvinenej 3/ dňa 14.11.2022.

Vo veci bolo nariadených niekoľko termínov hlavných pojednávaní, niektoré boli z rôznych dôvodov odročené, pričom sa uskutočnili tri hlavné pojednávania, na ktorých súd vykonával dokazovanie.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní dňa 27.02.2023 (čl. 297 a nasl.) po prednesení obžaloby a po zákonomnom poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásila, že sa nevyjadruje. K osobným pomerom uviedla, že má ukončenú 6. triedu ZŠ, nepracuje a momentálne má príjem len 19,00 Eur ako dávkku v hmotnej núdzi. Býva na adrese F. Č.. X Y. P., kde preberá aj poštu. Žije s manželom, ktorý poberá 167,00 Eur mesačne, a aj dcéry jej finančne pomáhajú. Fajčí 4,5-10 cigariet denne, ale je to skôr tabak, požíva alkohol, len keď je nervózna. V minulosti bola viackrát súdne trestaná. Má zdravotné problémy, ale v prípade uloženia alternatívneho trestu povinnej práce, je ochotná ho odpracovať. Plánuje si vybaviť starobný dôchodok. Obžalovaná ďalej ku skutku uviedla, že F. F. mala vtedy dieťa v nemocnici, pre ktoré potrebovala plienky, pričom poškodený mal pre ňu vybrať peniaze a dať jej 30,00 Eur na plienky. Aj F. vybrala peniaze a dala obžalovanej 30,00 Eur, aby to poškodenému nepovedala. On vybral peniaze, bol opitý a dal ešte jednej bezdomovkyni 10,00 Eur. Obžalovaná uviedla, že je ochotná vrátiť 30,00 aj 50,00 Eur, dcéra jej s tým pomôže. Obžalovaná s bankomatovou kartou nevybrala peniaze z bankomatu, nikdy nevyberala peniaze z bankomatu pretože to nevie. Nevie obsluhovať ani mobilný telefón, iba prijať hovor. F. F., ktorú poškodený vzal k bankomatu, predtým nepoznala. H. F. poznala, pretože predtým žila ako bezdomovkyňa, no teraz už má tri malé deti a žije iný život. Nepamätala si, o čom sa vtedy rozprávala s F. F., keď prišli policajti, no mala vtedy v kabelke 15 centov a tých 30,00 Eur, ktoré dala naspäť F. F., že keď má dieťa v nemocnici, aby kúpila, čo treba. Nepamätá si všetko, pretože berie lieky (Frontyn, Stilnos, Neurol a Slaval), z ktorých zabúda. S H. F. ani s F. F. nebola dohodnutá ohľadom okradnutia poškodeného, nezobrala mu nič, nemala v rukách jeho platobnú kartu, ani mu neponúkala sexuálne služby. Nevedela uviesť, akým spôsobom sa dostali k tej platobnej karte, ale uviedla, že keby chcela okradnúť, robí to sama a nie s takými mladými, ktoré sú vo veku jej dcér.

Na hlavnom pojednávaní dňa 27.02.2023 bol vypočutý svedok-poškodený E. D., ktorý po zákonomnom poučení a zložení prísahy uviedol, že obžalovanú pozná len z videnia, nie je s ňou v blízkom kontakte. K skutku uviedol, že bol na stanici a prišli za ním tri ženy, jednou z nich bola obžalovaná, aby im dal peniaze, lebo sú hladné a smädné. Obžalovanej dal 20,00 Eur, potom išla do bufetu-reštaurácie kúpiť niečo pre seba a pre nich. Potom sedel na lavičke, tak začali s ním žartovať, prišla jedna z nich - blondína, sadla si mu na kolená a začala ho láskať a že potrebujú peniaze. Medzitým mu niektorá z nich vytiahla peňaženku z vrecka, ale nepocítil kedy. Potom jedna odbehla a dve boli pri ňom, ho zahovárali. Jedna blondína (F.), jedna čierna (H.) a obžalovaná. Medzitým tá H. F.Á. niekde odbehla, o chvíľu sa vrátila, obžalovaná mu povedala, že mu vypadla peňaženka pod lavičku a v tej chvíli zmizli všetky tri. Zdvihol peňaženku, pozrela sa do nej a zistil, že mu chýba bankomatová karta. Prichytil ich ešte pri bankomate na hlavnej stanici, a pýtal sa ich „kde je karta, chýba mi karta, niektorá z vás mi musela vybrať kartu z peňaženky, hneď mi vráťte kartu, lebo zavolám políciu“. Na to jedna odbehla, myslí, že asi tá blondína (F.) a keď začal kričať, že zavolá políciu, tak mu F. kartu vrátila. Vtedy ešte nevedel, že boli vybraté peniaze.

Keď išiel na stanicu, chcel ju použiť a zistil, že je prázdna. O chvíľu mu prišla SMS, že bolo vybratých 150,00 Eur, ale obžalované už hľadal márne. Musel ísť na autobus, no jeho známy to nahlásil na políciu, a potom bolo preukázané na videu, že sa tam obžalované zdržiavali a aj sa priznali, že použili 150,00 Eur v Tesco. Obžalovaná mu neponúkala sexuálne služby, len ho hladkala po vlasoch, tá blondína (F.) mu sedela na kolene, jedna vytiahla trochu sveter a tá čierna (H.) asi vybrala peňaženku. Na stanici čakal na autobus, no ten nešiel, tak vybral 30,00 Eur a obžalované tam videl sedieť. Potom išiel na chlebiček do reštaurácie a medzitým mu autobus ušiel, tak čakal na druhý. Prvý výber 30,00 Eur urobil s tou blondínou F. F., ktorú požiadal, aby naťukala PIN do bankomatu. Poškodený si myslel, že je to kolegová dcéra z V., pretože sa na ňu úplne podobala, preto ju požiadal. Potom sa hneď všetky 3-4 zbehli a chceli peniaze, jedna mu zobrala 10,00 Eur ešte ich ani nestihol vložiť do peňaženky a 20,00 Eur mu zostalo. Tá, ktorá mu zobrala 10,00 Eur hneď zmizla, o tej nevie nič, a ostali s ním tie tri obžalované v tejto veci. Ostatné pýtali peniaze, ale on im vravel, aby išli za tou, čo mu zobrala 10,00 Eur, potom odišli preč, ale asi po hodine ho zase našli a zase pýtali peniaze. V ten deň vypil 2-3 poldeci a pivo, ale v priebehu dňa, nie naraz, ale toto všetko si pamätá. Na návrh obhajcu na odstránenie rozporov vo výpovedi svedka bola podľa § 264 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku prečítaná zápisnica o jeho skoršej výpovedi zo dňa 07.02.2022 na čl. 63 a nasl., konkrétne na strane 9 zápisnice o výsluchu, druhý odsek, kde uviedol, že vypil možno aj 5 poldeci, nepamätá si za celý deň. Z bankomatu vybral 30,00 Eur, z toho 10,00 Eur mu vytiahla nejaká osoba a tých 20,00 Eur asi po hodine dal tým trom, aby si niečo kúpili, rožky a poldeci, dal ich konkrétne obžalovanej, že chcela vypiť. Čo sa týka toho výberu, tak F. sa mu ponúkla, že mu pomôže, lebo nevedel, čo stlačiť. Zavolať ju, aby mu ukázala, čo treba tlačiť na výber a ona sa mu ponúkla, aby jej povedal PIN kód. K bankomatu ju zavolať poškodený. Stála neďaleko, tak jej povedal „buď taká dobrá, ukáž mi, ako sa vyberá“. Potom vybral 30,00 Eur. K tomu alkoholu, či vypil 3 alebo 5 poldeci, uviedol, že je to možné. Dal im 20,00 Eur, aby obžalovaná kúpila nejaké rožky a poldeci jemu i sebe. Nedovolil, aby mu sadla blondína na koleno, ona si prisadla sama, začala ho hladkať, že potrebujú peniaze. Mal trošku vypité, tak s nimi trošku „posrandoval“ a medzitým mu bola vytiahnutá peňaženka, čo vôbec necítil. Ale musela to byť tá čierna, lebo tá mu povedala, že je peňaženka pod lavičkou a v tom momente zmizli. Keď zistil, že peňaženky niet, tak sa rozbehol za nimi. Nevidel, žeby obžalovaná mala v ruke peňaženku alebo kartu.

Na hlavnom pojednávaní dňa 15.05.2023 (čl. 321 a nasl.) bola vypočutá svedkyňa H.C. F., ktorá po zákonom poučení a zložení prísahy uviedla, že v tom čase žila na ulici, tak bola vždy na veľkej stanici v P.. Prišiel tam aj poškodený, ktorého nepoznala a dal jej a obžalovanej 10,00 Eur, aby si niečo kúpili a potom dal obžalovanej peniaze, aby išla kúpiť 2 poldeci a aj piva, ona s ním pila. Potom prišla F., videla, že je opitý, tak ho začala zvädzať, sadáť mu na kolená. Potom ju poprosil, aby išla s ním k bankomatu, aby mu pomohla vybrať peniaze, a ona videl PIN kód, lebo jej ho povedal a ona ho zadávala. Potom prišla k nim a povedala koľko peňazí má na účte - okolo 150,00 Eur, a že ona potrebuje peniaze, že mu vezme kartu a že keď budú ticho, tak im dá po 30,00 Eur. Potom si išla kúpiť jesť a išla svojou cestou. Najprv poškodený požiadal F., aby mu pomohla vybrať peniaze, tak vedela PIN a potom ho začala zvädzať, sadáť na kolená a videla, ako mu F. vybrala kartu. Prišla k nim a povedala, že potrebuje peniaze a že keď budú ticho, dá aj im. Svedkyňa vtedy žila na ulici, tak tie peniaze potrebovala a preto si od nej zobrala 30,00 Eur a minula ich v Tesco. Svedkyňa ani poškodený sa neobchytávali, a rovnako ani obžalovaná a poškodený. Nevedela uviesť, kedy zistil poškodený, že nemá kartu a ako mu ju F. vrátila. Nedohodli sa, že poškodeného okradnú a uviedla, že bola síce na ulici, ale nechcela mať problémy. Uviedla, že nemala žiadnu účasť na ukradnutí karty, len zobrala tých 30,00 Eur, a ani obžalovaná nemala účasť, lebo ona s ním len pila. Keď F. prišla za nimi, už tú bankomatovú kartu mala, ale peniaze nie, až keď ich vybrala. Bola pri tom, keď F. dávala 30,00 Eur obžalovanej.

Na hlavnom pojednávaní dňa 15.05.2023 bola vykonaná konfrontácia svedkyne H. F. a obžalovanej, v rámci ktorej svedkyňa uviedla, že nevie o tom, aby obžalovaná tých 30,00 Eur vrátila naspäť F., a nevie, čo s peniazmi obžalovaná urobila, ale vie, že ona aj obžalovaná dostali po 30,00 Eur od F. F..

Rovnako na hlavnom pojednávaní dňa 15.05.2023 bola vypočutá aj svedkyňa F. F., ktorá po zákonom poučení a zložení prísahy uviedla, že v ten deň išla s mamou, dcérou a sestrou do P., ktoré išli na nákup a svedkyňa išla za synom do nemocnice. V nemocnici bola dlho, a potom ich už nenašla, tak išla na vlak. Tam videla H. F. a obžalovanú, ako manipulujú s poškodeným a žobrujú od neho peniaze. Potom ju poškodený poprosil, aby mu pomohla vybrať peniaze, dal jej kartu aj PIN, ona mu vybrala peniaze a dala mu do ruky 20,00 Eur aj kartu. Poškodený dal peniaze H. F., obžalovanej a nejakému chlapcovi pre dieťa na Sunar, a oni išli kúpiť pálenku. Bola pri nich, pretože ju obžalovaná k tomu

nútila. Potom prišli s pálenkou a ešte niečím a spolu pili. Spolu pili poškodený, obžalovaná, svedkyňa H. a ten chlapec, ktorý držal dieťa na rukách a jedol niečo sladké. Svedkyňa nepila. Ďalej uviedla, že obžalovaná mu zobrala kartu, že to videla. Pýtala od neho peňaženku, že chce vidieť jeho občianku, potom nevie ako a mu vybrala kartu, ale priamo to nevidela. On vybral peňaženku, vytiahol občiansky, ukázal jej ho a peňaženku držal v ruke. Uviedla, že obžalovaná si naňho sadla, začala ho obchytkávať a ukazovať mu telo, na čo poškodený reagoval vzrušene, potom sa stalo to s tou peňaženkou a občianskym preukazom. Kartu si obžalovaná schovala a ďalej sa obnažovala. Obžalovaná ich potom volala ku vlakom ku koľajniciam, a tam im ukázala kartu, a vyhrážala sa svedkyňi, aby jej vybrala peniaze. Obžalovaná sa jej vyhrážala, tak vybrala peniaze z karty ako predtým na rovnakom mieste, a to 150,00 Eur, v bankovkách po desiatkach a dvadsiatkach, ale nepamätala si koľko ich bolo. Všetky peniaze zobrala obžalovaná. Na otázku, čo urobila svedkyňa s kartou, neodpovedala. Na otázku, čo urobila s peniazmi, povedala, že ich dala obžalovanej a tá ich rozdelila. Peniaze dala svedkyňi H., nejakému chlapcovi a jej nič nedala. Nevedela uviesť koľko peňazí dala každému. Nevie, kde bol vtedy poškodený, no keď sa vrátil a hľadal kartu, tak svedkyňa mu kartu dala, a bola pri tom aj obžalovaná. Svedkyňa sa neobnažovala pred poškodeným, a ani sa nedohodla s obžalovanou a s H. F., že ho okradnú. Potvrdila, že peniaze vyberala z bankomatu ona pri „moste“ (prechod s obľúkom) a obžalovaná a H. F. stáli pri tom „moste“. Na návrh obhajcu na odstránenie rozporov vo výpovedi svedkyne bola podľa § 264 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku prečítaná zápisnica o jej skoršej výpovedi zo dňa 26.04.2022 na čl. 60 a nasl., konkrétne na strane 8 zápisnice o výsluchu, prvý odsek, kde uviedla, že kartu a peniaze po výbere dala obžalovanej a nevie, čo s nimi urobila. Po prečítaní výpovede svedkyňa zotrvala na tom, že v skutočnosti kartu dala poškodenému ona sama. Sumu 150,00 Eur zadala do bankomatu na pokyn obžalovanej, nevedela, koľko peňazí má v bankomate poškodený. Tvrdila, že nemala s ním fyzický kontakt, že sedela vedľa neho.

Na hlavnom pojednávaní dňa 15.05.2023 bola tiež vykonaná konfrontácia medzi svedkyňou F. F. a obžalovanou, pri ktorej obžalovaná uviedla, že svedkyňi bankomatovú kartu nedala, s tou peňaženkou poškodeného nemá nič, a keby chcela ukradnúť, tak ukradne sama. Nie je pravda, že by sa vyzliekala a že sa svedkyňi vyhrážala. Obžalovaná zotrvala na tom, že svedkyňa F. F. jej dala 30,00 Eur a rovnako dala 30,00 Eur aj svedkyňi H. F.. Podľa obžalovanej svedkyňa F. F. Á. klame. Na to svedkyňa uviedla, že mu nesedela na kolenách, že nepije, iba na Vianoce, ani nejedla, hoci ju núkali. Zotrvala na tom, že obžalovaná mu zobrala kartu a svedkyňa mu ju len vrátila. Obžalovaná upozornila, že svedkyňa hovorila inak ako poškodený. Poškodený si myslel, že svedkyňa je „biela“, preto ju poprosil, aby s ním išla k bankomatu. Obžalovaná s bankomatom nevie robiť a vravela svedkyňi, aby poškodenému peniaze vrátila, bola to stovka a päťdesiatka. Svedkyňa F. F. ďalej tvrdila, že obžalovaná jej dala kartu a vyhrážala sa jej. Na otázku výšky peňazí obžalovaná uviedla, že svedkyňa jej a svedkyňi H. dala 30,00 Eur, ale ona tých 30,00 Eur vrátila, keď poškodený odišiel preč so svedkyňou. Na to svedkyňa uviedla, že to nie je pravda, že vybrala 150,00 Eur a dala ich obžalovanej a poškodený s ňou nebol. Na otázku či tam bola nejaká blondínka svedkyňa uviedla, že mala vtedy melír, ale že aj obžalovaná mala vtedy žlté vlasy. Na to obžalovaná tvrdila, že celý život mala červené vlasy. Na otázku kto vrátil kartu poškodenému obe uviedli, že svedkyňa F. F.

Pri konfrontácii na hlavnom pojednávaní dňa 15.05.2023 svedkyne H. F. a F. F., obe uviedli, že svedkyňa H. F. nevidela ako obžalovaná dala kartu svedkyňi F. F.. Svedkyňa H. F. uviedla, že svedkyňa F. zobrala kartu poškodenému, keď mu sedel na kolenách a potom sa bála, že ako ju vráti, tak dávala kartu aj obžalovanej aj jej, no nakoniec ju vrátila sama. H. F. uviedla, že peniaze vybrala F. F. a dala po 30,00 Eur obžalovanej i jej a kartu vrátila poškodenému. Na to svedkyňa F. uviedla, že kartu poškodenému zobrala obžalovaná, keď od neho pýtala občianku a tvrdila, že po výbere dala 150,00 Eur obžalovanej. Na to H. F. uviedla, že obžalovaná mala peniaze, ale bolo to tých 30,00 Eur od svedkyne F.. Ďalej povedala, že F. F. obchytkával poškodený, keď mu sedela na kolenách, ale či sa niekto obnažoval, to nevidela. Na to F. uviedla, že ona mu na kolenách nesedela, že obžalovaná sa pred ním vyzliekala. V tom čase mala svetlý melír a obžalovaná mala blond vlasy. Na to H. F. uviedla, že F. F. mala blondé vlasy, melír a obžalovaná také tmavé ako teraz. Na otázku, či je svedkyňa H. v kontakte s obžalovanou uviedla, že nie a naposledy sa videli, keď bola na ulici.

Na hlavnom pojednávaní dňa 10.07.2023 (čl. 370) súd postupom podľa § 269 Trestného poriadku vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov: zápisnicou o vydaní veci na čl. 85 s prílohou 1 ks pamäťová karta čl. 86 a úradným záznamom zo dňa 30.05.2022 čl. 87, správou o povesti Mesta P. zo dňa 02.12.2022 a 07.06.2023 na čl. 210 a čl. 335, odpoveďou na lustráciu v databáze súdov CDB zo

dňa 26.06.2023 na čl. 336-339, odpoveďou na lustráciu v databáze súdov STA zo dňa 26.06.2023 na čl. 340-342, odpoveďou na lustráciu v rezorte GP SR 26.06.2023 na čl. 343-354, odpoveďou na lustráciu CESDAP zo dňa 26.06.2023 na čl. 355-366, odpisom z Registra trestov GP SR zo dňa 26.06.2023 na čl. 367-369.

Žiadne ďalšie návrhy na dokazovanie, resp. doplnenie dokazovanie neboli súdu od strán predložené a súd vyhlásil dokazovanie za skončené.

Na hlavnom pojednávaní dňa 10.07.2023 v rámci prednesu záverečných rečí obžalovaná uviedla, že ľutuje všetko, čo spravila a priznáva sa k tomu, čo sa jej kladie za vinu a veľmi to ľutuje.

Podľa § 20 Trestného zákona (zák. č. 300/2005 Z.z.), ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 54 Trestného zákona, trest povinnej práce môže súd uložiť so súhlasom páchatel'a vo výmere od 40 do 300 hodín, ak ho odsudzuje za prečin, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody, ktorého horná hranica sadzby trestu odňatia slobody nepresahuje päť rokov.

Podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, kto neoprávnene prechováva, prepravuje, obstará si alebo inak zadováži alebo poskytne inému platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, kto neoprávnene použije platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

„Trestný čin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 249c ods. 1 TZ účinného do 1. januára 2006 (teraz § 219 TZ) je dokonaný samotným neoprávneným obstaraním tohto elektronického prostriedku. Na dokonanie trestného činu sa nevyžaduje, aby páchatel' nakladal s peňažnými prostriedkami uloženými na účte, ku ktorému bola platobná karta zriadená. Neoprávnené obstaranie platobnej karty je akékoľvek získanie platobnej karty alebo predmetu spôsobilého plniť jej funkciu bez právneho dôvodu (napr. krádežou, podvodom alebo zatajením veci).“ R 14/2008

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaná spáchala skutok tak, ako je uvedený v obžalobe. O vine obžalovanej svedčia viaceré priame dôkazy, a to najmä svedecká výpoveď poškodeného E. D. a výpovede svedkýň H. F. a F. F. - t. č. právoplatne odsúdené spoluobžalované za identický skutok, listinné dôkazy, kamerový záznam z miesta spáchania trestného činu, a v konečnom dôsledku i samotné priznanie obžalovanej k žalovanému skutku.

Napriek tomu, že obžalovaná spočiatku spáchanie trestného činu popierala, neušlo pozornosti súdu, že proti vydanému trestnému rozkazu zo dňa 31.08.2022 v predmetnej trestnej veci odpor nepodala. V konaní pred súdom sa najprv bránila, že žiadna dohoda o okradnutí poškodeného medzi ňou a spoluobžalovanými, teraz odsúdenými F. F. a H. F., nebola. Trvala na tom, že nevie, ako sa k platobnej karte dostali, túto platobnú kartu nepoužívala a vyberanie peňazí z bankomatu ani neovláda. V záverečnej reči sa však obžalovaná k spáchaniu skutku priznala a tento oľutovala.

Vinu obžalovanej je však podľa názoru súdu možné oprieť o súhrn dôkazov, ktoré po ich zhodnotení jednoznačne a bez akýchkoľvek rozumných pochybností odôvodňujú záver, že sa skutok stal, a že ho ako trestne zodpovedný subjekt spáchala obžalovaná v spolupáchateľstve s ďalšími, už odsúdenými osobami. Záver o vine obžalovanej je možné oprieť predovšetkým o svedecké výpovede poškodeného E. D., jednak z prípravného konania, a jednak z jeho výpovede po zložení prísahy na hlavnom pojednávaní, v ktorých zhodne a podrobne popisoval, ako dňa 14.06.2021 okolo 18-tej hodiny v P. stretol obžalovanú spolu s už odsúdenými F. F. a H. F., pričom podrobne opísal ich správanie a pýtanie si peňazí potom, ako najprv za pomoci F. F., ktorej nadiktoval PIN kód, vybral z bankomatu 30,00 Eur, a následne im tieto rozdelil aj za účelom kúpy alkoholických nápojov, ktoré potom spolu popíjali. Poškodený opísal aj spoločný postup obžalovanej, F. F. a H. F., po tom, ako si uvedomili, že jedna z nich, a to F. F., pozná PIN kód prislúchajúci k bankomatovej karte poškodeného, pričom pod zámienkou poskytnutia sexuálnych služieb a rôznych intímnych prejavov (telesný kontakt, hladkanie a obnažovanie intímnych partií) využívajúc aj podnapitý stav poškodeného, odlákali jeho pozornosť od peňaženky vloženej v zadnom vrecku, ktorú mu následne odcudzili a vybrali z nej platobnú kartu. Na hlavnom pojednávaní dňa 15.05.2023 tieto svedkyne už čiastočne vypovedali inak ako v prípravnom konaní, keď sa zmeny týkali najmä toho, kto sa pred poškodeným obnažoval, kto mal poškodenému vytiahnuť peňaženku a zobrať kartu, pričom tieto rozpory ani po vykonaní vzájomných konfrontácií sa súdu nepodarilo odstrániť a ani ony samé tieto vysvetliť nijako nevedeli. No napriek tomu, že sa vo výpovediach obžalovanej a svedkýň objavili nezrovnalosti, ani jedna zo svedkýň nepoprela, že v čase skutku sa nachádzali s poškodeným na veľkej vlakovej stanici v P., a že každá z nich po výbere z bankomatovej karty dostala peniaze z tohto výberu, ktoré použila pre vlastné účely (nákup v Tesco). Vinu obžalovanej priamo potvrdzujú aj obrazové záznamy z bezpečnostného kamerového systému z veľkej vlakovej stanice v P. zo dňa 14.06.2021, z ktorých vyplýva, že po odcudzení platobnej karty bola obžalovaná spolu s F. F. vyberať peniaze z účtu poškodeného prostredníctvom bankomatu na veľkej vlakovej stanici v čase o 19:28 hod. dňa 14.06.2021. Uvedené súhlasí aj s prehľadom výberov z účtu poškodeného, podľa ktorého boli v ten deň urobené dva výbery, a to 30,00 Eur o 18:41 hod., čo korešponduje s prvým výberom poškodeného za pomoci F. F.L., a druhý výber vo výške 150,00 Eur o 19:28 hod. toho istého dňa, ktorý podľa kamerového záznamu urobila F. F. spolu s obžalovanou, obďaleč stála H. F., ku ktorej po výbere obe podišli. Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaná a svedkyne F. F. a H. F. sa dohodli, že poškodenému z platobnej karty vyberú peniaze a podelia sa. Uvedené v rámci záverečnej reči potvrdila aj samotná obžalovaná, ktorá sa ku skutku priznala v celom rozsahu, pričom s ohľadom na vykonané dokazovanie súd nemal pochybnosti o pravdivosti jej priznania, a v rámci ukladania druhu a výmeru trestu na toto prihliadal.

Vzhľadom na vyššie uvedené a v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania súd preto dospel k záveru, že obžalovaná svojím konaním naplnila skutkovú podstatu trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a preto skutok, ktorý je predmetom obžaloby Okresnej prokuratúry Humenné č.k. Pv 742/21/7702-10 zo dňa 11.08.2022, doručenej Okresnému súdu Humenné dňa 12.08.2022, vedenej pod sp. zn. 13T/47/2022, kvalifikoval podľa týchto zákonných ustanovení tak, ako je uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Prihliadnuc na ustálený skutkový stav sa súd stotožnil s tým, že obžalovanej ako trestne zodpovednému páchatelovi, ktorý má viac ako 14 rokov a v čase spáchania skutku nebola nepríčetná, teda ako všeobecnému subjektu trestného činu, bolo nepochybne preukázané vyššie uvedené protiprávne konanie spoločne s už právoplatne odsúdenými F.S. F. a H. F., ktorým naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, po objektívnej stránke v tom, že spoločným konaním a po vzájomnej dohode na veľkej železničnej stanici v P. odcudzili platobnú kartu z peňaženky E. D. a to takým spôsobom, že H. F.L., G. Z. a F. F. odpúťavali pozornosť E. D., ktorý bol pod vplyvom alkoholu a jedna z nich mu z jeho zadného vrecka vytiahla peňaženku, z ktorej vybrala jeho platobnú kartu J. L., toho času XXX.L. a následne F. F. dňa 14.06.2021 v čase o 19.28 hod. na ulici R. v P. z bankomatu Y. Ú. L. prostredníctvom platobnej karty J. L., toho času XXX.L. vybrala finančnú hotovosť v celkovej výške 150,- Eur, za ktoré si následne v Nákupnom centre Tesco P. zakúpili alkohol, cigarety a potraviny, čím tak svojím konaním spôsobili škodu E. D. vo výške 150,- Eur. Konaním obžalovanej bol porušený objekt trestných činov (prečinov), ktorým je majetok - vlastníctvo veci, jej držba a ochrana vlastníckeho práva. Konaním obžalovanej bola rovnako naplnená aj subjektívna stránka trestného činu,

ktorá pri danom trestnom čine vyžaduje úmysel, pričom súd dospel k záveru, že v danom prípade bol preukázaný priamy úmysel obžalovanej, ako je zdôvodnené vyššie. V prípade výskytu takého konania nastupuje sankcionovanie prostriedkami trestného práva.

Trest plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti), a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu), a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Individuálna prevencia teda spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných, potenciálnych páchatelov od páchania trestných činov, ale má viesť i k utvrdeniu pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest je protiprávne a nežiaduce. Varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Pri takto charakterizovanom účele trestu, vzhľadom na to, že ukladanie trestov má nielen individuálny, ale aj generálny preventívny charakter, dospel súd k záveru, že spoločnosť musí vedieť, že za takéto konanie, ktorého sa dopustil obžalovaný, a ktorým porušil autorské právo, musí byť ako páchatel spravodlivo potrestaný.

Pri zisťovaní osobných pomerov obžalovaná uviedla, že má ukončenú 6. triedu ZŠ, nepracuje, má príjem 19,- Eur ako dávku v hmotnej núdzi a má manžela, ktorý poberá 167,- Eur mesačne. Dôchodok nepoberá. Má 3 dospelé deti. Býva na F.Í. X, P., kde preberá aj poštu. V minulosti bola súdne trestaná, no nepamätala si koľkokrát.

Zo správy o povesti Mesta P. vyplynulo, že obžalovaná nemá na adrese prechodného bydliska najlepšiu povesť. Je údajne nezamestnaná. Mestská polícia P.É. eviduje celkovo 6 záznamov o priestupkovom konaní menovanej, pričom vo všetkých prípadoch išlo o priestupky proti verejnému poriadku podľa § 47 zákona č. 372/1990 Zb., a vo všetkých prípadoch bola menovaná hliadkou riešená napomenutím.

V odpise registra trestov má obžalovaná dvadsaťtri záznamov o odsúdeniach Okresným súdom Humenné v rokoch 1984-2019. Z toho v šiestich záznamoch sa ňu ako na páchatel'a hľadí, akoby nebola odsúdená, v štrnástich záznamoch bol obžalovanej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, z toho v dvoch záznamoch bol trest zrušený a v prípade dvoch záznamoch bolo upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody.

V Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má obžalovaná od roku 2020 dvanásť záznamov o priestupkoch spáchaných proti občianskemu spolunažívaniu, proti verejnému poriadku, civilnej ochrany obyvateľstva a verejného zdravia, za ktoré bola napomenutá alebo sankcionovaná pokutami v rozsahu od 10,00 Eur do 30,00 Eur a pokarhaním.

Súd pri rozhodovaní o uložení druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom zohľadnil najmä spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj samotnú osobu páchatel'ky, jej pomery, či možnosti jej nápravy a zároveň podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Pri posudzovanom prečine krádeže je trestná sadzba pri treste odňatia slobody až dva roky. Súd u obžalovanej zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, a to že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala. Súd však zistil prevahu priťažujúcich okolností, a to podľa § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, tým že obžalovaná spáchala viac trestných činov a bola už za trestný čin odsúdená.

Pri posudzovaní povahy spáchaného trestného činu obžalovanou, s prihliadnutím na druh a význam porušeného záujmu chráneného trestným zákonom, na konanie charakterizujúce objektívnu stránku prečinov a formu zavinenia, súd dospel k záveru, že v danom prípade nejde o typovo závažnú trestnú činnosť. Pri žalovanom trestnom čine podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona je v osobitnej časti zákona stanovená sadzba trestu odňatia slobody až na 2 roky. Pri trestnom čine podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona je v osobitnej časti zákona stanovená sadzba trestu odňatia slobody 1 až 5 rokov. V súlade so zásadou individualizácie trestu súd zisťoval okolnosti prípadu a pomery páchatel'ky, ktoré

starostlivo a dôkladne zvážil, ako aj okolnosti rozhodné pre posúdenie možnosti nápravy páchatelky, bral do úvahy jej doterajšie správanie, príčiny, ktoré viedli k spáchaniu trestného činu, prostredie v ktorom žije a či sa v minulosti už dopustila takého protiprávneho konania.

Po zvážení všetkých okolností rozhodných pre posúdenie možnosti nápravy obžalovanej, berúc do úvahy príčiny, ktoré viedli k spáchaniu trestného činu, toho či sa v minulosti už dopustila takého alebo iného protiprávneho konania, ako aj prostredie, v ktorom žije, súd dospel k záveru, že pre dosiahnutie účelu trestu predpokladaného v § 34 ods. 1 Trestného zákona, ktorým je primárne prevýchova páchatel'a a ochrana spoločnosti pred ním, je v danom prípade postačujúce uloženie trestu povinnej práce s poukazom na § 54 Trestného zákona, podľa ktorého môže súd uložiť trest povinnej práce so súhlasom páchatel'a vo výmere od 40 do 300 hodín, ak ho odsudzuje za prečin, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody, ktorého horná hranica sadzby trestu odňatia slobody nepresahuje päť rokov. Obžalovaná pri svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní dňa 27.02.2023 vyslovila súhlas s prípadným uložením trestu povinnej práce. Vzhľadom na osobné pomery páchatelky, jej vek a s poukazom na konanie obžalovanej v žalovanej trestnej veci, jej priznanie sa k spáchaniu skutku a úprimné oľutovanie, zároveň pri výške spôsobenej škody 150,00 Eur, súd dospel k záveru, že by uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody v zmysle návrhu Okresnej prokuratúry Humenné v rámci záverečnej reči bolo neprímerane prísne. Podľa názoru súdu účel trestu, bude dosiahnutý aj bez uloženia trestu odňatia osobnej slobody, a to uložením trestu povinnej práce. Pri úvahách o iných alternatívnych druhoch trestu, súd dospel k záveru, že by nevedli k dotiahnutiu účelu trestu tak, ako práve uložený trest povinnej práce.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd preto obžalovanej uložil trest povinnej práce v hornej polovici výmery určenej zákonom, a to vo výmere 200 (dvesto) hodín. Výmera uloženého trestu je podľa názoru súdu dostačujúca na zabezpečenie nápravy obžalovanej a ochrany spoločnosti, a je rovnako dostačujúca na zabezpečenie účelu trestu. Súd trest považuje za primeraný a spravodlivý.

K náhrade škody súd konštatuje, že poškodený E. D., narodený XX.XX.XXXX v P., si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody v prípravnom konaní pri svojom výsluchu a zotrval na tomto nároku aj pri výsluchu pred súdom na hlavnom pojednávaní. S poukazom na výsledky vykonaného dokazovania však súd konštatuje, že v čase rozhodovania už bolo o tejto škode raz rozhodnuté, a to Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné č. k. 13T/47/2022-178 zo dňa 31.08.2022, ktorým boli obžalované zaviazané na náhradu tejto škody spoločne a nerozdielne. Z uvedeného dôvodu súd poškodeného podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa názoru súdu, ktorý sa riadil ustanovením § 168 ods. 1 Trestného poriadku, bolo dostatočne vysvetlené a zhodnotené vykonané dokazovanie, súd vyslovil svoje úvahy, ku ktorým dospel, a na základe ktorých uznal obžalovanú vinnou, pretože má zato, že obžalovaná naplnila všetky znaky skutkovej podstaty žalovaných trestných činov a bolo dostatočne, bez rozumných pochybností preukázané, že ich spáchala obžalovaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Humenné. Odvolanie má odkladný účinok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony

alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately plyní lehota samostatne. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.