

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 22P/70/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824203956
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824203956.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce soc. vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov: matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., F. XXX/XX, štátnej občianky SR a otca G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, štátneho občana SR, v konaní o návrhu matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 23.07.2024 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 23.07.2024 bol Okresnému súdu Prievidza doručený návrh matky maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorým žiadala, aby bol maloletý A. dočasne umiestnený do zariadenia Centrum Slniečko, n.o., Bottova 32/A, Nitra. Uviedla, že maloletý A. sa jej narodil ako slobodnej matke, otcom maloletého je G. B.. Z ich vzťahu pochádzajú aj ďalšie maloleté deti, a to A., G. A., H. a dospelá D.. V tom čase spolu s partnerom bývali u starých rodičov na F.. Nakoľko im jej svokor zrušil u nich trvalý pobyt, išla bývať spolu s deťmi do D. A. I. v E.. Bolo to v roku 2015. O rok na to jej zomrel otec, riešila pozostalosť a iné veci až napokon jej zariadenie I. ukončilo zmluvu. Zostala bez stabilného bývania a nemala ani pravidelný príjem. Jej deti boli zverené do starostlivosti starej matky z otcovej strany F. B.. Po čase sa s otcom maloletých detí dali zasa dokopy. Ich vzťah nevydržal, nakoľko otec maloletých detí začal byť voči nej agresívny, mali často konflikty. Dokonca ju chcel vyhodit' z okna. Nakoniec bol vzatý do väzby. Ona sa neskôr presťahovala do E., kde si prenajala byt spolu s jej novým priateľom. Potom požiadala o zverenie maloletých detí do jej starostlivosti, v čom jej súd vyhovel v roku 2019. Mala stabilnú prácu, príjem, bývanie a o deti sa riadne starala. Dňa 17.07.2024 bola v práci, keď jej telefonovala dcéra G.. Uviedla jej, že sú u nich policajti, lebo jej partner C. J. zbil maloletého A.. Kým prišla domov K. maloletý syn už bol v nemocnici v B., kde ho odviezla RZP. Odtiaľ ich poslali do nemocnice v K., kde mu urobili ďalšie vyšetrenia a nakoniec ich vrátili do nemocnice v B. s odporúčaním, že syn má zostať hospitalizovaný v nemocnici. Jej partner sa jej priznal, že už to nevydržal a maloletého A. zbil. Chlapec stále provokoval, vulgárne nadával svojej sestre, až matkin partner dostal skrat a začal ho fackať. Bolo mu to veľmi ľúto, nikdy predtým ho takto nezbil, skôr ona bola na deti prísnejšia. S maloletým A. má už dlhšiu dobu problémy. V poslednom školskom roku sa situácia začala rapídne zhoršovať, opakovane ju kontaktovala triedna učiteľka, ktorá jej oznamovala nové a nové priestupky. Aj keď začali navštevovať psychológa v CPP Partizánske, psychiatra F. D. v K., boli aj na terapii u psychologičky B. B. v B., nič nepomáhalo. V apríli 2024 maloletý A. dokonca napadol učiteľa náboženstva, škola to riešila oznámením na políciu. Ona zostala doma so synom takmer do konca školského roka. Matka priznala, že výchovu syna v poslednom období nezvláda, nechápe, čo sa s ním deje. Po incidente dňa 17.07.2024 súhlasila s návrhom ÚPSVaR Partizánske. Je presvedčená, že jej syn potrebuje odbornú pomoc. S ohľadom na konfliktné situácie v ich domácnosti považuje za najlepšie riešenie jeho umiestnenie do zariadenia Slniečko v Nitre. Napriek tomu súd rozhodol, že maloletý A. má byť zverený starej matke F. B.. Ona ako matka maloletého dieťaťa s týmto riešením nesúhlasí a podala proti nemu odvolanie. Domácnosť

starej matky neposkytuje A. bezpečie a takú pomoc, akú potrebuje. Jeho otec, ktorý u starej matky žije, je psychicky chorý, bol drogovovo závislý. Jeho brat bol tiež drogovovo závislý. Obaja boli opakovane vo väzení. Taktiež vie, že stará matka F. B. v minulosti tiež požívala alkohol. Aj deti matke viackrát povedali, že počas telefonátu so starou matkou bolo jasné, že má vypité. V situácii, v akej sa nachádza maloletý A. takéto prostredie u neho určite nie je vhodné. Chce mu pomôcť a verí, že za pomoci odborníkov to aj dokáže, a preto žiada, aby súd prehodnotil situáciu a vyhovel jej návrhu na dočasné umiestnenie maloletého A. do Centra Slniečko, n.o., Bottova 32/A, Nitra.

2. Súd sa oboznámil s návrhom matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 22PPOm/1/2024-93 zo dňa 19.07.2024, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 24.07.2024 s prílohami a dospel k záveru, že v prípade maloletého A. B. nedošlo od posledného rozhodnutia o neodkladnom opatrení (uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 22PPOm/1/2024-93 zo dňa 19.07.2024) k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala naliehavú potrebu úpravy pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia. Uvedené uznesenie o neodkladnom opatrení sp. zn. 22PPOm/1/2024-93 zo dňa 19.07.2024 doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, matka maloletého dieťaťa podala voči nemu odvolanie a tak o návrhu ÚPSVaR Partizánske na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.07.2024, ktorým by súd maloletého A. umiestnil do starostlivosti Centra Slniečko, n.o., Bottova 32/A, Nitra, dôvodnosti odvolania matky mal. dieťaťa a správnosti a zákonnosti napadnutého uznesenia bude rozhodovať, po oboznámení sa s návrhom, rozhodnutím tunajšieho súdu ako aj odvolacími dôvodmi, odvolací súd - Krajský súd v Žiline.

3. Uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 22PPOm/1/2024-93 zo dňa 19.07.2024 súd návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na nariadenie neodkladného opatrenia na umiestnenie maloletého A. do starostlivosti Centra Slniečka, n.o. so sídlom v Nitre, zamietol. Maloletého A. zveril do starostlivosti F. B., nar. XX.XX.XXXX, starej matke maloletého, a to najdlhšie do 31.08.2024. Napokon pribral do konania subjekt - Úrad komisára pre deti, so sídlom Odborárske námestie 3, Bratislava. Uvedené rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Bolo napadnuté odvolaním, ktoré podala matka maloletého dieťaťa.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, zo dňa 24.07.2024 vyplýva, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX bol zverený na základe uznesenia Okresného súdu Prievidza, č.k. 22PPOm/1/2024 zo dňa 19.07.2024 starej matke F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. L. XX. Stará matka F. B. býva v 5-izbovom rodinnom dome na adrese D. XX. Dom postupne rekonštruujú tak, aby každý člen rodiny mal svoj priestor. Dom je kompletne zriadený, vybavený potrebnými elektrospotrebičmi, hygiena v dome je na primeranej úrovni. Maloletý má v domácnosti vytvorený svoj priestor, ktorý je prispôsobený jeho veku a potrebám. Na uvedenej domácnosti bývajú F. B., nar. XX.XX.XXXX (stará matka maloletého) spolu s manželom M. B. nar. XX.XX.XXXX (starý otec maloletého) a plnoletými deťmi G. B., nar. XX.XX.XXXX (otec maloletého A.), F. B., nar. XX.XX.XXXX a M. B., nar. XX.XX.XXXX (teta maloletého). F. B. a M. B. sú poberateľmi starobného dôchodku, M. B. je poberateľkou invalidného dôchodku. G. B. je poberateľom dávky hmotnej núdzi, je evidovaný na úrade, pracovisko Myjavva od 17.03.2021 a je dlhodobo práceneschopný od 18.05.2021. Pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav požiadal Sociálnu poisťovňu o priznanie invalidného dôchodku. Invalidný dôchodok mu nebol priznaný, nakoľko podľa odborného posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Senica zo dňa 07.09.2023 nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., nakoľko nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Voči rozhodnutiu Sociálnej poisťovne podal G. B. odvolanie a vo veci doposiaľ nebolo rozhodnuté. F. B. je poberateľom dávky hmotnej núdzi, je evidovaný na úrade, pracovisku Myjava od 12.09.2023. V čase šetrenia pomerov sa v domácnosti nenachádzal, bol kontaktovaný telefonicky, avšak na úrad sa odmietol dostaviť. Stará matka maloletého uviedla, že na náklady spojené s bývaním a stravovaním sa skladajú všetci členovia domácnosti. Mesačne hradia poplatok za el. energiu vo výške 70 eur, za plyn 150 eur a za vodu 20 eur, poplatok za odvoz odpadu 100 eur ročne za celú rodinu. V čase šetrenia pomerov v domácnosti bola prítomná stará matka, maloletý a teta maloletého. M. B. (teta maloletého) uviedla, že maloletý k nim prišiel v piatok, ona s tým nemá problém. Je to dieťa, ak treba je ochotná pomôcť a urobí čo treba okolo maloletého. Je poberateľkou invalidného dôchodku. Maloletý ju rešpektuje. Maloletý je synom jej brata, ktorý žije s nimi v spoločnej domácnosti. Stará matka F. B. uviedla, že sa o maloletého rada postará, v minulosti jej boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. S maloletými deťmi bola v kontakte,

navštevovali ju, chodievali k nej na prázdniny. Pokúšala sa zistiť od maloletého čo sa stalo v domácnosti matky predtým ako ho hospitalizovali, ale maloletý sa k tomu nechcel vyjadrovať. Podľa vyjadrenia starej matky ju maloletý A. rešpektuje, nemá problém ani s rešpektovaním ostatných osôb žijúcich v spoločnej domácnosti. Maloletý si rád kreslí, hrá sa s kamarátkou N. v dedine, pozerá televíziu. S matkou je maloletý od piatka 19.07.2024 v telefonickom kontakte. Stará matka uviedla, že počula ako sa matka maloletého spýtala do telefónu, či by dokázal otcimovi odpustiť, na čo maloletý odpovedal, že nie. Stará matka uviedla, že posielala matke maloletého kópiu prepúšťacej správy. Je si vedomá, že maloletý má zdravotné problémy a pravidelne navštevuje detského psychiatra F. D. v K., užíva podľa lekárskej správy lieky Tiapridal 100 mg. tabl. - 0,5 tabl. 2x denne. Pokiaľ jej boli maloleté deti zverené navštevovala s nimi detskú psychologičku v Centre poradenstva a prevencie Myjava a teraz tam plánuje objednať aj mal. A.. Podľa vyjadrenia starej matky je maloletý podráždený po liekoch, je výbušnejší, nadáva, ale za chvíľu ho to prejde. Rovnako podráždene reaguje, ak hráva hry na mobile, preto mu túto aktivitu obmedzuje a snaží sa vymyslieť iný program (napr. prechádzka, spoločenské hry, kreslenie). Poukázala na to, že maloletý má problém s písaním, a preto to s ním plánuje cez leto trénovať. Uviedla, že v piatok 26.07.2024 je maloletý A. objednaný na očné vyšetrenie k F. F. a detskej lekárke F. D.. K detskému psychiatrovi F. D. je objednaný na 22.08.2024. Stará matka uviedla, že nemá žiadne obmedzenia, ktoré by jej bránili zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého. Uviedla, že zatiaľ nemá ani rozhodnutie o zverení maloletého do dočasnej starostlivosti, ani sa ne bavila s rodičmi maloletého o výške výživného na maloletého. Školu maloletému zatiaľ nevybavovala. Ak by zostal v jej starostlivosti počas školského roku, vedela by mu zabezpečiť školu v obci D. alebo v okolitých obciach. Uvedomuje si, že starostlivosť o maloletého bude náročná a bude si vyžadovať dôsledné dodržiavanie pravidiel, nakoľko má maloletý psychické problémy. Maloletý A. uviedol, že od septembra pôjde do 4. ročníka základnej školy. Ak by zostal u babky, asi by chodil do školy do D.. K starej matke chodieval na návštevy, istý čas tu aj býval, prostredie pozná a rád by tu zostal bývať. V nedeľu ho navštívili starší súrodenci G. a H., s mamou si pravidelne telefonuje, naposledy mu volala v nedeľu. Pri pohovore bolo vidieť, že návšteva súrodencov ho potešila. K starej matke prišiel v piatok z nemocnice. V dedine má kamošku N. F., s ktorou sa rád hráva alebo sa vozia na bicykli. Okrem toho sa rád hrá človeče nehnevaj sa na mobile. V domácnosti má spoločnú izbu s otcom. Spolu chodia na prechádzky do lesa alebo hríby. Maloletý sa nechcel vyjadriť k incidentu s otcimom, len uviedol, že si s ním občas nevychádzal. Pri pohovore s maloletým bolo vidieť na maloletom napätie a nepokoj, neustále si žmolil prsty na nohách. Pri rozhovore udržiaval očný kontakt, pri otázkach na ktoré nechcel odpovedať sklopil pohľad. Úrad kontaktoval starého otca maloletého M. B. telefonicky. Ten uviedol, že nesúhlasí, aby bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti F. B.. Ako dôvod uviedol, že maloletý potrebuje odbornú pomoc, je nervózny, nadáva, hocikeď do niečoho bezdôvodne kopne. Potom sú doma všetci nervózni a hádajú sa. Myslí si že maloletý bude potrebovať odbornú pomoc a keď sa prelieči, môže sa vrátiť. Vie, že maloletý mal v škole problémy so správaním a za takýchto okolností si nevie predstaviť, že by maloletý chodil do bežnej školy. Obáva sa, že by robil zle ostatným deťom. Poukázal na to, že dcéra M. B. má epilepsiu a potrebuje pokoj, rovnako ako jeho druhý syn F. B., ktorý má psychické problémy a berie lieky na ukludnenie. Úrad kontaktoval otca maloletého, G. B.. Ten uviedol, že súhlasí, aby bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jeho matky. S maloletým nie sú problémy, podľa neho si maloletý rozumie so všetkými v domácnosti. Maloletý ich rešpektuje a oni rešpektujú jeho. Občas sa stáva, že maloletý je podráždenejší a nadáva, ale vedia to zvládnuť. Otec maloletého si myslí, že maloletý bude potrebovať intenzívnu psychologickú pomoc. Úrad kontaktoval telefonicky pracovníčku I. O. D. pani M. P., ktorá uviedla, že v súčasnosti nemajú s rodinou F. B. v rámci obce žiadny problém. Vie, že v minulosti boli v rodine konflikty medzi starými rodičmi a ich plnoletými deťmi. V súčasnosti obec nemá vedomosť, že by sa v rodine vyskytovali konflikty v spoložití alebo, že by členovia domácnosti vo zvýšenej miere požívali alkoholické nápoje. Dôkladným prešetrením bytových pomerov u starej matky úrad uvádza, že stará matka F. B. má vhodné bytové podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletého. Podľa vyjadrenia maloletého, ten chce zostať v starostlivosti starej matky.

5. Z e-mailov pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom a pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 25.07.2024 vyplýva, že otec maloletého oznámil, že na priateľa matky detí podal trestné oznámenie. Otec maloletých detí uviedol, že s maloletými deťmi je v pravidelnom kontakte, deti navštevujú domácnosť, kde žije spolu s rodičmi a súrodencami. Maloleté deti sa mu opakovane pri telefonickom kontakte alebo osobne sťažovali na priateľa matky, že ich bezdôvodne bije, najmä maloletého A.. Dcéra G. mu povedala, že bola svedkom ako priateľ matky dal mal. A. päťou do tváre. Otec uviedol, že maloletý má psychické problémy, nadáva aj viackrát počas dňa. Včera sa mu stará matka sťažovala na maloletého, že je stále podráždený, nadáva, volala mu keď

nebol doma (chodí po lekároch - vybavuje invalidný dôchodok). Následne sa otec po príchode domov s maloletým rozprával, maloletý sa ospravedlňoval, že to robiť nebude. Otec maloletého uviedol, že v minulosti bol drogový závislý, podstúpil liečenie a v súčasnosti užíva lieky na ukladnenie. Momentálne navštevuje psychiatra F. Q. v B.. Na otázku, či niekto v rodine užíva alkoholické nápoje uviedol, že on, brat F. B. a otec M. B. nepijú, občas si dá štamprlík matka F. B. a sestra M. B.. Otec sa vyjadril, že si myslí, že maloletému by pomohlo aspoň dvojtyždňové psychiatrické liečenie - rád by to vyskúšal. Dohodli sa, že spolu so starou matkou zabezpečia skorší termín na vyšetrenie u F. D.. Cca v priebehu 2 hodín po odchode z pracoviska UPSVaR otec telefonicky oznámil, že F. D. má oddnes dva týždne dovolenku a budú to riešiť potom. Otec maloletého uviedol, že chce, aby bol maloletý zverený starej matke F. B.. V budúcnosti, keď si vyrieši svoje osobné veci a v prípade, že by starostlivosť nemohla zabezpečovať stará matka požiadala o zverenie do jeho starostlivosti. Momentálne rieši svoj zdravotný stav, vybavuje si invalidný dôchodok, vyhlásil osobný bankrot a snaží sa splácať svoje záväzky. S matkou maloletého sa chce dohodnúť na splácaní dlhu na výživnom formou splátkového kalendára, nakoľko tento dlh nemohol byť v riešení v osobnom bankrote. Otec maloletého uviedol, že pokiaľ bude bývať matka maloletých detí s aktuálnym priateľom domnieva sa, že to nie je vhodné prostredie pre maloleté deti. Od dcéry G. má informáciu, že matka si hľadá nové bývanie. Otec uviedol, že matka detí sa predáva na sociálnej sieti - ONLY FANS - platený erotický obsah. Keď na to prišiel priateľ matky ten to ukázal dcére G., ktorej sa o tom potom snívalo. Z ďalšieho e-mailu vyplýva, že M. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom D. L. XX (teta mal. A.) má dve deti, N. R., nar. XX.XX.XXXX a B. R., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý B. R. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky D. R., trvale bytom D. XXX. N. R. bola v tom čase už plnoletá. Otec detí M. R., zomrel dňa XX.XX.XXXX. Starostlivosť o deti zabezpečovať otec detí za pomoci svojej matky D. R., s ktorou žil v spoločnej domácnosti. Matka detí M. B. mala zdravotné problémy a nebola schopná zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti a odsťahovala sa k svojim rodičom na adresu v D. XX v apríli 2019, kde býva doposiaľ.

6. Z e-mailov riaditeľky ZŠ a F. S., K. zo dňa 02.05.2024, 30.04.2024 a 11.04.2024 a k poslednému e-mailu priloženej správy zo školy o maloletom A. B. vyplývajú vážne výchovné problémy s mal. A., ktorý zastrašuje, vyhráža sa spolužiakom, porušuje školský poriadok. Fyzicky napadol katechéta na hodine náboženstva, používa nevhodný slovník so sexuálnym obsahom.

7. Zo správy z diagnostického vyšetrenia maloletého A. B. zo dňa 30.04.2024 z CPP Partizánske vyplýva, že žiakovi je za správanie počas školského roka 2023/2024 navrhovaná znížená známka zo správania na tretí stupeň. Má opakované ťažkosti s disciplínou počas vyučovania ako aj počas prestávok. Napriek dohovoru vyučujúcej, pohovorom s matkou často porušoval školský poriadok. V prípade pretrvávania závažných foriem správania žiaka v škole odporúčajú bezodkladne konzultovať stav s pedopsychiatrom zväžiť hospitalizáciu, prípade v spolupráci s príslušným ÚPSVaR realizovať umiestnenie v liečebno-výchovnom sanatóriu.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

14. Podľa § 44 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o rodine"), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

15. Podľa § 45 ods. 1 a 2 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

16. Nariadenie neodkladného opatrenia súdom v konaní starostlivosti o maloletých si vyžaduje nielen bezodkladná úprava pomerov na strane účastníkov konania, ale predovšetkým samotný záujem maloletého dieťaťa na jeho nariadení, súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré je nevyhnutné na dosiahnutie účelu, nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zisťuje súd relevantné skutočnosti zjednodušeným procesným postupom, vychádza pritom z návrhu, zohľadňujúc obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín. Krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie, ktoré súd z objektívnych dôvodov nemôže vykonať.

17. Po preštudovaní spisového materiálu v predmetnej veci dospel súd k záveru, matka maloletého A. neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov ako základnú podmienku na nariadenie neodkladného opatrenia. Aktuálne, len v krátkom časovom odstupe pred podaním návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia, bol maloletý A. dočasne zverený (uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 22PPOm/1/2024-93 zo dňa 19.07.2024, ktoré doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť a matka maloletého dieťaťa podala voči nemu odvolanie) do starostlivosti starej matky z otcovej strany F. B.. Z aktuálnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 24.07.2024 mal súd za osvedčené, že stará matka maloletého A., F. B., má vytvorené vhodné bytové podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletého, ktorý podľa jeho vlastného vyjadrenia chce zostať v starostlivosti svojej starej matky. Súd teda nemal osvedčenú, od posledného rozhodnutia o neodkladnom opatrení, takú zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa, ktorá by odôvodňovala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov tohto konania. Pre úplnosť súd dodáva, že rozhodnutie tunajšieho súdu o návrhu ÚPSVaR zo dňa 18.07.2024, o ktorom bolo rozhodnuté Okresným súdom Prievidza uznesením sp. zn. 22PPOm/1/2024-93 zo dňa 19.07.2024 bude predmetom preskúmania odvolacieho súdu, pričom v odvolacom konaní je možné uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP), pokiaľ to niektorý z účastníkov odvolacieho konania považuje za potrebné.

18. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu matky maloletého dieťaťa na umiestnenie maloletého A. do zariadenia Centrum Slniečko, n.o., Bottova 32/A, Nitra nevyhovet a návrh ako predčasný (nebola osvedčená zmena pomerov a rozhodnutie Okresného súdu Prievidza sp. zn. 22PPOm/1/2024-93 zo dňa 19.07.2024 je predmetom preskúmania odvolacím súdom) zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§ 365 ods. 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, (§ 376 ods. 1 CMP).