

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 14C/31/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1510201689
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Milatová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1510201689.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V rozhodol v právnej veci navrhovateľa: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, IČO: 603 481, Primaciálne nám.č.1, Bratislava proti odporcovi: euro AWK, spol. s.r.o., IČO: 35 808 683, so sídlom v Bratislave, Brečtanová 2, v zast.: JUDr. Janou Markechovou, advokátkou, Bajkalská 5/C, Bratislava, o vypratanie nehnuteľností, takto

r o z h o d o l :

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu 19,92 eur, titulom trov štátu, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiadal návrhom zo dňa 28.1.2010, aby súd uložil odporcovi povinnosť vypratať nehnuteľností - častí pozemkov na umiestnenie reklamných panelov.

Odporca žiadal navrhovateľa, aby konanie ukončili súdnym zmierom.

Súd ustanovil na konanie uznesením tunajšieho súdu č. k. 14 C 31/2010-84 zo dňa 16.11.2010 tlmočníka JUDr. Jaroslava Zarembu, nakoľko konateľka odporcu je občanom Nemeckej spolkovéj republiky (§ 18 OSP).

Na pojednávaní dňa 10.3.2011, ktorého sa zúčastnil i tlmočník, účastníci konania žiadali odročiť pojednávanie za účelom mimosúdnej dohody.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 14 C 31/2010-97 zo dňa 5.4.2011 bola JUDr. Jaroslavovi Zarembovi, tlmočníkovi, priznaná odmena za tlmočnický úkon v sume 19,92 eur zo štátnych finančných prostriedkov za účasť na pojednávaní.

Podaním zo dňa 14.5.2012 žiadal navrhovateľ konanie prerušiť podľa § 110 OSP z dôvodu, že medzi účastníkmi prebiehajú mimosúdne rokovania.

Tunajší súd uznesením č. k. 14 C 31/2010-109 zo dňa 7.júna 2012 konanie prerušil podľa § 110 OSP. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4. júla 2012.

Podľa § 110 OSP, ak to účastníci zhodne navrhnú, alebo ak sa neustanovia bez predchádzajúceho ospravedlnenia na pojednávanie, súd konanie preruší, ak sa to neprieči účelu konania. Ak ide o konanie o rozvod, preruší súd v týchto prípadoch konanie vždy.

Podľa § 111 ods.1 OSP ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa pojednávania a neplynú lehoty podľa tohto zákona. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

Podľa § 111 ods.3 OSP ak je konanie prerušené podľa § 110, súd v ňom pokračuje na návrh po uplynutí 3 mesiacov, s výnimkou konania o rozvod môže súd na návrh pokračovať v konaní i pred uplynutím tejto lehoty, ak sú preto závažné dôvody. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do 1 roka, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že účastníci žiadali konanie prerušiť podľa § 110 OSP, z dôvodu, že prebiehajú mimosúdne rokovania a ani jeden z účastníkov v lehote 1 roka podľa § 111 ods.3 posledná veta OSP nepodal návrh na pokračovanie v konaní, súd konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1, písm. c/ O. s. p.

O trovách štátu súd rozhodol podľa § 148 ods.1, § 147 ods.1 OSP. Na náhradu trov štátu, ktoré vznikli úhradou tlmočného za účasť tlmočníka na pojednávaní, ktorému bola priznaná odmena za tlmočnícky úkon za 1 hod. v sume 19,92 eur uznesením tunajšieho súdu č. k. 14 C 31/2010-97 zo dňa 5.4.2011 (§ 8 ods.1 písm. b/ vyhl. MS SR č.491/2004 Z. z. v plat. znení), súd zaviazal navrhovateľa, ktorý podal návrh a došlo k zastaveniu konania podľa § 110 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na podpísanom súde, písomne, v šiestich vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté
- dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a OSP /

- rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č.

233/1995 Z. z).