

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/413/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2209204762
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Barcajová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2209204762.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Barcajovej a sudkýň JUDr. Márie Klepancovej a JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD., v právnej veci žalobcu: Ing. D. P., bytom T. X., X. XXXX/XX, zastúpený advokátom JUDr. Jozef Horňák, Volkovce, J. Kráľa č. 12, proti žalovanému: Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond, Bratislava, Búdkova 36, IČO: 17335345, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 4C/74/2009-122 zo dňa 27. júna 2012 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e.**

Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom napadnutým odvolaním určil, že žalovaný nie je vlastníkom nehnuteľnosti vedenej na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie T. X. ako parcela číslo XXXX orná pôda vo výmere 8632 m². Žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 2.118,48 eura k rukám právneho zástupcu žalobcu JUDr. Jozefa Horňáka do troch dní. Predmetnom konania je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX katastrálne územie T. X. ako parcela č. XXXX orná pôda vo výmere 8632 m², kde je zapísané duplicitné vlastníctvo a to tak žalobcu ako i žalovaného. Svoje rozhodnutie odôvodnil súd prvého stupňa poukazujúc na ust. § 10 ods. 3 zákona č. 46/1948 tým, že žalovaný nemohol platne nadobudnúť vlastnícke právo k spornej nehnuteľnosti. Zo spisového materiálu Štátneho archívu Bratislava, pobočka Šaľa zistil, že tento neobsahuje žiadne listinné dôkazy o tom, že by výmer Okresného národného výboru Dunajská Streda zo dňa 04.05.1950 bol doručený pôvodným vlastníkom P. C. a manželke C. P., bytom Maďarsko. Taktiež tento spisový materiál neobsahuje žiadne dôkazy o tom, že by výmer Okresného národného výboru Dunajská Streda zo dňa 04.05.1950, na základe ktorého došlo k výkupu pozemku pôvodných vlastníkov, nadobudol právoplatnosť. Na žiadnej listine spisového materiálu sa nenachádza razítka právoplatnosti. V súlade s právnym názorom vysloveným odvolacím súdom konštatoval, že poznámka výkupu v pozemkovej knihe má v zmysle § 10 odsek 3 Zákona č. 46/1948 Sb. účinky prechodu vlastníctva vykúpenej pôdy na Československý štát, z čoho tiež vyplýva, že pred ňou musí predchádzať vlastné rozhodnutie o výkupe. Z toho, že k zápisu poznámky o uskutočnení výkupu stačila iba žiadosť Okresného národného výboru a nebolo treba pripojiť výmer o vykúpení pôdy neplynie, že poznámka má byť v pozemkovej knihe zapísaná ešte pred nadobudnutím právoplatnosti výkupu. Okresný národný výbor však mal podať knihovnú žiadosť podľa § 10 ods. 2 zákona o novej pozemkovej reforme až vtedy, keď už bolo rozhodnutie o výkupe právoplatné. Podľa úmyslu zákonodarcu malo teda dôjsť k pozemnoknižnej poznámke vykonania výkupu až vtedy, keď nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie Okresného národného výboru o výkupe pozemku. Preto aj pozemnoknižnému súdu z úradnej povinnosti prislúchalo skúmať, či rozhodnutie alebo dohoda o výkupe žalobcom predložená je právoplatná. Mal trvať na tom, aby žiadosť

Okresného národného výboru tento údaj obsahovala. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil súd prvého stupňa poukazujúc na § 142 ods. 1 OSP a v konaní úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 2.118,48 eura. Ide o trovy právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z odmeny za úkony právnej pomoci: prevzatie a príprava, písomné podanie na súd, doplnenie návrhu - zmena petitu zo dňa 02.11.2009, odvolanie proti rozsudku - trovy konania zo dňa 05.11.2010, stanovisko k odvolaniu žalovaného zo dňa 13.12.2010, účasť na súdnom pojednávaní dňa 14.10.2009, účasť na pojednávaniach v dňoch 10.03.2010, 30.04.2010, 02.06.2010, 23.06.2010, 23.07.2010, 08.09.2010, 16.05.2012, 27.06.2012. V roku 2009 boli vykonané 4 úkony právnej pomoci po 53,49 eura, t.j. 106,98 eura, v roku 2010 8 úkonov právnej pomoci po 55,49 eura, t.j. 443,92 eura, v roku 2012 2 úkony po 58,69 eura, t.j. 117,38 eura. Spolu odmena za úkony právnej pomoci predstavuje 668,28 eura. Náhrada trov právneho zastúpenia pozostáva aj z náhrady cestovného podľa § 15 (autom Renault Scenic ŠPZ TT 305 DM Volkovce - Dunajská Streda - Volkovce) na konania na súde dňa 14.10.2009, 10.03.2010, 30.04.2010, 02.06.2010, 23.06.2010, 23.07.2010, 08.09.2010, 16.05.2012, 27.06.2012, t.j. 9 x 61,95 eura = 557,55 eura. Cena benzínu bola stanovená ako priemer za roky 2009 až 2012 vo výške 1,45 eura. Ďalej náhradu trov právneho zastúpenia tvoria aj paušálne výdavky podľa § 16 ods. 3 - v roku 2009 4 úkony x 6,95 eura = 27,80 eura, v roku 2010 8 úkonov x 7,21 eura = 57,68 eura, v roku 2012 2 úkony x 7,63 eura = 15,26 eura, spolu 100,74 eura; a tiež náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 - Dunajská Streda 2009 8 x 1/2 hod. = 8 x 11,59 eura = 11,59 eura, Dunajská Streda 2010 8 x 1/2 hod. = 8 x 12,02 eura = 96,16 eura x 6 = 576,96 eura, Dunajská Streda 2012 8 x 1/2 hod. = 8 x 12,71 eura = 101,68 eura x 2 = 203,36 eura, spolu 791,91 eura.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý žiadal o zmenu napadnutého rozsudku tak, že žaloba bude zamietnutá. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, nakoľko súd prvého stupňa pri hodnotení dôkazov dôsledne nepostupoval podľa § 132 OSP. Súd prvého stupňa nesprávne vyhodnotil skutočnosť, že aj napriek existencii predmetného výmeru č. IX/611-4/5-1950 zo dňa 04.05.1950 o vykúpení pôdy podľa zák. č. 46/1948 Sb. o novej pozemkovej reforme, nedošlo k platnému prechodu vlastníckeho práva na štát, nakoľko tento výmer nebol doručený pôvodným vlastníkom nehnuteľnosti, čo v konečnom dôsledku viedlo prvostupňový súd k vydaniu nesprávneho rozhodnutia. Poukázal na skutočnosť, že z ust. § 10 ods. 3 z.č. 46/1948 Sb. o novej pozemkovej reforme jednoznačne vyplýva, že poznámka výkupu podľa odseku 2 v pozemkovej knihe má účinky prechodu vlastníctva k vykúpenej pôde na Československý štát. Výmer bol predložený na zápis v ňom uvedených skutočností pozemkovej knihe, nakoľko pri preskúmaní nezistil žiadne právne závady. Keby výmer nenadobudol právoplatnosť, konajúci súd by nepovolil jeho zápis do vložky pozemkovej knihy. Podľa žalovaného nie je pre rozhodnutie súdu významná skutočnosť, že na predmetnom výmere nie je vyznačená právoplatnosť a vykonateľnosť, nakoľko korešpondencia v prídelovom konaní sa uskutočňovala najmä prostredníctvom verejných vyhlášok. Pre prípad úspešnosti žalobcu žiadal o rozhodnutie o trovách konania podľa § 150 OSP.

K odvolaniu žalovaného žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že predmetný rozsudok súdu prvého stupňa navrhuje ako vecne správny potvrdiť. Skutočnosť, že na predmetnom výmere nie je vyznačená právoplatnosť a vykonateľnosť spôsobuje, že tento výmer nemá žiadnu právnu silu pre akékoľvek právne úkony. Nárok na trovy konania je daný príslušnými ustanoveniami zákona a nie je dôvod na použitie ustanovenia § 150 OSP, pretože žalovaný nepreukázal dôvody hodné osobitného zreteľa.

Krajský súd v Trnave ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku - ďalej len OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 OSP), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 OSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému bol tento opravný prostriedok prípustný, preskúmal vec podľa ust. § 212 ods. 1 a 2 OSP, posúdil v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania na odvolacom pojednávaní (§ 214 ods. 1 písm. a) OSP), doplnil dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zopakoval dokazovanie oboznámením listinných dôkazov (§ 213 ods. 3 OSP) a dospel k záveru, že odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny. Senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0, t.j. jednohlasne (§ 3 ods. 9 veta tretia z. č. 757/2004 Z. z.).

Odvolačný súd vo veci rozhodol podľa § 214 ods. 2 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania tak, že rozsudok verejne vyhlásil, keďže vec bola ústne prejednaná pred súdom prvého stupňa a v odvolacom konaní nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania nevyžaduje ani dôležitý verejný záujem a nejde o konanie vo veciach porušenia zásady rovnakého zaobchádzania.

V predmetnej veci bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 4C/74/2009-78 tak, že súd určil, že žalovaný nie je vlastníkom nehnuteľnosti vedenej na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie T. X. ako parcela číslo XXXX orná pôda vo výmere 8632 m². Súd prvého stupňa mal za to, že výmer Okresného národného výboru Dunajská Streda č. X611-4/5-1950 zo dňa 04.05.1950 nenadobudol nikdy právoplatnosť, pretože nebol doručený pôvodným vlastníkom, a preto nedošlo k platnému prechodu vlastníctva na štát.

Na odvolanie žalovaného bol tento rozsudok uznesením odvolacieho súdu č. k. 9Co/4/2011-101 zrušený a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dôvodom takéhoto rozhodnutia bola skutočnosť, že súd prvého stupňa nezistil v potrebnom rozsahu skutkový stav a vec nesprávne právne posúdil. Odvolačný súd vyslovil právny názor, že poznámka výkupu v pozemkovej knihe má v zmysle § 10 ods. 3 z.č. 46/1948 Sb. účinky prechodu vlastníctva vykúpenej pôdy na Československý štát, z čoho tiež plynie, že pred ňou musí predchádzať vlastné rozhodnutie o výkupe. Z toho, že k zápisu poznámky o uskutočnení výkupu stačila iba žiadosť okresného národného výboru a nebolo treba pripojiť výmer o vykúpení pôdy neplynie, že poznámka má byť v pozemkovej knihe zapísaná ešte pred nadobudnutím právoplatnosti výkupu. Okresný národný výbor však mal podať knihovnú žiadosť podľa § 10 ods. 2 zákona o novej pozemkovej reforme až vtedy, keď už bolo rozhodnutie o výkupe právoplatné. Podľa úmyslu zákonodarcu malo dôjsť k pozemkoknižnej poznámke vykonania výkupu (§ 10 ods. 2 z.č. 46/1948 Sb.) až vtedy, keď nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie okresného národného výboru o výkupe pozemku. Preto aj pozemkoknižnému súdu z úradnej povinnosti prislúchalo skúmať, či rozhodnutie alebo dohoda o výkupe žalobcom predložená je právoplatná. Mal trvať na tom, aby žiadosť okresného národného výboru tento údaj obsahovala. Odvolačný súd preto súd prvého stupňa usmernil, že bez zadováženia si spisového materiálu zo štátneho archívu a oboznámenia sa s ním, nie je možné ustáliť, či uvedený výmer bol doručovaný aj pôvodným vlastníkom nehnuteľnosti, resp. či z iných skutočností nie je možné vyvodiť, že tento právoplatný bol. V konečnom dôsledku je potrebné zväžiť aj dôveryhodnosť listiny, ktorá vyústila do rozhodnutia Okresného súdu v Dunajskej Strede, ktorý zápis povolil.

Následne po doplnení dokazovania v zmysle intencií odvolacieho súdu súd prvého stupňa opätovne rozhodol tak, že určil, že žalovaný nie je vlastníkom nehnuteľnosti vedenej na liste vlastníctva č. 5694 pre katastrálne územie T. X. ako parcela číslo XXXX orná pôda vo výmere 8632 m².

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolačný súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP ak sa odvolačný súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolačný súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 OSP) po preskúmaní napadnutého uznesenia a tiež predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa zistil v potrebnom rozsahu skutkový stav, vec správne právne posúdil a svoje rozhodnutie náležite odôvodnil. Odvolačný súd sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a v podrobnostiach na toto poukazuje. Z dôvodu potreby vyporiadania sa s odvolacími námietkami a pre zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia odvolačný súd považuje za potrebné dodať nasledovné.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 46/1948 Zb. - o novej pozemkovej reforme (trvalej úprave vlastníctva k pôde) miestni roľnícka komise v súčinnosti s miestnym združením príslušného Jednotného svazu zemeďelcov se pokúsí v každom jednotlivom prípade o dohodu s vlastníkom (§ 1, odst. 2 až 6) o tom, zda a ktoré z

jeho pozemků se vykoupí. Dohoda o tom sjednaná podléhá schválení místního národního výboru, který ji předloží okresnímu národnímu výboru k vydání výměru o výkupu a k provedení řízení podle odstavce 2. Nedojde-li k dohodě nebo neschválí-li ji místní národní výbor, předloží místní národní výbor spisy okresnímu národnímu výboru k rozhodnutí o výkupu a po případě k provedení řízení podle odstavce 2. Okresní národní výbor předloží v obou případech opis pravoplatného rozhodnutí o výkupu ministerstvu zemědělství nebo orgánu jím pověřenému.

Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 46/1948 Zb. okresní národní výbor požádá knihovní žádostí knihovní soud, aby poznamenal provedení výkupu podle tohoto zákona v pozemkové knize, a zavede řízení o náhradě, které provede za součinnosti místní rolnické komise a místního sdružení příslušného Jednotného svazu zemědělců.

Podľa § 10 ods. 3 prvá veta zákona č. 46/1948 Zb. poznámka provedení výkupu (odstavec 2) v pozemkové knize má účinky přechodu vlastnictví k vykoupené půdě na československý stát.

Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 46/1948 Zb. bližší předpisy o výkupu vydá ministr zemědělství vyhláškou v Úředním listě.

Podľa § 6 vyhlášky ministra pôdohospodárstva č. 1008/1948 Ú.v., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o novej pozemkovej reforme, proti rozhodnutiu okresného národného výboru možno sa odvolať v lehote 15 dní na zemský národný výbor, na Slovensku na Povereníctvo pôdohospodárstva a pozemkovej reformy, a to odvolaním podaným u okresného národného výboru. Ak rozhodnutie II. stolice súhlasí s rozhodnutím okresného národného výboru, niet ďalšieho opravného prostriedku. Proti pozmeňujúcemu rozhodnutiu zemského národného výboru, na Slovensku Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy, možno sa odvolať na Ministerstvo pôdohospodárstva (§ 21 zákona) v lehote 15 dní. Odvolacie lehoty bežia odo dňa doručenia rozhodnutia; o odkladnom účinku odvolania platí ustanovenie § 77 vládneho nariadenia zo dňa 13. januára 1928, č. 8 Sb., o konaní vo veciach patriacich do pôsobnosti politických úradov (správnom konaní).

Podľa § 7 ods. 1 vyhlášky ministra pôdohospodárstva č. 1008/1948 Ú.v. miestne príslušný okresný národný výbor (§ 2 ods. 2) požiada, keď rozhodnutie o výkupe nadobudlo právoplatnosti, knihovnou žiadosťou knihovní súd, aby poznamenal prevedenie výkupu v pozemkovej knihe, a o výkone poznámky upovedomil aj miestne príslušnú štátnu obvodovú úradovňu pre pozemkovú reformu. Táto poznámka má účinky prechodu vlastníctva k vykúpenej pôde na československý štát.

Súd prvého stupňa doplnil dokazovanie vyžiadaním a preskúmaním spisového materiálu Štátneho archívu Bratislava, pobočka Šaľa a zistil, že tento neobsahuje žiadne listinné dôkazy o tom, že by výmer Okresného národného výboru Dunajská Streda zo dňa 04.05.1950 bol doručený pôvodným vlastníkom P. C. a manželke C. P., bytom Maďarsko. Taktiež tento spisový materiál neobsahuje žiadne dôkazy o tom, že by výmer Okresného národného výboru Dunajská Streda zo dňa 04.05.1950, na základe ktorého došlo k výkupu pozemku pôvodných vlastníkov, nadobudol právoplatnosť.

K námietke žalovaného, že v situácii ak by výmer nenadobudol právoplatnosť, by konajúci súd nepovolil jeho zápis do vložky pozemkovej knihy, a že nie je pre rozhodnutie súdu významná skutočnosť, že na predmetnom výmere nie je vyznačená právoplatnosť a vykonateľnosť, nakoľko korešpondencia v prídelovom konaní sa uskutočňovala najmä prostredníctvom verejných vyhlášok, je potrebné uviesť, že v spise zo Štátneho archívu sa nenachádza ani doklad o doručovaní predmetného výmeru prostredníctvom verejnej vyhlášky. Najvyšší súd ČR v rozhodnutí 28 Cdo 1762/2006 zaujal stanovisko, že absencia dokladov o doručení vyvlastňovacieho výmeru, na základe ktorého štát nadobudol vlastnícke právo k predmetu vyvlastnenia, ide z hľadiska neunesenia dôkazného bremena k okolnostiam doručenia výmeru na škodu toho, kto má nehnuteľnosť vydať. Prípadné zistené vady či nedostatky v správnom konaní ťažia štátne orgány. Išlo o skutkovo len mierne odlišný prípad, keďže v danej veci sa

jednalo o vydanie nehnuteľnosti podľa reštitučných predpisov. Na predmetný prípad je však použiteľný záver, že absencia dokladov o doručení vyvlastňovacieho výmeru ťaží štátne orgány.

Nakoľko proti predmetnému výmeru Okresného národného výboru Dunajská Streda bolo možné podať odvolanie a nebolo preukázané, že tento výmer by bol doručený pôvodným vlastníkom, nenadobudol nikdy právoplatnosť, preto zápis poznámky v pozemkovej knihe nemal byť uskutočnený. Takýto právny názor vyslovil aj Krajský súd v Bratislave v rozhodnutí 13 Ok 198/52.

Vzhľadom na tieto dôvody súd prvého stupňa správne rozhodol keď určil, že žalovaný nie je vlastníkom nehnuteľnosti vedenej na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie T. X. ako parcela číslo XXXX orná pôda vo výmere 8632 m². Okresný národný výbor mal v zmysle vyššie citovaných právnych predpisov podať knihovnú žiadosť až vtedy, keď už bolo rozhodnutie o výkupe právoplatné. Pozemnoknižnému súdu z úradnej povinnosti prislúchalo skúmať, či rozhodnutie alebo dohoda o výkupe žalobcom predložená je právoplatná. Ak vykonal zápis poznámky v pozemkovej knihe na základe neprávoplatného výmeru, nemohol byť tento zápis platný a žalovaný sa nemohol platne stať vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti.

Podľa § 150 ods. 1 OSP ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Povinnosť nahradiť trovy konania stanovená podľa § 142, 143, 146 ods. 2, 147 a 148 OSP sa môže v určitých konkrétnych prípadoch javiť ako neprímeraná tvrdosť. Zmierniť túto tvrdosť umožňuje ustanovenie § 150 ods. 1 OSP tým, že účastníkovi, ktorý by mal nárok na náhradu trov konania, nemusí byť táto náhrada celkom alebo sčasti priznaná, a to vzhľadom na dôvody hodné osobitného zreteľa. Pri posudzovaní týchto dôvodov súd musí prihliadať na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov konania a brať ohľad aj na okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a na ich postoj v konaní.

Ohľadom trov konania odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne rozhodol, keď na náhradu trov konania žalobcu zaviazal žalovaného. V zmysle § 142 ods. 1 OSP o náhrade trov konania sporového konania sa rozhoduje vzhľadom na výsledok konania (zásada zodpovednosti za výsledok, zásada úspechu). Žalobca bol v konaní plne úspešný, nakoľko žalobe bolo v plnom rozsahu vyhovené, preto mu správne v súlade s § 142 ods. 1 OSP bola priznaná náhrada trov konania. Z predmetnej veci nevyplýva žiadna taká skutočnosť, ktorá by odôvodňovala použitie § 150 OSP. Ani žalovaný neuviedol žiaden konkrétny dôvod, ktorý by v zmysle § 150 OSP zakladal možnosť súdu nepriznať žalobcovi náhradu trov konania.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa ust. § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, v dôsledku čoho mu podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 142 ods. 1 OSP vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania voči v odvolaní neúspešnému žalovanému. Keďže žalobca si právo na náhradu trov odvolacieho konania riadnym návrhom podľa § 151 ods. 1 OSP neuplatnil a podľa obsahu spisu mu žiadne ani nevznikli, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.