

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 5Pc/17/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822201783  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8822201783.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v právnej veci navrhovateľa: A. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXX/X, XXX XX C. D. E. proti odporkyni - osobe, ktorá je povinná platiť výživné, matke navrhovateľa: A. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XX, XXX XX G., o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, t a k t o

### rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9P/136/2014-75 zo dňa 13.4.2015 vo výroku o výživnom pre navrhovateľa A. A., nar. XX.XX.XXXX tak, že toto výživné zo strany matky navrhovateľa A. F., nar. X.X.XXXX zvyšuje zo sumy 70,- eur na sumu 135,- eur mesačne, počnúc dňom 1.9.2022 do 31.3.2023 a od 1.4.2023 do budúcnosti toto výživné zvyšuje zo sumy 70,- eur na sumu 80,- eur mesačne, ktoré výživné je odporkyňa – matka navrhovateľa povinná uhrádzať navrhovateľovi vždy do 20-teho dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa.

Návrh navrhovateľa na zvýšenie výživného v prevyšujúcej časti zamietam.

Dlžné výživné za obdobie od 1.9.2022 do 31.3.2023 v sume 385 eur je odporkyňa - matka navrhovateľa povinná uhradiť navrhovateľovi do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 3.8.2022 domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd zmenil výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou 9P/136/2014 zo dňa 13.4.2015 tak, že sa zvyšuje vyživovacia povinnosť matky navrhovateľa zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne, a to do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc od 1.9.2022

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom zo dňa 13.4.2015 bola určená vyživovacia povinnosť voči nemu zo strany matky v sume 70,- eur mesačne, splatná vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, v rukách otca. V tej dobe bol žiakom 6.ročníka ZŠ Bernolákova Vranov nad Topľou. A od tej doby výška vyživovacej povinnosti nebola upravená, a to aj napriek tomu, že ukončil 2.stupeň základnej školy a úspešne absolvoval štvorročné gymnázium, ukončené maturitou, vo Vranove nad Topľou. Stále žije v spoločnej domácnosti so svojím otcom, ktorý sa mi snaží zabezpečovať všetky výdavky spojené s potrebami navrhovateľa a v súčasnej dobe je navrhovateľ prijatý na vysokú školu TUKE v Košiciach. Matka si doteraz plní svoju vyživovaciu povinnosť, aj keď nepravidelne, nestýka sa s navrhovateľom a nad rámec výživného mu neposkytuje žiadne plnenia. A to aj napriek tomu, že ju o prijatí na vysokú školu informoval a snažil sa s ňou dohodnúť na dobrovoľnej vyživovacej povinnosti. Od posledného rozhodnutia súdu vo veci výživného uplynul dlhší čas, zmenili sa potreby navrhovateľa a aj možnosti

otca na zabezpečenie všetkých potrieb v súvislosti s bývaním, stravovaním, oblečením a ďalších vecí, a hlavne s nástupom na štúdium na vysokú školu.

3. Odporkyňa k podanému návrhu (vo vyjadrení doručenom súdu 31.3.2023) uviedla, že momentálne nemá ideálne podmienky ani pre seba, žiadala súd, aby prihliadal na jej terajšiu životnú situáciu. Terajšie výdavky matky sú reálne a budú istý čas, kým si nájde prácu stále vysoké. Mesačné platby vo výške 80,- eur sú možno skromné a nedostačujúce, no aktuálna situácia všetkých núti šetriť. V ďalšej časti podania opísala osobné a rodinné pomery týkajúce sa obdobia pred podaním návrhu.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením písomných dôkazov predložených účastníkmi konania, výsluchom navrhovateľa konania a ďalšími dôkazmi, ako je to uvedené nižšie a zistil nasledovný skutkový stav:

5. K návrhu navrhovateľ pripojil Rozhodnutie o výsledku prijímacieho konania, dekana Fakulty elektrotechniky a informatiky Technickej univerzity v Košiciach zo 17.5.2022, podľa ktorého bol navrhovateľ prijatý na štúdium I. stupňa, dennej formy študijného programu informatiky a študijného odboru informatiky na fakulte elektrotechniky a informatiky v akademickom roku 2022/2023.

6. Z lustrácii v REGOB ohľadne odporkyne je zrejmé, že ako jej jediné dieťa je uvedený navrhovateľ.

7. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9P/136/2014 vyplýva, že na tunajšom súde viedlo sa konanie o zvýšenie výživného pre vtedy maloleté dieťa A. A., nar. XX.XX.XXXX, na návrh navrhovateľa A. A., nar. XX.X.XXXX proti odporkyni matke maloletého dieťaťa A. F., nar. X.X.XXXX. Z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 9P/136/2014-75 zo dňa 13.4.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.7.2015 vyplýva, že týmto rozsudkom bol zmenený výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 8P/15/2011 zo dňa 30.1.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, č.k. 2CoP/34/2012 zo dňa 11.7.2012 a to tak, že sa zvýšilo výživné na maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 70,- eur mesačne, ktoré výživné bola matka povinná platiť vždy do 20-teho dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám otca počnúc dňom 1.9.2014. Dĺžné výživné za obdobie od 1.9.2014 do 30.4.2015 v sume 160,- eur súd povolil matke splácať v 10-eurových mesačných splátkach, splatných spolu s bežným výživným k rukám otca maloletého pod stratou výhody splátok, počnúc dňom 1.5.2015. V prevyšujúcej časti návrh otca zamietol s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

8. Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že matku sa snažil kontaktovať osobne po skončení strednej školy. Vtedy mu matka neplatila výživné, potom začala splácať naspäť a chcel vec riešiť mimosúdnu cestou. Hlavným dôvodom podania návrhu je z jeho strany začatie štúdia na vysokej škole, automaticky mu vznikli aj zvýšené výdavky so štúdiom, ktoré výdavky sa snaží pokrývať. V súčasnosti brigádnicke nepracuje, vzhľadom k jeho študijnému programu, dochádza do školy do Košíc, nemôže si nájsť stálu brigádu. Počas prázdnin si plánuje nájsť nejakú brigádu, podľa jeho možností. Býva na adrese trvalého pobytu spolu s otcom, ktorý sa o neho stará a pokrýva aj jeho výdavky na živobytie. Jedine otec sa o neho stará a kryje mu všetky náklady, otec má tiež priateľku, ale tá s nimi nežije v spoločnej domácnosti. V spoločnej domácnosti žijú iba oni dvaja s otcom. Nevlastní nijakú nehnuteľnosť alebo motorové vozidlo ani inú vec väčšej hodnoty. Matka mu ešte v mesiacoch apríl, máj až jún 2022 prestala uhrádzať výživné, ktoré platila dovtedy v sume po 80,- eur, teda nie 70,- eur, ako bola povinná platiť, neskôr však toto výživné, po upozornení jeho otca doplatila a riadne platila aj ďalšie výživné. V období od augusta až doposiaľ riadne uhrádza sumu 80,- eur mesačne na výživu navrhovateľa. Okrem teda sociálneho štipendia, ktoré je 205 až 206 eur mu zvyšné výdavky pokrýva otec, suma sociálneho štipendia pokrýva mu náklady na školu, cestovné do školy a stravu v rámci školy a teda výdavky v súvislosti so školou. Ďalšie náklady doma, teda v súvislosti so stravou a energiami, tieto všetky uhrádza otec. Pokiaľ ide o výdavky na oblečenie, snaží sa nemiňať veľké finančné prostriedky, nakupuje si oblečenie maximálne raz za pol roka. Čo sa týka mimoškolských aktivít, má aj priateľku, takže tieto aktivity sú skôr orientované na ňu s tým, že mu prispieva otec. Uviedol, že v súvislosti s domácnosťou iba čisto na osobu navrhovateľa s otcom, vyšli im náklady v sume 400 až 450 eur mesačne. V budúcom semestri bude musieť bývať na internáte, vzhľadom na školské a študijné povinnosti, kde výdavok na samotný internát bude predstavovať sumu okolo 100 eur.

9. Z lustrácií v registri Sociálnej poisťovne je zrejmé, že odporkyňa bola evidovaná ako zamestnanec u zamestnávateľa Obec H. I. od 1.10.2021 do 31.3.2023, pričom vymeriavací základ sa v období od októbra 2021 do marca 2023 pohyboval od 652,50 eur do 797,50 eur. Navrhovateľ bol na základe dohody o brigádnickej práci študenta vedený u zamestnávateľa PRO GLOBAL, s.r.o.. naposledy v období od 2.7.2022 do 30.9.2022 s vymeriavacím základom vo výške od 141,10 eur do 163,38 eur.

10. Z lustrácií v bankách ohľadne účastníkov vyplynulo, že navrhovateľ má vedený účet v F., J. so zostatkom ku dňu 30.1.2023 v sume 197,53 eur, ku dňu 22.5.2023 v sume 385,38 eur. Odporkyňa má vedené tri účty v E. K., J. so zostatkom ku dňu 14.10.2022 ako aj ku dňu 1.2.2023 a 24.5.2023 v sume 0,- eur, v C., J. so zostatkom ku dňu 14.10.2022 v sume 1075,88 eur, ku dňu 1.2.2023 v sume 4503,96 eur, ku dňu 24.5.2023 v sume 11155,89 eur, ku dňu 10.7.2023 v sume 8953,12 eur, v A. G., so zostatkom ku dňu 14.10.2022 aj ku dňu 30.1.2023 a 23.5.2023 v sume -29,90 eur, vo L. K., J. so zostatkom ku dňu 14.10.2022 aj ku dňu 1.2.2023 a 24.5.2023 v sume 0,- eur.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 17.10.2022 a 3.5.2023 vyplynulo, že navrhovateľ nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie a z úradu nepoberá žiadne dávky ani príspevky.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom zo dňa 19.10.2022 a 20.10.2022 vyplynulo, že odporkyňa nie je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie a z úradu nepoberá žiadne dávky ani príspevky. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom zo dňa 5.5.2023 vyplynulo, že odporkyňa je k uvedenému dňu vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

13. Zo správy ORPZ vo Vranove nad Topľou, Okresný dopravný inšpektorát zo dňa 17.10.2022 a dňa 4.5.2023 vyplynulo, že navrhovateľ nie je v evidencii motorových vozidiel vedený ako držiteľ ani ako vlastník motorového vozidla.

14. Zo správy ORPZ v Žiari nad Hronom, Okresný dopravný inšpektorát zo dňa 18.10.2022 a dňa 4.5.2023 vyplynulo, že odporkyňa nie je v evidencii motorových vozidiel vedená ako držiteľ ani ako vlastník motorového vozidla.

15. Sociálna poisťovňa, pobočka Vranov nad Topľou v správe zo dňa 19.10.2022 uviedla, že navrhovateľ nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dávky ani dôchodkovej dávky. Bol evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom v Sociálnej poisťovni ako zamestnanec na dohodu o brigádnickej práci študenta od 2.7.2022 do 30.9.2022. Sociálna poisťovňa, pobočka Vranov nad Topľou v správe zo dňa 5.5.2023 uviedla, že navrhovateľ nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dávky ani dôchodkovej dávky, nie je evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom v Sociálnej poisťovni ako zamestnanec ani ako samostatne zárobkovo činná osoba.

16. Sociálna poisťovňa, pobočka Žiar nad Hronom v správe zo dňa 20.10.2022 uviedla, že odporkyňa nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dávky ani dôchodkovej dávky. Je evidovaná v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom v Sociálnej poisťovni ako zamestnanec od 1.10.2021. V správe zo dňa 19.5.2023 uviedla, že odporkyňa je poberateľom nemocenskej dávky, nie je poberateľ dôchodkovej dávky. Ako zamestnanec s pravidelným príjmom bola registrovaná od 1.10.2021 do 31.3.2023. Od 1.4.2023 sa nachádza v evidencii žiadateľov o dávku v nezamestnanosti. Dávka jej však nebola priznaná, nakoľko nespĺňala podmienky na jej priznanie.

17. Navrhovateľ v podaní z 2.11.2022 súdu predložil doklady súvisiace s návštevou školy, stravným, cestovným a zdravotným stavom. Súdu predložil potvrdenie o príjme otca, ktorého čistá mzda v období od decembra 2021 do augusta 2022 predstavovala priemerne 534,70 eur mesačne. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredia z 2.12.2021 otcovi navrhovateľa bol od 1.januára 2022 zvýšený invalidný dôchodok na sumu 289,30 eur mesačne. Podľa Rozhodnutia dekana Fakulty elektrotechniky a informatiky Technickej univerzity v Košiciach zo 29.9.2022, bolo navrhovateľovi priznané sociálne štipendium vo výške 205,- eur mesačne. Zároveň navrhovateľ predložil doklady o úhradách liekov, poistenia, cestovného, stravného a školských potrieb.

18. Podľa predloženého mzdového listu odporkyne od jej zamestnávateľa Obce H. I. za obdobie august až december 2022 predstavoval celkový čistý príjem odporkyne za uvedené obdobie 2863,93 eur (priemerne 536,79 eur mesačne), za obdobie január 2023 predstavoval jej celkový čistý príjem za uvedené obdobie 583,- eur a za obdobie február a marec 2023 predstavoval jej celkový čistý príjem za uvedené obdobie 1177,- eur.

19. Spoločne s podaním z doručeným súdu 31.3.2023 súdu odporkyňa predložila lekársku správu MUDr. Marty Uhliarovej z 29.3.2023, pokladničný doklad č. 0014 o úhrade sumy 215,- eur v zubnej ambulancii. Uviedla tiež, že od 3.4.2023 je evidovaná na úrade práce, pričom v januári 2023 si vzala pôžičku od banku, ktorú spláca v sume 100,- eur mesačne. Má tiež výdavky na poistenie rodinného domu ako aj osobnú poisťku v sume 100,- eur. Súdu tiež predložila pokladničné odklady o platbách za potraviny v mesiacoch december 2022 a január 2023 a iné bežné výdaje, pričom uviedla, že mesačne na potraviny minie sumu od 50 eur do 100,- eur. Súdu predložila tiež upomienku z 14.12.2022 na úhradu sumy 90,70 eur od spoločnosti Slovak Telekom, a.s., doklad SIPO II. za obdobie 3/2023 o úhrade za plyn v sume 21,- eur, vodu v sume 10,- eur a elektriny v sume 39,- eur. Odporkyňa ďalej uviedla, že podľa rozhodnutia súdu mala uhrádzať na výživu navrhovateľovi sumu 70,- eur, platila však stále sumu 80,- eur, pričom predložila aj poštový poukaz zo 16.3.2023 o úhrade sumy 80,- eur A. A.. Odporkyňa uviedla, že do 31.3.2023 pracovala ako terénna opatrovateľka, kde sa jej čistá mesačná mzda pohybovala od 500 so 570 eur, pričom predložila aj výplatné pásky za december 2022 a január 2023. Z predloženého Dodatku k pracovnej zmluve č. 1/2022 z 20.9.2022 uzatvorenej medzi zamestnávateľom Obec H. I. a odporkyňou ako zamestnankyňou vyplýva, že dňa 1.10.2021 uzatvorili pracovnú zmluvu, pričom pracovný pomer v nej dojednaný na dobu určitú do 30.9.2022 bol dodatkom upravený na dobu určitú do 31.3.2023.

20. V podaní doručenom súdu dňa 19.4.2023 odporkyňa uviedla, že 31.3.2023 bol ukončený jej pracovný vzťah, od 3.4.2023 je evidovaná na úrade práce, od 4.4.2023 je práceneschopná. V podaní doručenom súdu dňa 11.5.2023 odporkyňa uviedla, že od 1.4.2023 je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, od 4.4.2023 je práceneschopná. V zubnej klinike uhradila 230,- eur a 350,- eur. Nemá nárok na dávku v nezamestnanosti ani dávku v hmotnej núdzi. Súdu predložila Oznámenie o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie z 4.4.2023, podľa ktorého je od 1.4.2023 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Súdu predložila výmenný list A. A. J., podľa ktorého bola odporkyňa od 4.4.2023 do 18.4.2023 práceneschopná. Zároveň predložila súdu Pokladničné doklady č. 0070 o úhrade 150,- eur a č. 0061 o úhrade 200,- eur zubnej klinike.

21. Navrhovateľ predložil dňa 16.5.2023 súdu vyjadrenie svojho otca, v ktorom sa vyjadril k svojim osobným, rodinným a majetkovým pomerom. Ďalej uviedol aj výdavky na spoločnú domácnosť s navrhovateľom, a to platby za inkaso, odpad, domovú daň, internet a TV, poisťku domu, hyg. potreby a stravu, ktoré vyčíslil na 574,- eur mesačne. Osobitne vyčíslil aj výdavky na navrhovateľa, a to poisťku 16,- eur mesačne, telefón 15,- eur mesačne, lieky 15,- eur mesačne, oblečenie a obuv 30,- eur mesačne, vreckové 100,- eur mesačne, spolu v sume 176,- eur mesačne. Vo výdavkoch podľa jeho udanie nie sú uvedené náklady na ambulantnú liečbu v prípade ochorenia a návštevy stomatóloga, otcove osobné výdavky (poistenie, telefón, lieky, práca, oblečenie), náklady na psa a prevádzku motorového vozidla, náklady v súvislosti s návštevou vysokej školy.

22. Zo správy Obce H. I. zo 7.6.2023 vyplynulo, že odporkyňa bola zamestnaná na pracovnej pozícii terénna opatrovateľka. Bola pridelená na základe zmluvy do domácnosti, rodine, ktorá požiadala o poskytnutie služby. Pracovný pomer s odporkyňou bol ukončený v zmysle § 71 Zákonníka práce uplynutím doby určitej dňa 31.3.2023. Uvedená zmluva bola po konzultácii s rodinou predĺžená do 31.3.2023. Po uplynutí dohodnutej doby nemali záujem o pokračovanie uvedenej služby. V súčasnosti obec na pracovnej pozícii terénna opatrovateľka nezamestnáva nikoho a žiadnemu občanovi neposkytuje opatrovateľskú službu.

23. Súd si od spoločnosti C. M. K., J. vyžiadal podrobný výpis z bežného účtu č. G. za obdobie od augusta 2022 do mája 2023 vedený na meno odporkyne.

24. V podaní doručenom súdu 23.6.2023 odporkyňa uviedla, že je stále evidovaná na úrade práce, nárok na príspevok v nezamestnanosti jej nevznikol, avšak prácu si hľadá. Pokračuje v zákrokoch na zubnej klinike, zároveň 8.7.2023 má termín na očnej klinike, pričom ju zrejme čaká očný zákrok. Súdu predložila Vyúčtovaciu faktúru za dodávky plynu od spoločnosti SPP, a.s. z 19.5.2023, podľa ktorej jej v období

od 24.5.2022 do 8.5.2023 vznikol nedoplatok v sume 193,- eur. Predložila tiež Výmenné poukazy A. J. z 18.4.2023 a 10.5.2023.

25. V podaní doručenom súdu 26.6.2023 odporkyňa uviedla, že je práceneschopná. Synovi stále prispieva sumou 80,- eur mesačne, hoci nemá žiaden príjem. Výdavky si platí z covidovej pôžičky. Spoločne s podaním predložila aj Potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti fyzickej osoby v hmotnej núdzi/uchádzača o zamestnanie vydané A. A. J., podľa ktorého je odporkyňa práceneschopná od 22.6.2023.

26. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

29. Ako vyplýva z § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

31. V zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

32. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

33. V zmysle § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

1. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Podľa § 37 CMP súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaným dokazovaním.

3. Podľa § 155 CMP konanie sa začína len na návrh.

4. Podľa § 156 CMP účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

5. Podľa § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

6. Výživné možno charakterizovať ako súhrn zákonom upravených práv a povinností oprávnených osôb pri zabezpečovaní úhrady ich odôvodnených osobných materiálnych a nemateriálnych potrieb. Nepôjde iba o peňažné plnenie na rôzne požiadavky a nevyhnutnosti, akými sú strava, bývanie, vzdelanie, ošatenie, zdravotná starostlivosť, kultúrne či športové záujmy. Súdnym rozhodnutím sa v zásade vyživovacia povinnosť vždy vyjadruje v peňažnej podobe, ktorá je vymáhateľná v prípade jej neplnenia.

7. Výživným sú uspokojované pravidelne sa opakujúce potreby oprávneného, a to hmotné, ako bývanie, stravovanie, ošatenie, obuv, ale aj nehmotné, ako je vzdelanie, hobby, zdravotná starostlivosť, kultúrne a športové aktivity.

8. V prípade vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ide o zákonnú povinnosť, ktorá zaťažuje oboch rodičov.

9. Vyživovacia povinnosť je súčasťou rodičovských práv a povinností a vzniká narodením dieťaťa a zaniká jeho schopnosťou sa samostatne živiť, samostatne si uspokojovať svoje životné potreby.

10. Navrhovateľ bol v čase podania návrhu ako aj v čase rozhodnutia súdu študentom Technickej univerzity v Košiciach, Fakulty elektrotechniky a informatiky, a to dennej formy študijného programu informatiky a študijného odboru informatiky, o čom súdu predložil rozhodnutie.

11. Vyživovacia povinnosť odporkyne k navrhovateľovi tak naďalej trvá. Dôvodom spájaným so zánikom vyživovacej povinnosti je totiž až vznik schopnosti samostatne sa živiť, spojený so vznikom nároku na príslušné dávky systému sociálneho poistenia v prípade ukončenia prípravy na povolanie a neuplatnenia sa na trhu práce (porovnaj napríklad rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 16Co/207/2018 z 22. 11. 2018 ).

12. Návrh podal navrhovateľ na súd dňa 3.8.2022, zvýšené výživné však žiadal priznať až odo dňa 1.9.2022. Uvedený deň tak bolo potrebné považovať za začiatok rozhodného obdobia pre posudzovanie navrhovateľom uvádzaných okolností, odôvodňujúcich zvýšenie výživného, a teda aj samotného rozsahu tohto nároku navrhovateľa na výživné. Účastníkmi prípadne uvádzané okolnosti, týkajúce sa obdobia predchádzajúceho podaniu návrhu, zároveň skutočnosti rozhodné a dôležité pre určenie výšky výživného v tomto predchádzajúcom období, súd nemohol priamo zohľadňovať pri stanovení výšky výživného za obdobie po podaní návrhu, respektíve od neskoršieho dňa uvádzaného navrhovateľom. .

13. Nedôvodné by však boli úvahy naznačujúce čiastočnú schopnosť navrhovateľa sám sa živiť, vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ by bol v čase štúdia schopný si aj sám brigádniccky privyrobiť. Tu je potrebné poukázať najmä na to, že navrhovateľ je v rozhodnom období študentom dennej formy štúdia na vysokej škole. Samotná takáto forma štúdia indikuje nie len pravidelný rozvrh navrhovateľa a jeho účasť na vyučovaní, ale je potrebné zohľadniť aj čas, ktorý musí navrhovateľ venovať príprave štúdia vo svojom voľnom čase. Navyiac navrhovateľ nie je ubytovaný na internáte, ale do miesta štúdia pravidelne dochádza, čo mu zároveň sťažuje možnosť nájsť si stálu brigádu.

14. Samotný príjem z brigádnickej činnosti navrhovateľa, ktorý si brigádniccky privyrábal, avšak v čase predchádzajúcom rozhodnému obdobiu, čo vyplynulo aj z vykonaného dokazovania (ilustrácií v registri Sociálnej poisťovne) a skutočnosť, že si navrhovateľ dokáže privyrobiť brigádniccky, čím dokáže pokryť aj časť svojich výdavkov, je možné zohľadniť pri stanovení konkrétnej výšky výživného s poukazom na posúdenie odôvodnených potrieb oprávnenej osoby.

15. Súd sa následne zaoberal adekvátnosťou a primeranosťou požadovaného zvýšenia výživného, prihliadajúc a posudzujúc tak reálne náklady na zabezpečenie potrieb navrhovateľa, ako aj na možnosti a schopnosti matky navrhovateľa. Súd pritom zohľadňoval aj skutočnosť, že povinnou osobou vo vzťahu k nároku navrhovateľa na výživné je aj jeho otec, keďže obaja rodičia sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov.

16. Po preskúmaní deklarováných výdavkov oboch strán súd dospel k záveru, že navrhovateľ svoje výdavky nenadhodnocoval za účelom dosiahnutia vyššej sumy výživného. Uviedol, že výdavky

v súvislosti so štúdiom (náklady na školu, cestovné, stravné v škole) mu prevažne pokrýva sociálne štipendium, ktoré poberá vo výške 205 eur mesačne, ostatné výdavky mu pokrýva otec. Tieto výdavky vyčíslil v súhrne na sumu 400 až 450 eur mesačne. Podľa vyčíslenia výdavkov predložených navrhovateľom, mimo nákladov na spoločné stravovanie s otcom (250,- eur mesačne), ďalšími nákladmi takájúcimi sa navrhovateľa sú platby za telefón v sume 15,- eur, poisťka v sume 15,- eur, úhrady za lieky v sume 15,- eur, oblečenie a obuv v sume 30 eur a vreckové v sume 100,- eur (spolu 176 eur mesačne).

17. Deklarované výdavky navrhovateľ aj primerane preukázal predložením príslušných dokladov. Tieto výdavky ani neboli odporkyňou rozporované. Tieto výdavky je možné považovať jednoznačne za primerané, zodpovedajúce veku navrhovateľa, jeho statusu študenta vysokej školy v rozhodnom období. Na bankovom účte navrhovateľa boli v rozhodnom období zistené úspory pohybujúce sa približne okolo sumy od 197,- eur do 385,- eur (január a máj 2023).

18. Pri určení zvýšenia výživného súd zohľadnil vek navrhovateľa, jeho odôvodnené potreby v rozhodnom období, aktuálne zárobkové možnosti a schopnosti odporkyne ako povinného rodiča a tiež jej odôvodnené výdavky, jej aktuálny zdravotný stav, počet jej vyživovacích povinností (jedna vyživovacia povinnosť k navrhovateľovi).

19. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že výživné stanovené na výšku 135,- eur mesačne v období od 1.9.2022 do 31.3.2023 je v prevažnej miere postačujúce jednak na pokrytie časti reálnych a primeraných potrieb navrhovateľa a zároveň suma výživného v rozsahu 135,- eur mesačne ešte vždy zohľadňuje skutočné možnosti povinného rodiča v tomto období, čiže odporkyne.

20. S prihliadnutím na príjem odporkyne a jej odôvodnené výdavky v rozhodnom období bolo potrebné zvýšiť výživné pre navrhovateľa zo sumy 70,- eur na sumu 135,- eur mesačne, počnúc dňom 1.9.2022, od ktorého dňa žiadal zvýšenie navrhovateľ, do 31.3.2023, kedy došlo ku skončeniu pracovného pomeru odporkyne a jej zaradeniu do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

21. Navrhovateľka dosahovala v zamestnaní priemerný mesačný čistý príjem od augusta do decembra 2022 vo výške 536,79 eur a od januára do marca 2023 v sume 586,67 eur. Okrem navrhovateľa nemá odporkyňa žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť, respektíve uvedené zo súdom vyžiadanych listín nevyplýva a odporkyňa inú vyživovaciu povinnosť nepreukázala. V súlade s judikatúrou je dôvodné, aby matka prispievala na výživu plnoletého syna v rozsahu od 20% najviac do 30 % z jej čistého príjmu.

22. V zmysle ustálenej rozhodovacej praxe by sa výživné zamestnaného rodiča spoločne ku všetkým vyživovaným osobám malo pohybovať v rozpätí 20-30% jeho priemerného čistého mesačného príjmu, samozrejme s možnosťou rôznych modifikácií najmä v závislosti na počte vyživovacích povinností či potrebách jednotlivých výživou oprávnených, ale aj povinných osôb (napríklad rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 8CoP/47/2017 zo dňa 28. 12. 2017, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 13Co/523/2016 zo dňa 19. 12. 2017).

23. Súd je vzhľadom na uvedené toho názoru, že je dôvodné, aby rodič uhradil dieťaťu výživné v rozsahu 20 až 30% svojho čistého zárobku, pričom výživné priznané navrhovateľke v sume 135,- eur mesačne v žiadnom prípade nevybočuje z takto judikatúrou určených medzí.

24. Mesačný príjem matky navrhovateľa mal súd za preukázaný najmä z predloženého mzdového listu za roky 2022 a 2023 v rozhodnom období, pričom tento priemerný čistý príjem odporkyne v rozhodnom období predstavoval v roku 2022 sumu 2683,93 eur (obdobie piatich mesiacov) a v období január až marec 2023 predstavoval sumu 1760,- eur. Súd tak dospel k hodnotám priemerného čistého mesačného príjmu odporkyne v roku 2022 v sume 536,79 eur (2683,93 eur:5=536,79 eur) a priemerného čistého mesačného príjmu odporkyne v roku 2023 v sume 586,67 eur (1760,- eur:3=586,67 eur).

25. Súd tak vychádzal z preukázaného čistého príjmu odporkyne v sume 537,- až 587,- eur mesačne, respektíve priemerného mesačného príjmu za celé rozhodné obdobie v sume 555,49 eur, pričom pri 25% z čistého príjmu odporkyne, by sa výživné na ňou vyživované osoby pohybovalo v rozsahu 135,- eur až 146,- eur mesačne, samozrejme bez zohľadnenia ďalších okolností, akými sú napríklad vek každej z vyživovaných osôb a tomu primerané a odôvodnené potreby. Zároveň je však uvedená suma bez zohľadnenia osobitostí na strane osoby povinnej plniť vyživovaciu povinnosť.

26. Súd zdôrazňuje, že v zmysle platnej zákonnej úpravy je výška výživného otázkou individuálneho posúdenia v každom prejednávacom prípade. Napriek uvedenému, vychádzajúc z rozhodovacej praxe súdov by sa výživné zamestnaného rodiča malo pohybovať vo vyššie uvedenom rozpätí 20 - 30% jeho priemerného čistého mesačného príjmu (samozrejme s možnosťou rôznych modifikácií najmä v závislosti na počte vyživovacích povinností či potrebách jednotlivých výživou oprávnených, ale aj povinných osôb).

27. Hoci v Slovenskej republike neexistuje tabuľková úprava výšky výživného, z ktorej by bolo možné vychádzať, je možné ako pomocné kritérium vzhľadom na podobnosť právneho prostredia pri určovaní výšky výživného zobrať do úvahy materiál Ministerstva spravodlivosti Českej republiky z roku 2010 pod názvom „Doporučená výchozí rozmezí pro stanovení výše výživného za účelem sjednocení rozhodovací praxe soudů v otázkách výživného na nezaopatřené děti“ (<https://justice.cz/web/msp?clanek=opatrovnicka-agenda>), ktorý dokument bol po uplynutí 10 rokov jeho aplikácie prehodnotený a v roku 2021 bola spracovaná „Analýzu využívání tzv. doporučující tabulky k určování výživného“ (<https://www.justice.cz/web/msp/opatrovnicka-agenda>). Podľa citovanej analýzy, vekovej kategórii oprávneného dieťaťa nad 18 a viac rokov, pri jednej vyživovacej povinnosti, zodpovedá podiel výživného na príjme povinného 20 % tohto čistého príjmu povinného rodiča na jednu vyživovanú osobu. Spodná hranica bude využitá najmä v prípadoch, kedy povinný má viac ako jednu vyživovaciu povinnosť. V súvislosti s takýmto stanovením spodnej hranice výživného aj v aplikačnej praxi slovenských súdov porovnaj napríklad rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 24CoP/124/2019 z 29. 01. 2020.

28. Z vyššie citovaného dokumentu Ministerstva spravodlivosti Českej republiky ďalej vyplýva, že percentuálne rozmedzie je vhodné použiť najmä u povinného, u ktorého väčšinu príjmov tvoria príjmy zo závislej činnosti. Takto určené výživné môže byť ďalej upravené v závislosti na konkrétnej situácii. Podľa uvedeného dokumentu vekovej kategórii navrhovateľa tak zodpovedá 20 % čistého príjmu povinného rodiča.

29. Súd vychádzal z priemerného čistého mesačného príjmu odporkyne v rozhodnom období, zohľadniac jej nevyhnutné výdavky, čím sa bude zaoberať nižšie. Keďže odporkyňa má v súčasnosti jednu vyživovaciu povinnosť, súd vychádzal z odporúčaných sadziieb (v súvislosti s využitím vyššie uvedeného postupu ako pomocného kritéria pri určovaní výšky výživného porovnaj tiež rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 24CoP/111/2019 z 19. 12. 2019).

30. Súd vychádzajúc z dvoch vyššie uvedených prístupov (slovenská judikatúra, odporúčania v rámci českej aplikačnej praxe) dospel k nasledovným sumám novej výšky vyživovacej povinnosti odporkyne. Vychádzajúc z povinnosti odporkyne prispievať na výživu navrhovateľa, najviac v sume do 30 % z jej čistého príjmu, predstavuje táto v číselnom vyjadrení sumu okolo 166,65,- eur mesačne (pri priemernom mesačnom príjme za celé rozhodné obdobie v sume 555,49 eur (výpočet: 4443,93 eur:8 mesiacov = 555,49 eur). Pri určení výživného v sume 20 % z jej čistého príjmu, predstavuje jeho výška v číselnom vyjadrení sumu okolo 111,10 eur mesačne. Stanovená výška výživného v sume 135,- eur mesačne sa tak pohybuje medzi 24% a 25% čistého mesačného príjmu odporkyne v rozhodnom období, preto túto výšku súd považoval za najprimeranejšiu, a to aj vzhľadom na jednu vyživovaciu povinnosť na strane odporkyne. Uvedená výška výživného zodpovedá tiež odporúčaniam českej aplikačnej praxe. Súd tak po zohľadnení oboch prístupov, zároveň po zohľadnení osobitostí na strane navrhovateľa, ako aj odporkyne, dospel k stanovenej výške vyživovacej povinnosti na úrovni 135,- eur.

31. Nakoľko výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

32. Súd nezohľadnil pri výpočte výšky výživného ako odôvodnené všetky odporkyňou uvádzané výdavky, ktoré primárne nie je nevyhnutné vynaložiť (za nevyhnutné výdavky jednoznačne súd nemôže považovať výdavky za telefón, internet, poisťky, sporenia a splácanie pôžičiek). Prvoradou povinnosťou rodiča je zabezpečiť výživu dieťaťa, a všetky ostatné výdavky sú druhoradé. Ostatné výdavky odporkyňa musí prispôsobiť svojim nevyhnutným výdavkom, kde prednosť majú primárne platby výživného pre navrhovateľa, nakoľko výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a ani súd v zmysle zákona

o rodine nesmie pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča brať do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

33. Súd je vzhľadom na uvedené toho názoru, že je v možnostiach a schopnostiach odporkyne uhrádzať navrhovateľovi na výživu v rozhodnom období sumu 135,- eur mesačne, na ktorú sumu zvýšil jej vyživovaciu povinnosť. Vo zvyšku návrh navrhovateľa na zvýšenie výživného zamietol.

34. Od 1.4.2023 je matka navrhovateľa nezamestnaná, nakoľko ku 31.3.2023 bol s ňou ukončený pracovný pomer na dobu určitú. Predmetnú skutočnosť uvádzala samotná odporkyňa, pričom predložila súdu aj dodatok k pracovnej zmluve, z ktorého je zrejmé predĺženie pracovného pomeru iba do 31.3.2023. Zároveň sú vyžiadali správu od bývalého zamestnávateľa odporkyne Obce H. I., v ktorej táto potvrdila, že odporkyňa bola zamestnaná na pracovnej pozícii terénna opatrovateľka, pričom pracovný pomer s odporkyňou bol ukončený uplynutím doby určitej dňa 31.3.2023, nakoľko zo strany rodiny, v ktorej odporkyňa vykonávala prácu nebol záujem na pokračovaní opatrovateľskej služby. Bolo zistené, že obec na pracovnej pozícii terénna opatrovateľka nezamestnáva inú osobu a ani vôbec neposkytuje opatrovateľskú službu. V konaní tak nebolo preukázané, že by odporkyňa bola nezamestnaná dobrovoľne, nebolo preukázané, že by sa odporkyňa bez dôležitého dôvodu vzdala zárobku či zamestnania. Naopak zo súdom vyžiadovaných správ vyplýva, že odporkyňa je od 1.4.2023 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a sama v písomných vyjadreniach potvrdila, že prácu si aktívne hľadá. Hľadanie zamestnania jej komplikujú aj zdravotné problémy, keďže odporkyňou predloženými listinnými dôkazmi preukázala, že v dňoch od 4.4.2023 do 18.4.2022 a tiež od 22.6.2023 bola práceneschopná. Zhoršený zdravotný stav preukázala aj predloženými lekáarskymi správami. Dávka v nezamestnanosti odporkyne priznaná nebola, preto je aktuálne bez príjmu. S poukazom na odporkyňou tvrdenú a zároveň aj z vykonaného dokazovania vyplývajúcu zmenu pomerov po 31.3.2023, musel súd zohľadniť pokles mesačného príjmu matky v rozhodnom období.

35. Napriek vyššie konštatovaným potrebám navrhovateľa ako oprávneného z výživného, je potrebné zdôrazniť, že konečná výška vyživovacej povinnosti je vždy ohraničená možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi povinného rodiča. V danom prípade sa príjem odporkyne od apríla 2023 oproti príjmu zo zamestnania znížil respektíve oň odporkyňa úplne prišla, preto súd zvýšil odporkyne vyživovaciu povinnosť od 1.4.2023 z pôvodne určenej sumy 70,- eur mesačne na sumu 80,- eur mesačne, ktorú sumu sama odporkyňa sama dobrovoľne uhrádza na výživu odporcu, pričom v uvedenom rozsahu ani návrh navrhovateľa zvýšenie výživného nerozporovala. Pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku. Aktuálne je matka nezamestnaná, preukázaný nepriaznivý zdravotný stav jej komplikuje hľadanie zamestnania. V prípade budúcej pozitívnej zmeny pomerov na strane matky bude dôvodné opätovné navýšenie výživného tak, aby sa matka mohla vyššou mierou podieľať sa zabezpečeniu odôvodnených potrieb navrhovateľa.

36. Súd sa v súvislosti so skúmaním celkovej majetkovej situácie odporkyne zaoberal aj pohybmi na jej bežnom účte č. G. vedenom vo C. M. K., J. za obdobie od augusta 2022 do mája 2023, a to vzhľadom zistené zostatky na tomto účte v rozhodnom období. Preskúmaním pohybov na tomto účte boli overené tvrdenia odporkyne o tej skutočnosti, že na vyriešenie aktuálnej majetkovej situácie si vzala v januári 2023 úver, nakoľko čerpanie úveru vo výške 4500,- eur bolo z výpisu zistené dňa 24.1.2023. Čerpanie úveru bolo zistené tiež dňa 18.5.2023 vo výške 1970,- eur. Zároveň bolo zistené, že dňa 3.5.2023 bolo odporkyne vyplatené spoločnosťou Alianz-Slovenská poisťovňa, a.s. poisťné plnenie, čo ozrejnilo súdom zistené zostatky bežnom účte odporkyne prostredníctvom lustrácií v registroch bánk v priebehu konania. Aj vzhľadom na uvedenú skutočnosť, napriek aktuálnej absencii príjmu na strane odporkyne, súd od 1.4.2023 zvýšil (respektíve vzhľadom na dobrovoľné plnenie si vyživovacej povinnosti odporkyne v rovnakom rozsahu, v skutočnosti ponechal) plnenie vyživovacej povinnosti na úrovni sumy 80,- eur mesačne. Vzhľadom na zistenú majetkovú situáciu odporkyne bolo zistené, že aj v aktuálne nepriaznivej finančnej situácii má dostatok finančných prostriedkov na jej preklenutie a plnenie si vyživovacej povinnosti aspoň v rozsahu, ako tomu bolo doposiaľ. Celková majetková situácia povinnej osoby je totiž rovnako rozhodujúca pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti vo vzťahu k oprávnenému.

37. V súlade s § 232 ods. 3 CSP je lehota na plnenie tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku, avšak súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

38. Za obdobie od 1.9.2022 do 31.3.2023 vzniklo matke navrhovateľa dlžné výživné celkovo vo výške 385,- eur ( 7 mesiacov x 55,- eur).

39. Odporkyňa navrhovateľovi v rozhodnom období plnila výživné v rozsahu 80,- eur mesačne, čo navrhovateľ potvrdil na ostatnom pojednávaní, preto odporkyni vznikalo od 1.9.2023 dlžné výživné za každý mesiac v sume 55,- eur (zvýšených 135,- eur – uhrádzaných 80,- eur = 55,- eur). Od 1.4.2023 odporkyni dlžné výživné nevzniklo, nakoľko toto bolo súdom zvýšené iba na sumu 80,- eur, ktoré odporkyňa dobrovoľne uhrádzala. Iné plnenia zo strany odporkyne navrhovateľovi neboli ani účastníkmi tvrdené ani v konaní preukázané.

40. Vzhľadom na výšku dlhu a majetkovú situáciu odporkyne (aktuálne je bez príjmu, avšak súd zohľadnil v rámci celkovej majetkovej situácie aj posledný zistený disponibilný zostatok na bežnom účte odporkyne ku dňu 10.7.2023, hoci zahŕňajúc aj zostatky poskytnutých pôžičiek a poisťného plnenia), súd uložil matke povinnosť tento vyrovať do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

41. S poukazom na Článok 7 CMP v záujme hospodárnosti konania a ochrany práv a právom chránených záujmov účastníkov konania môže súd upustiť od vykonania určitých úkonov alebo prispôbiť ich realizáciu tak, aby dosiahol spravodlivé rozhodnutie vo veci. V danom prípade súd nepožadoval od účastníkov preukazovanie všetkých deklarovaných výdavkov, ktoré považoval za relevantné a zohľadňoval ich pri určení výšky výživného, ktoré ale neboli navzájom rozporované ani spochybňované. Výdavky, ktorých vynaloženie súd nepovažoval za nevyhnutné, nebolo potrebné ani preukazovať.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

43. V danom prípade súd nevzhladol také osobitné okolnosti, pre ktoré by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že ani v prípade aplikácie § 55 CMP súd neaplikuje princíp náhrady trov konania z hľadiska úspechu v konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada

mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.