

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/369/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612213370
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1612213370.4

Uznesenie

Okresný súd Malacky, v právnej veci navrhovateľov 1.) Y. 2.) D. proti odporcovi G., o zrušenie dražby, o návrhu navrhovateľov 1.) a 2.) na nariadenie predbežného opatrenia

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľov 1.) a 2.) na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a.**

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 12.03.2013, ktorý bol doručený súdu dňa 12.03.2013 označený ako „Doplnenie návrhu na zrušenie dražby“ sa navrhovatelia 1.) a 2.) domáhajú nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal vydražiteľovi nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou, a to že do doby právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že predbežné opatrenie je potrebné vydať z toho dôvodu, „že dražobník nariadil povinnému odovzdať vydražiteľovi predmet dražby už dňa 15.03.2013“, pričom všetky dôkazné prostriedky za nachádzajú na Okresnom súde Malacky.

Návrhom vo veci samej sa navrhovatelia 1.) a 2.) domáhajú vydania rozhodnutia súdu, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zastaviť dražbu na hnuťnosť zapísanú na LV č. XXXX, nachádzajúcu sa v katastrálnom území I., obec I., okres G. ako parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 2209 m², parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 276 m², parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 571 m², parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 246 m², parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 68 m², parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 546m² a rodinný dom súpisné č. XX postavený na parc. č. XXX/X a tiež sa voči nemu domáhajú náhrady trov konania. Spolu s návrhom na začatie konania doručila navrhovateľka 1.) súdu aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala uložiť odporcovi „dočasne zdržať sa vo veci ďalšieho konania“, a to až do skončenia konania vo veci samej. O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 06.11.2012, doručenom súdu dňa 06.11.2012 tunajší súd rozhodol uznesením č. k. 6C/369/2012-35 zo dňa 28.11.2012. Voči tomuto podala navrhovateľka 1.) v zákonnej lehote odvolanie. Odvolací súd, ktorým je Krajský súd v Bratislave napadnuté uznesenie tunajšieho súdu potvrdil ako vecne správne, uznesením č. k. 41Co/211/2013-84 zo dňa 16.04.2013.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 prvá veta a druhá veta O.s.p, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Aby mohlo byť dôvodne vyhovené návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, musia byť splnené určité zákonom ustanovené predpoklady, a to predovšetkým musia byť preukázané podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana súčasne s odôvodnením bezprostredne hroziacej ujmy. Z dikcie citovaných zákonných ustanovení je tiež zrejmé, že nariadenie predbežného opatrenia prichádza do úvahy vtedy, ak je vzhľadom k okolnostiam prípadu osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, pričom sa jedná o právne, nie faktické pomery účastníkov. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov je osvedčená vtedy, ak okrem osvedčenia existencie právnych vzťahov medzi účastníkmi je osvedčené aj ohrozovanie alebo porušenie konkrétneho práva navrhovateľa, ktorému je možné do rozhodnutia súdu o veci samej poskytnúť ochranu predbežným opatrením.

Veci alebo práva, ktoré majú byť predmetom predbežného opatrenia, musia byť v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia náležite špecifikované, aby nemohlo dôjsť k zámere s inými vecami a právami. Uvedená podmienka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nebola splnená, keď petit tohto návrhu nebol dostatočne určitý, rovnako v ňom nebola špecifikovaná nehnuteľnosť, ktorej sa návrh na nariadenie predbežného opatrenia týka. Súd vychádzajúc z obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia aj s prihliadnutím na to, čoho sa navrhovatelia domáhajú návrhom vo veci samej zistil, že ide o nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, nachádzajúce sa v katastrálnom území I. ako parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 2209m², parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorja o výmere 276m², parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorja o výmere 571m², parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorja o výmere 246m², parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvorja o výmere 68m², parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 546m² a rodinný dom súpisné č. XX postavený na parc. č. XXX/X.

Z výpisu z LV č. XXXX súd zistil, že výlučným vlastníkom nehnuteľností, o ktoré ide v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je K., rod. D., bytom R.

Zo spisu sp. zn. 6C/184/2013 súd zistil, že K. sa ako vydražiteľka nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, nachádzajúcich sa v katastrálnom území I. domáha uloženia povinnosti označeným odporcom - C. (tu: ako navrhovateľka 1.) vypratať predmetné nehnuteľnosti a nahradiť trovy konania.

Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, s ostatným spisovým materiálom, tiež s obsahom spisu sp. zn. 6C/184/2013 a prišiel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Pokiaľ ide o podmienku existencie právnych vzťahov medzi účastníkmi konania a potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, súd uvedené nemal za osvedčené. Navrhovatelia 1.) a 2.) návrh na nariadenie predbežného opatrenia podali voči odporcovi - G., ktorého označili ako „vydražiteľa“, voči tomuto sa domáhajú uloženia povinnosti nenakladať s nehnuteľnosťami, o ktoré v konaní ide. Z výpisu LV č. XXXX . ako aj z obsahu návrhu vo veci sp. zn. 6C/184/2013 súd zistil, že vydražiteľom predmetných nehnuteľností je K., ktorá nehnuteľnosti nadobudla ako vydražiteľka na dražbe, ktorá sa konala dňa 30.11.2012. Predchádzajúcim vlastníkom uvedených nehnuteľností bol navrhovateľ 2.). Súd nemal žiadnym spôsobom preukázané, že s vydraženou nehnuteľnosťou nakladá odporca, nemal preukázaný žiadny právny vzťah odporcu k predmetným nehnuteľnostiam. Naopak, z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 6C/148/2013 súd zistil, že predmetné nehnuteľnosti užíva navrhovateľka 1.) a jej manžel C. vydražiteľka nehnuteľností, ich výlučná vlastníčka, podala voči týmto návrh na vypratanie nehnuteľnosti, keď konanie je vedené pod sp. zn. 6C/184/2013.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh navrhovateľov 1.) a 2.) na nariadenie predbežného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).