

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/33/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923010006  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD., MBA  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6923010006.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., v trestnej veci obžalovanej A. B., stíhanej pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.07.2024 konajúc o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/4/2023 zo dňa 20.11.2023, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom samosudcu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/4/2023 zo dňa 20.11.2023 bola obžalovaná A. B. uznaná vinnou z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od 16.03.2022 do 20.06.2022 v Širkovciach a inde napriek tomu, že dňa 16.03.2022 osobne prevzala uznesenie Okresného súdu v Rimavskej Sobote, sp. zn. 3T/87/2017 zo dňa 26.01.2022, ktorým podľa § 409 ods. 1 Trestného poriadku a iné obvinenej nebol povolený odklad výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 133 dní nepodmienečne a výzvou ihneď nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody, túto výzvu nerešpektovala, do výkonu trestu odňatia slobody dobrovoľne bez vážneho dôvodu nenastúpila a dňa 20.06.2022 bola zadržaná príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Jesenské a bola dodaná do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 3T/87/2017 zo dňa 31.08.2017 vo výmere 300 hodín povinnej práce a následne uznesením, sp. zn. 3T/87/2017 zo dňa 26.01.2021 bolo rozhodnuté, že odsúdenej sa premieňa nevykonaný trest povinnej práce vo výmere 266 hodín na trest odňatia slobody v trvaní 133 dní nepodmienečne a pre výkon trestu bola zaradená do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Za toto konanie okresný súd obžalovanej uložil podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona samosudca obžalovanej výkon trestu podmienečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil najmä tým, že konajúc v neprítomnosti obžalovanej, nakoľko táto sa na hlavné pojednávanie dňa 20.11.2023 napriek riadne vykázanému predvolaniu nedostavila, rozhodol, že má za preukázané, že sa obžalovaná predmetného skutku dopustila. Okrem listinných dôkazov bolo predmetné konanie dokázané aj jej vlastnou výpoveďou, kedy v prípravnom konaní uviedla, že svoje konanie ľutuje a potvrdila, že dostala výzvu na nástup, pričom následne požiadala o odklad výkonu trestu, ktorý jej bol povolený o 3 mesiace, avšak nevedela uviesť, či požiadala

aj druhýkrát. K predloženej doručenke, ktorou bolo preukázané, že jej bolo doručované uznesenie o zamietnutí žiadosti o odklad uviedla, že podpis na doručenke nie je jej a nevie, kto to mohol podpísať. Z doručeníek jednotlivých výziev, ako aj rozhodnutí o nepovolení odkladu vyplýva, že obžalovaná jednoznačne vedela o svojej povinnosti a bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, a to konkrétne vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/87/2017.

Vzhľadom na osobu obžalovanej však okresný súd skonštatoval, že keďže bola naposledy odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/98/2018 zo dňa 27.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.03.2019, kedy jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace, ktorý vykonala dňa 22.08.2019 a zároveň vykonala aj nariadený výkon trestu za trest povinnej práce v dĺžke 133 dní, a to dňa 31.10.2022, mal za to, že uloženie nepodmienečného trestu v jej prípade by nevedlo k náprave a s prihliadnutím na okolnosti spáchania trestného činu a osobu obžalovanej jej uložil trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého podmienienečne odložil na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

Voči predmetnému rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor čo do trestu, ktorý bližšie odôvodnil v písomnom podaní, kde uviedol, že prvostupňové rozhodnutie okresného súdu je nedostatočné najmä z hľadiska stručného konštatovania, že obžalovaná sa od vykonania trestu vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/87/2017 nedopustila odo dňa 31.10.2022 žiadneho priestupku ani trestného činu a v súčasnej dobe nie je v skúšobnej dobe podmienienečného odsúdenia v inej trestnej veci a súd len konštatoval, že to považuje za dostatočné pre ukladanie podmienienečného trestu odňatia slobody. S týmto tvrdením sa okresný prokurátor nestotožnil, poukázal na trestnú činnosť obžalovanej a jej charakter, pričom zároveň konštatoval, že vedenie riadneho života po vykonaní nepodmienečného trestu odňatia slobody nie je zákonným dôvodom na ukladanie menej prísnych trestov a je na mieste sa s takouto protizákonnou činnosťou riadne vysporiadať a ukladať náležitý trest, a to aj napriek miernemu časovému odstupe od spáchania skutku v prejednávanej veci.

Na základe podaného odvolania nariadil krajský súd vo veci termín verejného zasadnutia, na ktorý sa nedostavila obžalovaná, ktorá mala doručenie riadne a včas vykázané cestou OO PZ a svoju neúčast' na verejnom zasadnutí neospravedlnila. Vzhľadom k tomu, že bola v predvolaní upovedomená o možnosti konať bez jej prítomnosti a nejednalo sa o žiadny dôvod, pre ktorý by nemohlo byť konané v jej neprítomnosti, krajský súd rozhodol uznesením o konaní v neprítomnosti obžalovanej.

Krajský prokurátor v konečnom návrhu pred krajským súdom uviedol, že sa pridrižava písomného odôvodnenia odvolania a navrhol zrušiť prvostupňové rozhodnutie a uložiť obžalovanej nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, s tým, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania v zmysle ustanovenia § 371 ods. 1 Trestného zákona. Po postupe v zmysle citovaného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný.

Citovanými ustanoveniami sa prvostupňový súd dôsledne riadil a v odôvodnení svojho rozhodnutia v dostatočnej miere zdôvodnil svoje dôvody, týkajúce sa jednak právnej kvalifikácie skutku, ako aj dôvody týkajúce sa uloženia trestu.

Krajský súd vzhľadom k tomu, že odvolanie bolo podané len čo do výšky trestu, mal za to, že z registra trestov obžalovanej jednoznačne vyplýva, že po vykonaní nepodmienečného trestu dňa 31.10.2022 sa nedopustila žiadneho priestupku, ani trestného činu a aj napriek tomu, že má v registri 7 záznamov, jedná sa o osobu, pri ktorej by v súčasnej dobe uloženie nepodmienečného trestu nebolo primerané. Zároveň krajský súd len zohľadnil skutočnosť, že prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia sa týka nenastúpenia trestu odňatia slobody vo výmere 133 dní, a teda ukladanie trestu dlhšieho ako by bol trest, do ktorého nenastúpila, by nebol adekvátny a zároveň ukladanie kratšieho trestu by nevedlo k náprave, ale skôr ku nenáležitému uplatneniu prísnosti, resp. laxnosti v predmetnej veci.

Vzhľadom k tomu má krajský súd za to, že okresný súd správne vyhodnotil jednotlivé okolnosti pri ukladaní trestu, a súhlasí s tým, že uloženie trestu v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na 12 mesiacov je v prípade obžalovanej dostatočný a adekvátny.

S poukazom na horeuvedené dôvody, vzhľadom na skutočnosť, že uložený trest prvostupňovým súdom i krajský súd považoval za dôvodný a primeraný, považoval odvolanie okresného prokurátora za nedôvodné a toto v zmysle ustanovenia § 319 Trestného poriadku zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.