

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622202643
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5622202643.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobkyne P. M., N.. X. X. XXXX, trvale bytom R. B. XX, prechodne bytom R. B. XX, proti žalovanému Q.. V. M., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom R. B. XX, o návrhu žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Zrušuje sa neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5C/27/2022 zo dňa 21. 9. 2022.
- II. Stranám sporu sa nárok na náhrad trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Na návrh žalobkyne Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 5C/27/2022 zo dňa 21. 9. 2022 nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania vo veci samej, ktorým žalovanému uložil, aby nenakladal s osobným motorovým vozidlom zn. Subaru Forester, ev. č. LM816DI. Súčasne uložil žalobkyni podať žalobu voči žalovanému o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 10. 2022, vykonateľnosť 29. 9. 2022.
2. Žalovaný podaním, doručeným súdu dňa 10. 7. 2023, navrhol zrušiť neodkladné opatrenie nariadené súdom, nakoľko odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené v zmysle uznesenia sp. zn. 5C/34/2022 Okresného súdu Liptovský Mikuláš.
3. Žalobkyňa podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 7. 11. 2022 voči žalovanému žalobu o vyporiadanie BSM. Okresný súd Liptovský Mikuláš zastavil konanie vo veci uznesením sp. zn. 5C/34/2022 zo dňa 29. 3. 2023, z dôvodu späťvzatia žaloby. Dôvodom späťvzatia žaloby bola dohoda strán sporu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorú uzatvorili dňa 7. 3. 2023. V zmysle uvedenej dohody motorové vozidlo zn. Subaru Forester, čv. č. LM816DI nadobudol do výlučného vlastníctva žalovaný. O zrušení neodkladného opatrenia súd nerozhodol.
4. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
5. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že súd zruší neodkladné opatrenie na návrh v tom prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia je aktívne vecne legitimovaný podať tak navrhovateľ ako aj osoba povinná z nariadeného neodkladného opatrenia. Citované zákonné ustanovenie zahŕňa predovšetkým tie prípady, keď došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné. Zákonným dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Účelom zrušenia neodkladného opatrenia je

predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

6. Žalovaný navrhol zrušiť neodkladné opatrenie, ktorým mu bola uložená povinnosť nenakladať s osobným motorovým vozidlom. Súd mal preukázané, že odpadli dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko medzi stranami sporu došlo k dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom osobné motorové vozidlo bolo predmetom tejto dohody. Nastali teda také pomery medzi stranami sporu, ktoré už neodôvodňujú potrebu nariadeného neodkladného opatrenia a preto ho súd v zmysle § 334 Civilného sporového poriadku zrušil.

7. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. O trovách konania o zrušení neodkladného opatrenia súd rozhodol v zmysle § 257 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.