

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 15T/59/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923010210
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923010210.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, ktorý je stíhaný pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, § 122 ods. 10 Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. júla 2023 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný A. B. C. D. D. E. F., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvale bytom F. G., adresa na doručovanie písomností A. H. F. XX, I. F. G., bez zamestnania,

je vinný, že

dňa 25.09.2022 v čase o 08.01 h v F. G. na Trhovom námestí 3510 z predajnej plochy obchodného domu BILLA odcudzil 2 ks alkoholický nápoj Whisky Tullamore 0,7 l, ktorý tovar v čase okolo 07:59 h zobral z regálu, vložil ho do nákupného košíka a následne v uličke s drogériou si tento tovar preložil z nákupného košíka do svojich nohavíc takým spôsobom, že jednu fľašu si dal do ľavej nohavice na úplný spodok a druhú fľašu si dal do pravej nohavice na úplný spodok a takto následne prešiel cez pokladničnú zónu bez vyloženia uvedeného tovaru a bez zaplatenia za tento tovar, čím uvedeným konaním spôsobil pre spoločnosť BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, 82102 Bratislava, IČO:31347037, škodu vo výške 21,98 €,

dňa 29.09.2022 v čase o 15:48 h v F. G. na Trhovom námestí 3510 z predajnej plochy obchodného domu BILLA odcudzil 2 ks alkoholický nápoj Tatranský čaj 0,7 l, ktorý tovar v čase o 15:45 h zobral z regálu, vložil ho do nákupného košíka a následne v uličke s drogériou si jednu fľašu vložil do jednej nohavice, po čom sa presunul do uličky s potravinami, kde si vložil druhú fľašu do druhej nohavice a takto s uvedeným tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez jeho vyloženia a bez zaplatenia za tento tovar, čím uvedeným konaním spôsobil pre spoločnosť BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, 82102 Bratislava, IČO: 31347037, škodu vo výške 35,98 €,

a to aj napriek tomu, že dňa 20.12.2021 bol postihnutý blokom na pokutu nezaplatenú na mieste vydaným Obvodným oddelením PZ Hnúšťa ev. číslo bloku A2200419398 pokutou vo výške 10 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spáchaný formou drobnej krádeže tovaru v OD Tesco v Hnúšti, okres Rimavská Sobota, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2021,

t e d a

neoprávnene si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom bol za obdobný čin v prechádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, § 122 ods. 10 Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s prihladnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zákona samosudca obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný je povinný nahradiť pre poškodeného BILLA s.r.o., Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 313 47 037, škodu vo výške 57,96 eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobotě podal dňa 18.04.2023 obžalobu sp. zn. 2Pv 88/23/6609-9 zo dňa 18.04.2023 na A. B. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, § 122 ods. 10 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Okresný súd Rimavská Sobotě vo veci vydal trestný rozkaz sp. zn. 15T/59/2023 zo dňa 28. apríla 2023, ktorým uznal obžalovaného vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ochranný dohľad v trvaní 1 (jedného) roka.

Obžalovaný podal v zákonnej lehote odpor proti trestnému rozkazu. Prednesom obžaloby na hlavnom pojednávaní došlo k zrušeniu vydaného trestného rozkazu zo zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 11.07.2023 uskutočnil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku o tom, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutkov kladených mu za vinu v obžalobe.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, samosudca v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaný

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov kladených mu za vinu v obžalobe a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný uznal vinu sa nevykoná, a dokazovať sa budú len skutočnosti súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Samosudca konanie obžalovaného kvalifikoval ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, § 122 ods. 10 Tr. zákona, nakoľko neoprávnene si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom bol za obdobný čin v prechádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery samosudca prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. U obžalovaného je daná poľahčujúca okolnosť v zmysle podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že ku skutkom sa priznal a tieto úprimne oľutoval. Priťažujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhľadnutá podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, pretože bol už za trestný čin odsúdený. Od ostatne zmienenej priťažujúcej okolnosti nebolo možné odhliadnuť vzhľadom na to, že išlo o spáchanie rovnakého trestného činu, preto táto okolnosť je významná pri zhodnotení osoby obžalovaného, najmä o jeho tendencii páchať majetkovú trestnú činnosť. Pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa zákonná trestná sadzba podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona nemodifikuje a za takýto prečin možno uložiť trest odňatia slobody až do dvoch rokov.

Z odpisu registra trestov ohľadne obžalovaného vyplýva, že doposiaľ bol jedenásťkrát súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/99/2018 zo dňa 30.05.2019, právoplatným dňa 30.05.2019 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 2 (dvoch) rokov. Za prečin krádeže a predtým za trestný čin krádeže podľa § 247 Tr. zákona účinného do 31. 12. 2005 bol odsúdený spolu v ôsmich prípadoch, a to aj na nepodmienečné tresty odňatia slobody. Vzhľadom na vysoký počet odsúdení za druhovo rovnakú trestnú činnosť nemožno očakávať, že by bol účel trestu naplnený aj pri podmienenom odklade skúšobnej doby. Súd preto rozhodol o uložení trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, prihliadajúc aj na relatívne malú škodu spôsobenú krádežou. Na výkon trestu zaradil obžalovaného do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch už bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Súd s poukazom na § 76 ods. 2 Tr. zákona považoval za nevyhnutné uložiť obžalovanému aj ochranný dohľad v trvaní dvoch rokov, nakoľko ide už v poradí o deviate odsúdenie za krádež. S prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života a na povahu spáchanej trestnej činnosti, pri ktorej boli odcudzené alkoholické nápoje, nemožno predpokladať, že po výkone trestu povedie riadny život. Samosudca má za to, že uloženie ochranného dohľadu nebude na úkor budúceho pracovného uplatnenia obžalovaného, keďže pri riadnej spolupráci s probačným a mediačným úradníkom sú možné aj pracovné aktivity v zahraničí, o ktoré má obžalovaný záujem.

Vzhľadom na to, že obžalovaný bol v celom rozsahu uznaný vinným v zmysle obžaloby, bol zároveň podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazaný aj na náhradu škody spôsobenej poškodenej spoločnosťou BILLA s. r. o. odcudzením tovaru v celkovej výške 57,96 eur. Obžalovaný uplatnené nároky nepovažoval za sporné a tieto je ochotný nahradiť.

neoprávnene si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom bol za obdobný čin v prechádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.