

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 6C/369/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612213370  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1612213370.5

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, v právnej veci navrhovateľov 1.) Y., 2.) D. proti odporcovi G., o zdržanie sa zásahov do práva, o zrušenie dražby, o návrhu navrhovateľov 1.) a 2.) na nariadenie predbežného opatrenia,

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľov 1.) a 2.) na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 23.04.2013, ktorý bol doručený súdu dňa 23.04.2013 sa navrhovatelia 1.) a 2.) domáhajú nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi dočasne nevstupovať do nehnuteľností vydražiteľa, ktorá nehnuteľnosť sa nachádza na Hlavnej ulici č. XX, I., a to až do právoplatného rozsudku o určenie neplatnosti dražby.

Navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že Okresný súd Malacky v konaní sp. zn. 6C/36/2012 zamietol vydať predbežné opatrenie k návrhu o zrušenie dražby. Uvedené rozhodnutie navrhovateľa označili ako účelové, zmätočné, nezakladajúce sa na pravde, napomáhajúce podvodníkom. Z uvedeného dôvodu žiadali aj o vylúčenie zákonnej sudkyne z konania. Sú presvedčení o svojej pravde a práve, ako obyčajní ľudia sa v dôsledku neznalosti práva ocitli až takto ďaleko, keď slepo dôverovali spravodlivosti. Chcú dokázať, že nielen podvodníci majú v tomto štáte svoju pravdu ale aj tí, ktorí ju skutočne majú, ale to by sa najprv museli vymeniť sudcovia čo podporujú nespravodlivosť bez svedomia. Uvedli, že súd nebral do úvahy ani ich návrh o uloženie povinnosti zastaviť dražbu a zakázať nakladať s nehnuteľnosťou, podaný dňa 06.11.2012. Veria, že sa ozve svedomie u niektorých, ktorí by mali rozhodovať v zmysle zákona a najlepšieho svedomia. Podali niekoľko návrhov na súd, ale súdy stále nerozhodli a pojednávania nariadené neboli. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca za aktívnej pomoci svojej advokátky dosiahol podvodným spôsobom uskutočnenie dražby na predmetnú nehnuteľnosť, čo predložili aj súdu, žiadajú, aby navrhovateľ v 1.) opustil dom ku dňu 30.04.2013, čo spôsobí nedozierne následky pre navrhovateľov. V dôsledku podaných trestných oznámení na F., a.s. ako aj s poukázaním na to, že nie je možné dočkať sa rozhodnutia súdu vo veci samej, žiadajú, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť nevstupovať a zabezpečiť nevstupovanie do nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na T. Návrhom vo veci samej sa navrhovatelia 1.) a 2.) domáhajú vydania rozhodnutia súdu, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zastaviť dražbu na hnutelnosť zapísanú na LV č. XXXX., nachádzajúcu sa v katastrálnom území I., obec I., okres G. ako parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 2209 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 276 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 571 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X . - zastavané plochy a nádvoria o výmere 246 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X . - zastavané plochy a nádvoria o výmere 68 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 546m<sup>2</sup> a rodinný dom súpisné č. XX. postavený na parc. č. XXX/X a tiež sa voči nemu domáhajú náhrady trov konania. Spolu s návrhom na začatie konania doručil navrhovateľka 1.) súdu aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala uložiť odporcovi „dočasne zdržať sa vo veci ďalšieho konania“, a to až do skončenia konania vo veci samej.

O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 06.11.2012, doručeného súdu dňa 06.11.2012 súd rozhodol uznesením č. k. 6C/369/2012-35 zo dňa 28.11.2012. Voči tomuto podala navrhovateľka 1.) v zákonnej lehote odvolanie. Odvolací súd, ktorým je Krajský súd v Bratislave napadnuté uznesenie tunajšieho súdu potvrdil ako vecne správne, uznesením č. k. 41Co/211/2013-84 zo dňa 16.04.2013.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 prvá veta a druhá veta O.s.p, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Aby mohlo byť dôvodne vyhovené návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, musia byť splnené určité zákonom ustanovené predpoklady, a to predovšetkým musia byť preukázané podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana súčasne s odôvodnením bezprostredne hroziacej ujmy. Podmienkou na nariadenie predbežného opatrenia je i osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené.

Veci alebo práva, ktoré majú byť predmetom predbežného opatrenia, musia byť v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia náležite špecifikované, aby nemohlo dôjsť k zámere s inými vecami a právami. Uvedená podmienka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nebola splnená, keď petit tohto návrhu nebol dostatočne určitý, rovnako v ňom nebola špecifikovaná nehnuteľnosť, ktorej sa návrh na nariadenie predbežného opatrenia týka. Súd vychádzajúc z obsahu návrhu zistil, že ide o nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX., nachádzajúce sa v katastrálnom území I. ako parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 2209m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 276m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 571m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 246m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 68m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 546m<sup>2</sup> a rodinný dom súpisné č. XX postavený na parc. č. XXX/X..

Z výpisu z LV č. XXXX súd zistil, že nehnuteľnosti, o ktoré v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ide nevlastnia navrhovateľa 1.) a 2.), ale ich výlučnou vlastníčkou je K.

Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, s ostatným spisovým materiálom a prišiel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Pokiaľ ide o podmienku existencie právnych vzťahov medzi účastníkmi konania a potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, súd uvedené nemal za osvedčené. Súd nemal preukázané, že navrhovateľa 1.) a 2.) vlastnia nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, nachádzajúce sa v katastrálnom území I., rovnako nemal za preukázaný iný právny vzťah navrhovateľov k predmetným nehnuteľnostiam. V čase rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sú nezistil, že by predmetné nehnuteľnosti vlastnila navrhovateľka 1.) alebo navrhovateľ 2.), resp. že im svedčí iné právo k týmto nehnuteľnostiam, než je vlastnícke právo, ktoré ich oprávňuje nehnuteľnosti užívať, nakladať s nimi, resp. ostatných, ktorí k nehnuteľnostiam nemajú právo vylučovať s užívania týchto nehnuteľností. Bez významu bolo potom skúmanie, či sa odporca v týchto nehnuteľnostiach neoprávnene zdržiava alebo do nich neoprávnene vstupuje a či je potrebné uložiť mu povinnosť v zmysle návrhu navrhovateľov. Zo spisu sp. zn. 6C/184/2013 súd zistil, že na Okresnom súde Malacky sa vedie konanie o vypratanie

uvedených nehnuteľností, vo veci bolo vyhlásený rozsudok, ktorý zatiaľ nenadobudol právoplatnosť. Konanie o vypratanie nehnuteľností svojim návrhom iniciovala vlastníčka týchto nehnuteľností, K. Súd návrh navrhovateľov 1.) a 2.) na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, nakoľko navrhovatelia 1.) a 2.) nie sú aktívne vecne legitímovaní na podanie tohto návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).