

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 21CoE/140/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712217369  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eugen Palášthy  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1712217369.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave vo veci výkonu rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa: E. Y., nar.: XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného: kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, Pezinok, pracovisko Senec, o návrhu oprávneného: H. V. Y., nar.: XX.XX.XXXX, B. XXX, K., zast.: Mgr. Štefan Jakab, advokát, G. 6, S., proti povinnej: V. S. X., nar.: XX.XX.XXXX, U. W. XX, W., zast.: NIKU & partners, s.r.o., advokátska kancelária, Prokopa Veľkého 51, Bratislava, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok č. k. 9Em/4/2012 - 247 zo dňa 08.03.2013, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Pezinok č. k. 9Em/4/2012 - 247 zo dňa 08.03.2013 vo výroku o zamietnutí návrhu na výkon rozhodnutia potvrdzuje.

Krajský súd povinnej trovy odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením č. k. 9Em/4/2012 - 247 zo dňa 08.03.2013 Okresný súd Pezinok zamietol návrh na výkon rozhodnutia a zároveň povinnej nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že návrhom doručeným súdu dňa 09.10.2012 sa otec maloletého dieťaťa, ako osoba oprávnená, domáhal výkonu rozhodnutia, a to vykonateľného predbežného opatrenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/353/2012. Súd prvého stupňa poukázal na uznesenie č. k. 9P/72/2012-349 zo dňa 31.10.2012, ktorým nariadil predbežné opatrenie, a ktorým zveril dieťa do osobnej starostlivosti matke, otcovi dieťaťa uložil vyživovaciu povinnosť v rozsahu 150,- Eur mesačne a opätovne upravil styk otca s dieťaťom. Krajský súd v Bratislave toto rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil. Vzhľadom na uvedený stav mal súd prvého stupňa za to, že uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/353/2012, ktorého výkonu sa oprávnený domáha, bolo zrušené uznesením prvostupňového súdu č. k. 9P/72/2012-349 zo dňa 31.10.2012. Na základe tejto skutočnosti odpadol dôvod na nariadenie výkonu rozhodnutia v zmysle návrhu oprávneného.

Voči tomuto uzneseniu sa v zákonnej lehote odvolal oprávnený, a to v časti zamietnutia návrhu na výkon rozhodnutia. Navrhoval napadnuté uznesenie zrušiť a vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dôvodil tým, že uznesením prvostupňového súdu č. k. 9P/72/2012-349 zo dňa 31.10.2012 nedošlo k zrušeniu rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, ktorého výkonu sa oprávnený domáha, ale došlo k jeho zmene. Mal za to, že v danom prípade nie je potrebné podávať nový návrh na výkon súdneho rozhodnutia, ale súd má ex offo povinnosť pokračovať už v existujúcom konaní, pričom skutočnosť, či sú splnené podmienky pre výkon rozhodnutia má súd posudzovať v zmysle uznesenia súdu prvého stupňa č. k. 9P/72/2012-349 zo dňa 31.10.2012. K tomuto výkladu oprávneného prisvedčuje aj tá skutočnosť, že ide o konania vo veci starostlivosti o maloletého, ktoré môže súd začať aj bez návrhu.

Oprávnený považoval za nevyhnutné dať na vedomosť súdu aj dôvody výkonu súdneho rozhodnutia. Podľa oprávneného je styk otca so synom naďalej v plnej miere marený matkou, a to výlučne pre nevdľu a nechotu matky, ktorá styk otca aj naďalej podmieňuje jeho realizáciou výlučne u nej doma, teda v dome jej rodičov, a to napriek značne vyhroteným a nepriateľským vzťahom medzi otcom maloletého a rodinou matky. Oprávnený má dôvodnú obavu z realizácie styku so svojim vlastným synom za týchto podmienok, má strach vstúpiť do domu rodičov matky, čo podľa neho nie je v záujme maloletého.

K odvolaniu oprávneného sa vyjadrila povinná v podaní doručenom súdu prvého stupňa dňa 10.06.2013. Poukazovala na to, že styk otca s maloletým sa realizuje na základe uznesenie súdu prvého stupňa č. k. 9P/72/2012-349 zo dňa 31.10.2012, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 06.11.2012. Zdôraznila, že predmetom tohto konania je návrh otca na výkon rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/353/2012-219 zo dňa 20.08.2012, pričom uznesením súdu prvého stupňa č. k. 9P/72/2012-349 zo dňa 31.10.2012 došlo k úprave styku oprávneného s maloletým. Na základe toho mala za to, že dôvod, pre ktorý bolo začaté predmetné konanie o výkon rozhodnutia odpadol. Povinná sa vyjadrila aj k dôvodom výkonu rozhodnutia, pričom zdôraznila, že nikto nebráni oprávnenému, aby styk s maloletým prebehol v domácom prostredí v rodičovskom dome v W. v zmysle vykonateľného predbežného opatrenia. V tejto súvislosti poukázala na to, že maloletý má na tejto adrese trvalý pobyt. V ďalšom sa povinná vyjadrovala k priebehu stretnutí oprávneného s maloletým, pričom zdôraznila, že je schopná realizovať bezproblémový styk oprávneného s maloletým v zmysle vykonateľného predbežného opatrenia. Na základe uvedeného navrhovala napadnuté uznesenie potvrdiť.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal odvolanie oprávneného podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a po oboznámení sa s obsahom spisu a dôvodmi odvolania dospel k záveru, že uznesenie prvostupňového súdu č. k. 9Em/4/2012 - 247 zo dňa 08.03.2013 je v napadnutej časti vecne správne.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.

Podľa § 272 ods. 1 O.s.p. súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe

a) vykonateľného rozhodnutia súdu,

b) rozhodnutia cudzieho orgánu, cudzej verejnej listiny alebo dohody uzavretej v cudzine, ktoré sú vykonateľné v Slovenskej republike podľa osobitného predpisu.

Podľa § 272 ods. 2 O.s.p., ak ide o výkon rozhodnutia podľa odseku 1 ustanovenia § 251 ods. 3 a 4, § 255 až § 258 a § 270 sa nepoužijú. O účastníkoch platia ustanovenia § 94.

V danom prípade sa návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 09.10.2012 oprávnený dožadoval výkonu súdneho rozhodnutia, a to vykonateľného predbežného opatrenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/353/2012-219 zo dňa 20.08.2012, podľa ktorého sa otec (oprávnený) môže stretávať s maloletým E. v každom páry víkend v soboru od 9.00 hod. do nedele 18.00 hod. tak, že si dieťa vyzdvihne

a odovzdá v mieste bydliska matky (povinnej). Matka je povinná styk dieťaťa riadne pripraviť. Po nahliadnutí do súdneho spisu odvolací súd zistil, že dňa 31.10.2012 vydal súd prvého stupňa uznesenie o predbežnom opatrení č. k. 9P/72/2012-349, ktorým sa maloletý E. zveril na čas do rozhodnutia vo veci samej do osobnej starostlivosti matke. Otec bol týmto uznesením zaviazaný prispievať na výživu maloletého E. na čas do rozhodnutia vo veci samej sumou 150,- Eur mesačne k rukám matky počnúc dňom 31.10.2012 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred a zároveň bol podľa tohto uznesenia otec oprávnený stretávať sa s maloletým E. každý týždeň v kalendárnom roku - utorok v čase od 14.30 hod. do 17.30 hod. a v sobotu od 14.30 hod. do 17.30 hod. za prítomnosti matky s tým, že styk sa bude realizovať v mieste bydliska maloletého a matky. Týmto uznesením súdu prvého stupňa sa menilo uznesenie Krajského súdu v Bratislave 11CoP/353/2012-219 zo dňa 20.08.2012. Voči tomuto uzneseniu sa odvolal oprávnený a o jeho odvolaní bolo rozhodnuté uznesením odvolacieho súdu č. k. 11CoP/597/2012-639 zo dňa 09.01.2013, ktorým odvolací súd napadnuté uznesenie prvostupňového súdu potvrdil. Dňa 06.12.2012 doručil oprávnený súdu prvého stupňa podanie s označením „nesúhlas so zastavením výkonu súdneho rozhodnutia a žiadosť o urýchlené pokračovanie vo výkone súdneho rozhodnutia“, v ktorom poukazoval na skutočnosť, že povinná bráni styku otca so synom v zmysle predbežného opatrenia.

Výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí má osobitý účel a postavenie v rámci systematického zaradenia, nakoľko výkon je obsiahnutý výlučne v O.s.p.. Konanie o výkone rozhodnutia sa v zmysle § 251 ods. 1 O.s.p. začína na návrh osôb oprávnených na výchovu alebo styk s dieťaťom, a to uznesením súdu o začatí konania. Účastníkom konania je maloleté dieťa (spravidla zastúpené kolíznym opatrovníkom), ten, kto podľa rozhodnutia alebo schválenej dohody má právo na výchovu alebo styk, a ten, kto mu v tom bráni (§ 94, § 272 O.s.p.). V danom prípade bolo podkladom návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/353/2012-219 zo dňa 20.08.2012, ktoré bolo uznesením prvostupňového súdu č. k. 9P/72/2012-349 zo dňa 31.10.2012 (potvrdené odvolacím súdom) zmenené. Z tohto dôvodu sa odvolací súd stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa v tom, že dôvod na výkon rozhodnutia podľa návrhu oprávneného odpadol, keďže rozhodnutie, ktoré je podkladom na výkon rozhodnutia podľa návrhu oprávneného, stratilo význam.

Zároveň odvolací súd poukazuje na to, že konanie vo veciach starostlivosti o maloletých a s nimi súvisiace vydávanie predbežných opatrení môže súd v zmysle § 75 ods. 1 v spojení s § 81 ods. 1 O.s.p. začať, resp. vydať aj bez návrhu (ex offa), to však neplatí o výkone súdnych rozhodnutí týkajúcich sa výchovy maloletých detí. Ustanovenie § 251 ods. 2 O.s.p. síce vymedzuje, v ktorých konaniach sa výkon rozhodnutia vedie ex offa a medzi nimi sú aj trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, netýka sa to však výkonu rozhodnutia o samotnej výchove maloletých detí, resp. ako v danom prípade výkonu rozhodnutia o styku otca s maloletým synom. Tiež odvolací súd v súvislosti s podaním oprávneného označených ako „nesúhlas so zastavením výkonu súdneho rozhodnutia a žiadosť o urýchlené pokračovanie vo výkone súdneho rozhodnutia“ nepovažuje toto podanie ako nový návrh na výkon aktuálneho vykonateľného predbežného opatrenia (uznesenie súdu prvého stupňa č. k. 9P/72/2012-349 zo dňa 31.10.2012) z dôvodu nenaplnenia príslušných formálnych náležitostí návrhu v zmysle § 79 v spojení s § 251 a § 272 O.s.p..

Na základe uvedeného odvolací súd považoval postup prvostupňového súdu za správny, v plnom rozsahu sa stotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia a toto uznesenie ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Povinnej však právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože si žiadne trovy neuplatnila.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.