

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7C/97/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110215418
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1110215418.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a. s., so sídlom Prievozská 37, 821 09 Bratislava, IČO: 35 944 471, zastúpený: Advokátska kancelária Chabadová, s. r. o., so sídlom Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava, IČO: 36 866 733, proti odporcovi: T. R., O. XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 3,65 eura, o späťvzatie návrhu v celom rozsahu, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.07.2006 domáhal zaplatenia sumy 3,65 eura odporcom. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca právnomu predchodcovi navrhovateľa - Slovenskému rozhlasu neuhradil koncesionárske poplatky. Na základe Realizačnej zmluvy č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Slovenským rozhlasom a navrhovateľom dňa 15.07.2005 došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi na navrhovateľa.

Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 7C/97/2013-22 zo dňa 01.07.2013 uložil navrhovateľovi, aby odstránil vady podania tak, že správne označí meno odporkyne aj s diakritickými znamienkami a zároveň uvedie jej identifikačné údaje ako dátum narodenia resp. rodné číslo. Súd ďalej vyzval navrhovateľa, aby do spisu založil prihlášku rozhlasového prijímača, ktorú bol v súlade s § 3 ods. 7 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch povinný podať odporca. Navrhovateľ reagoval podaním doručeným súdu dňa 19.07.2013 s tým, že návrh na začatie konania vzal späť v celom rozsahu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V tomto prípade nebol potrebný súhlas odporcu so späťvzatím návrhu v súlade s ust. § 96 ods. 3 O. s. p., pretože k späťvzatiu návrhu došlo pred otvorením prvého pojednávania vo veci samej.

Z dôvodu späťvzatia návrhu súd v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 druhá veta O. s. p. konanie zastavil.

Podľa ust. § 146. ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie zaviniť zastavenie konania a odporcovi tým vzniklo právo na náhradu trov konania. Zo súdneho spisu však nevyplýva, že by odporcovi nejaké trovy konania vznikli a preto súd s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 2 O. s. p. rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava I v Bratislave, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.