

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/220/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912210759
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6912210759.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36 613 843 proti odporcovi : 1/ Z. M., H.. XX.XX.XXXX, C. N. Q. K. Č.. XX a proti odporkyni 2/ R. M., H.. XX.XX.XXXX, C. N. Q. K. Č.. XX za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Ul. Važecká č. 16, IČO 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, Ul. J. Kráľa č. 5/A o zaplatenie sumy 1 185,31 € s prísl. takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal voči odporcom 1/ a 2/ zaplatenia sumy 1 185,31 € so 7 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 886,56 € od 28.04.2006 do zaplatenia a so 7 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 298,75 € od 28.04.2006 do zaplatenia s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť plniť ostatných odporcov z a m i e t a .

Návrh vedľajšieho účastníka na prerušenie konania z a m i e t a .

Odporcom 1/ a 2/ náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ j e p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi 229,28 € trov konania na trovách právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 13.08.2012 po jeho upresnení podaním zo dňa 14.09.2012 domáhal voči odporcom 1/ a 2/ zaplatenia sumy 1 185,31 € s 7 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 886,56 € od 28.04.2006 do zaplatenia a so 7 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 298,75 € od 28.04.2006 do zaplatenia s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť plniť ostatných odporcov.

Dôvodom podania návrhu bola tá skutočnosť, že odporca 1/ ako dlžník a odporkyňa 2/ ako pristupujúca dlžníčka nevrátili právnemu predchodcovi navrhovateľa úver poskytnutý na základe Zmluvy o vydaní a používaní pôžičkovej karty Triangel zo dňa 04.10.2005.

Do konania dňa 14.09.2012 vstúpil vedľajší účastník na strane odporcov 1/ a 2/ Združenie na ochranu práv občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove.

Súd o návrhu navrhovateľa rozhodol platobným rozkazom zo dňa 21.09.2012 č. 2Ro/632/2012-32, proti ktorému podal odpor vedľajší účastník. V odpore uviedol, že navrhovateľom predložená dohoda o splátkovom kalendári a uznaní záväzku je formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka, prípadne pre osobu prístupujúcu k záväzku dlžníka.

Táto dohoda obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a to predĺženie premlčacej doby formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku. Prehlásenie dlžníka o vedomosti premlčania dlhu je sofistikovane skryté do bodu 3 tejto dohody, hoci uznanie je upravené v bode 2 dohody. Uzavretie tejto dohody je preto v rozpore s dobrými mravmi ako aj v rozpore so zákonom na ochranu spotrebiteľa a okolnosti, za ktorých bola dohoda podpísaná treba hodnotiť ako nekalú obchodnú praktiku, ktorej sa nemôže poskytnúť súdna ochrana. Súčasne vzniesol námietku premlčania v súvislosti so žalovaným nárokom navrhovateľa, keďže z prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že žalovaná pohľadávka bola splatná dňa 27.04.2006 a návrh bol podaný na súde dňa 20.08.2012.

Navrhovateľ spolu s návrhom predložil súdu listinu označenú ako "Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku" zo dňa 22.04.2009 a zo dňa 17.06.2009, na základe ktorých došlo zo strany odporcu 1/ ako dlžníka a zo strany odporkyne 2/ ako osoby prístupujúcej k záväzku, k uznaniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy pod reg. číslom XXXXXXXXXX titulom istiny a vo výške 1 185,13 € a titulom príslušenstva pohľadávky a nákladov na inkasné konanie vo výške 149,37 €.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.03.2007 postúpil pôvodný veriteľ pohľadávky na navrhovateľa, pričom ich súčasťou bola aj pohľadávka proti odporcovi 1/ (príloha č. 1 k zmluve, l.č.20 spisu).

Súd výzvou zo dňa 03.05.2013 vyzval odporcov na vyjadrenie, či súhlasia s odporom, ktorý podal vedľajší účastník vystupujúci v konaní na ich strane. Na túto vyzvu reagovala odporkyňa 2/, ktorá podaním došlým súdu dňa 14.05.2013 oznámila, že súhlasí s odporom vedľajšieho účastníka.

Preto potom súd vo veci určil termín pojednávania na deň 23.07.2013. Na pojednávanie sa neustanovil navrhovateľ, ktorý doručenie predvolania mal vykázané riadne a včas, pričom sa neospravedlnil a ani nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, tiež sa neustanovila odporkyňa 2/, ktorá doručenie predvolania mala vykázané riadne a včas, pričom sa neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Ustanovil sa odporca 1/ a zástupca vedľajšieho účastníka, preto potom súd postupom podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti zástupcu navrhovateľa a odporkyne 2/ s tým, že prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie okrem výsluchu odporcu 1/ a zástupcu vedľajšieho účastníka, oboznámením sa s návrhom, zmluvou o vydaní a používaní pôžičkovej karty Triangel, s dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 22.04.2009 a zo dňa 17.06.2009, s odporom vedľajšieho účastníka, so zmluvou o postúpení pohľadávok prílohou č. 1 k tejto zmluve zo dňa 28.03.2007, s podaním navrhovateľa zo dňa 18.07.2013 spolu s výpisom z pôžičkovej karty Triangel.

Odporca 1/ na pojednávaní uviedol, že má vedomosť o tom, že uzavrel niekedy v roku 2005 Zmluvu o vydaní a používaní pôžičkovej karty Triangel. Na túto zmluvu riadne platil splátky až dovtedy, kým nestratil zamestnanie. Súčasne konštatoval, že už uplynul čas, v ktorom si navrhovateľ mohol uplatniť pohľadávku z predmetnej zmluvy.

Zástupca vedľajšieho účastníka na pojednávaní uviedol, že zotráva na právnej argumentácii uvedenej v odpore proti platobnému rozkazu a vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žiadal návrh zamietnuť, pretože z prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že žalovaná suma bola splatná dňa 27.04.2006 a návrh došiel na súd dňa 20.08.2012. Poukázal na to, že zmluva o vydaní a používaní pôžičkovej karty Triangel je s poukazom na ust. § 4 ods. 3 Zák. č. 258/2001 Z.z. bezpoplatková a bezúročná, keďže v nej chýbajú obligatórne náležitosti ako je dátum konečnej splatnosti, výška úrokovej sadzby a RPMN. K dohodám o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku uviedol, že ide o absolútne neplatné právne úkony, pretože v týchto dohodách je ako pôvodný veriteľ označený Consumer Finance Holding, a.s. avšak zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.03.2007 vyplýva, že pôvodným veriteľom je VÚB, a.s.. Navyše poukázal aj na to, že dohodu zo dňa 17.06.2009 podpísala odporkyňa 2/ v kolonke podpis dlžníka, hoci odporkyňa 2/ nie je podľa predloženej zmluvy dlžníčkou. Zmluvu ako dlžník podpísal len odporca 1/. Vo vzťahu k odporkyne 2/ žiadal návrh zamietnuť aj pre

nedostatok jej pasívnej legitímácie v konaní, pretože z dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, ktorú podpísala odporkyňa 2/ nevyplýva, že by táto pristúpila k záväzku odporcu 1/, preto sa nestala a ani nikdy nebola dlžníčkou právneho predchodcu navrhovateľa.

Nahliadnutím do zmluvy o vydaní a používaní pôžičkovej karty Triangel uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom 1/ dňa 04.10.2005 súd zistil, že odporcovi 1/ bol schválený úverový rámec vo výške 995,82 € (30 000,-Sk), ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 33,19 € (1 000,-Sk). Z výpisu z pôžičkovej karty Triangel súd zistil, že odporca 1/ čerpal z pôžičkovej karty peňažné prostriedky vo výške 1 015,73 €. K tejto sume mu boli pripočítané poplatky v celkovej výške 215,16 € a úrok vo výške 20,80 €, čo spolu predstavuje debetné operácie vo výške 1 251,70 €. Odporca vykonal úhrady vo výške 66,39 €. Rozdiel debetných a kreditných operácií predstavuje žalovanú sumu 1 185,31 €. Tento právny vzťah je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy, preto súd naň s poukazom na ust. § 879j Obč. zák., aplikoval ust. § 52 a nasl. Obč. zák. a Zákona o spotrebiteľských úveroch. Základnou črtou každej spotrebiteľskej zmluvy je, že sa na ňu subsidiárne vzťahuje Občiansky zákonník (vrátane ustanovení o premlčaní a dĺžke premlčacej doby). Ide o štandardnú spotrebiteľskú zmluvu, ktorej obsahové znenie je pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy pred jej uzavretím. Predmetná zmluva bola uzavretá na strane veriteľa ako dodávateľa, ktorý koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka ako spotrebiteľa, ktorý je fyzickou osobou a nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

Nahliadnutím do dohody o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 22.04.2009 uzavretej s odporcom 1/ súd zistil, že táto dohoda bola uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom 1/ ako dlžníkom, ktorý uznal záväzok zo zmluvy uzavretej s pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding, a.s. pod reg. číslom XXXXXXXXXX. Súd však z predloženej zmluvy o vydaní a používaní pôžičkovej karty reg.č. XXXXXXXXXX zo dňa 04.10.2005 zistil, že ako veriteľ je v tejto zmluve označená "VÚB, a.s. a za VÚB, a.s. spoločnosť Slovenské kreditné karty, a.s.". Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. sa v tejto zmluve ako veriteľ neuvádza. Vzhľadom na túto nie dostatočnú špecifikáciu

uznávaného záväzku súd nemal za preukázané, že predmetom uznania bol záväzok vyplývajúci zo žalovanej zmluvy a to s poukazom aj na to, že v dohode o uznaní absentuje aj

dátum uzavretia zmluvy. Uvedenie len registračného čísla zmluvy nie je dostačujúce na zidentifikovanie uznávaného záväzku pri absencii správneho označenia pôvodného veriteľa a dátumu uzavretia zmluvy. Tento istý právny záver platí aj vo vzťahu k dohode o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach, ktorú odporca 1/ podpísal duplicitne dňa 17.06.2009.

Nahliadnutím do dohody o uznaní záväzku a u úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 22.04.2009 uzavretej s odporkyňou 2/ súd zistil, že táto dohoda bola uzavretá medzi navrhovateľom a odporkyňou 2/ ako osobou pristupujúcou k záväzku odporcu 1/ zo zmluvy uzavretej s pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding, a.s. pod reg. číslom XXXXXXXXXX. Z ust. § 533 Obč. zák., vyplýva, že k právne účinnému pristúpeniu k záväzku dlžníka sa vyžaduje, aby sa tretia osoba písomne dohodla s veriteľom, že splní za dlžníka jeho záväzok, čím sa stáva dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi. V danom prípade je odporkyňa 2/ v bode 1.3 dohody označená ako osoba pristupujúca k záväzku, ktorá v bode 2.1 dohody uznala čo do dôvodu a výšky záväzok voči pôvodnému veriteľovi Consumer Finance Holding, a.s. zo zmluvy reg.číslo XXXXXXXXXX a tento záväzok sa v bode 3.1 dohody zaviazala splácať v splátkach po 50,- € mesačne splatných vždy do 25.dňa v mesiaci, s dátumom splatnosti prvej splátky 25.05.2009. Keďže obsahom tejto dohody nie je dohoda odporkyne 2/ s veriteľom o tom, že splní za dlžníka jeho záväzok, ktorá musí byť urobená v písomnej forme, ale iba vyhlásenie o tom, že uznáva záväzok, súd musí konštatovať, že u odporkyne 2/ nedošlo k právne účinnému pristúpeniu k záväzku odporcu 1/, preto aj vyhlásenie odporkyne 2/ o tom, že uznáva v dohode uvedený záväzok je právne irelevantné a celý právny úkon - dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku je nulitným právnym úkonom, s ktorým nie sú spojené žiadne právne účinky. Uvedený právny záver platí aj pre dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach, ktorú odporkyňa 2/ podpísala duplicitne dňa 17.06.2009, pričom navyše túto dohodu odporkyňa 2/ podpísala ako dlžníčka, hoci nie je dlžníčkou vo vzťahu k veriteľovi. Je potrebné poukázať aj na to, že uznanie podpísané odporkyňou 2/ je jednostranným právnym úkonom podľa § 558 Občianskeho zákonníka, zatiaľ čo ustanovenie § 533 Občianskeho zákonníka predpokladá uzavretie dohody ako dvojstranného právneho úkonu. Preto potom súd návrh voči odporkyni 2/ pre nedostatok jej pasívnej legitímácie v konaní zamietol.

Keďže v konaní bola vedľajším účastníkom na strane odporcov 1/ a 2/ a odporcom 1/ vznesená námietka premlčania žalovaného nároku, súd sa ňou musel zaoberať.

Vykonaným dokazovaním o to oboznámením sa s prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok súd zistil, že žalovaná pohľadávka tak, ako bola špecifikovaná právnym predchodcom navrhovateľa ku dňu jej postúpenia na navrhovateľa bola splatná dňa 27.04.2006, pričom táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná. Keďže súd už vyššie konštatoval, že nemá za preukázané, že uznanie záväzku odporcom 1/ v dohode zo dňa 22.04.2009, resp. dohode zo dňa 17.06.2009 sa týka žalovanej pohľadávky, dospel k záveru, že námietka premlčania je dôvodná, pretože návrh došiel na súd dňa 20.08.2012 t.j. po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby počítanej od splatnosti celého zvyšku úveru, ktorá nastala dňa 27.04.2006. Preto potom súd nemohol právo vyplývajúce zo žalovanej pohľadávky priznať a návrh aj voči odporcovi 1/ zamietol (voči odporkyňi 2/ návrh zamietol pre nedostatok jej pasívnej legitímácie, čo je zdôvodnené vyššie), pričom sa už bližšie nezaoberal meritom veci a s tým aj súvisiacou právnou argumentáciou vedľajšieho účastníka, že žalovaná zmluva je bezplatková a bezúročná.

Zástupca vedľajšieho účastníka v odpore zo dňa 24.01.2013 tiež žiadal, aby súd prerušil konanie podľa § 109 ods. 1, písm. c) O.s.p. a požiadal Súdny dvor EÚ o rozhodnutie o prejudiciálnej otázke.

Súd tento návrh vedľajšieho účastníka zamietol.

Systém prejudiciálneho konania je základným mechanizmom práva Európskej únie, ktorého účelom je poskytnúť vnútroštátnym súdom prostriedok pre zabezpečenie jednotného výkladu a uplatňovanie práva Európskej únie v každom členskom štáte. Súdny dvor Európskeho spoločenstva má právomoc vydať prejudiciálne rozhodnutie o výklade práva Európskej únie a o platnosti aktov sekundárneho práva. Táto všeobecná právomoc je mu daná článkom 234 Zmluvy ES a v niektorých presne vymedzených prípadoch aj inými predpismi. Úlohou Súdneho dvora v rámci prejudiciálneho konania je poskytnúť výklad práva spoločenstva alebo rozhodnúť o jeho platnosti a nie uplatňovať toto právo na skutkový stav v konaní vo veci samej, pretože toto je úlohou vnútroštátneho súdu. Súdnemu dvoru neprislúcha rozhodovať o skutkových otázkach prejednávaných vo veci samej a ani rozhodovať o rozdielnych názoroch na výklad alebo uplatnenie vnútroštátnych právnych predpisov. Každý dotknutý súd má možnosť položiť Súdnemu dvoru otázku ohľadne výkladu normy práva spoločenstva, ak to považuje za potrebné pre rozhodnutie sporu, o ktorom koná. Súd, proti rozhodnutiam ktorého nie je možné podať opravný prostriedok podľa vnútroštátneho práva, je v zásade povinný položiť takúto otázku Súdnemu dvoru s výnimkou prípadov, ak v danej oblasti už existuje judikatúra (a prípadné nové okolnosti nevyvolávajú skutočné pochybnosti o možnosti uplatniť túto judikatúru), alebo ak sa správny spôsob výkladu práva spoločenstva javí byť úplne jednoznačným.

Podanie návrhu na začatie prejudiciálneho konania v konaní pred vnútroštátnym súdom môže byť užitočné v prípade, ak ide o novú otázku výkladu, s ktorou sa spája všeobecný záujem na jednotnom uplatňovaní práva spoločenstva v celej únii, alebo ak sa existujúca judikatúra javí byť neuplatniteľnou na nový skutkový stav. Je úlohou vnútroštátneho súdu vysvetliť, prečo je požadovaný výklad potrebný pre jeho rozhodnutie. Otázku, ktorú vedľajší účastník navrhuje predložiť Súdnemu dvoru EÚ a za tým účelom prerušiť konanie, je však takou otázkou, ktorá smeruje k zodpovedaniu ako uplatňovať vnútroštátne právo na zistený skutkový stav. Toto je však výlučne vecou vnútroštátnych súdov. V súdnej veci teda nevznikla potreba stanoviť hranice aplikovateľnosti únieového práva.

Podľa ust. § 100 ods. 1 Obč. zák., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 101 Obč. zák., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 111 Obč. zák., zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Podľa ust. § 497 Obch. zák., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník za zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 879j Obč. zák., ustanoveniami tohto zákona (Občianskeho zákonníka v znení Zák. č. 568/2007 Z.z.) sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1.januárom 2008, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 01. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 2 písm. a/ Zák. č. 258/2001 Z.z., účinného v čase existencie úverovej zmluvy sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na

základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b/ Zák. č. 258/2001 Z.z., účinného v čase existencie úverovej zmluvy sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 533 Obč. zák., kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne.

O náhrade trov konania odporcov 1/ a 2/ súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcom ako úspešným účastníkom náhradu trov konania nepriznal, pretože nepodali súdu návrh na náhradu trov konania a zo spisu im ani žiadne trovy konania nevyplývajú.

O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcov súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi ako úspešnému účastníkovi, ktorý podal návrh na náhradu trov konania, priznal náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie odporu zo dňa 24.01.2013 a účasť na pojednávaní dňa 23.07.2013), jeden úkon vo výške 61,41 € plus 3 x režijný paušál vo výške 7,81 €, spolu vo výške 207,66 €, z náhrady za stratu času za cestu uskutočnenú dňa 23.07.2013 z Lučenca do Rimavskej Soboty a späť za dve polhodiny vo výške 1 €, čo predstavuje 13,02 € (z dôvodu účasti v uvedený deň na ďalšom pojednávaní na tunajšom súde pod sp. zn. 13C/47/2013) a z náhrady cestovných výdavkov za cestu uskutočnenú dňa 23.07.2013 z Lučenca do Rimavskej Soboty a späť pri počte 60 prejazdených km, spotrebe 7 litrov na 100km, cene PHM 1,480 € za liter a koeficiente náhrady vo výške 0,183 € vo výške 1/2., čo predstavuje 8,60 € (z dôvodu účasti v uvedený deň na ďalšom pojednávaní na tunajšom súde pod sp. zn. 13C/47/2013), spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 229,28 €.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p., v spojitosti s ust. § 149 ods. 1 O.s.p., je navrhovateľ povinný prisúdenú náhradu trov konania zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka.

Preto potom súd nemohol právo vyplývajúce zo žalovanej pohľadávky priznať a návrh aj voči odporcovi 1/ zamietol (voči odporkyni 2/ návrh zamietol pre nedostatok jej pasívnej legitímácie, čo je zdôvodnené vyššie), pričom sa už bližšie nezaoberal meritom veci a s tým aj súvisiacou právnou argumentáciou vedľajšieho účastníka, že žalovaná zmluva je bezpoplatková a bezúročná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde v Rimavskej Sobote, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch exemplároch.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

V odvolaní sa musí takisto uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§

205a O.s.p.) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak navrhovateľ dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.