

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/89/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123204182
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5123204182.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Zuzany Krivdovej, v právnej veci žalobcov: 1/ FLORAINVEST, s.r.o., so sídlom Kamenná 11, Žilina, IČO: 47 701 471, 2/ FLORASYSTEM, s.r.o., so sídlom Kamenná 11, Žilina, IČO: 47 612 541, obaja právne zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Michal Krnáč, s. r. o., so sídlom Vojtecha Tvrdeho 793/21, Žilina, IČO: 52 791 777, proti žalovanému: X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. okružná XXXX/XX, U., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o späťvzátí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Pripúšťa späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu, uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. 13C/37/2023-32 zo dňa 08. júna 2023 zrušuje a konanie zastavuje.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 13C/37/2023-32 zo dňa 08. júna 2023 návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok I.). Žalobcom nárok na náhradu trov konania nepriznal(výrok II.).

2. Podaním zo dňa 15.06.2023 žalobcovia zobrali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť a navrhli, aby súd konanie zastavil. O trovách konania navrhli rozhodnúť tak, že žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) postupom podľa § 370 ods. 1, 2 CSP pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

4. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby neprípustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. K späťvzatiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia došlo po tom, čo o návrhu rozhodol súd prvej inštancie uznesením č. k. 13C/37/2023-32 zo dňa 08. júna 2023, ktoré doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Vzhľadom na to, že súd prvej inštancie uznesením návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, navrhované neodkladné opatrenie voči žalovanému nebolo nariadené a pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie žalobcovia podaný návrh vzali späť, odvolací súd z hľadiska procesnej ekonomie nerealizoval úkony podľa ust. § 329 ods. 1 CSP a návrh na

nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie ani podanie, ktorým bol návrh vzatý späť, žalovanému (protistrane) na vyjadrenie nedoručoval.

7. Keďže žalobcovia vzali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť pred nadobudnutím právoplatnosti uznesenia o zamietnutí tohto návrhu, odvolací súd postupom podľa § 370 ods. 1, 2 CSP pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

11. Z formálneho hľadiska je procesné zavinenie na zastavení konania v dôsledku späťvzatia žaloby na strane žalobcu, ktorý môže ako jediný zobrať žalobu späť a tento úkon realizuje na vlastnú procesnú zodpovednosť. Zavinenie zastavenia konania je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska, a nie podľa hmotného práva z dôvodu, že v opačnom prípade by sa jednalo o posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku vo veci samej. Preto ak žalobca zobral žalobu späť, zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť žalovanému jeho trovy. Pri rozhodovaní o trovách konania je tak právne významné len to, ktorá zo strán sporu zavinila zastavenie konania, čiže dôvod, pre ktorý vzal žalobca žalobu späť. Ak je dôvodom späťvzatia žaloby úhrada žalovanej sumy (alebo splnenie iného žalobou uplatneného nároku) žalovaným po podaní žaloby, zastavenie konania zavinil žalovaný. To však platí len vtedy, ak žalobca v späťvzatí žaloby preukáže, že žalovaný plnil po podaní žaloby uplatnený nárok. V ostatných prípadoch zavinil zastavenie konania žalobca a znáša povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré v spore vznikli žalovanému (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Obo 12/2018 zo dňa 20.11.2018).

12. V danom prípade žalobcovia v späťvzatí zo dňa 15.06.2023 ako dôvod, pre ktorý zobrali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť a konanie žiadali zastaviť, uviedli „nové skutkové okolnosti týkajúce sa konania, pre ktoré sa domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia a ktoré vyplynuli z objasňovania daného konania v rámci konania prebiehajúceho na OR PZ v Žiline, Okresný dopravný inšpektorát v Žiline“, ktoré okolnosti nijako nepreukázali, teda nepreukázali, že k späťvzatiu došlo pre správanie sa žalovaného, preto nesú zodpovednosť za zastavenie konania. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7 M Cdo 4/2010 <., v zmysle ktorého ak nie je preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovaného, ktorý sa celkom či v relevantnom rozsahu zachoval v zmysle žalobnej požiadavky, potom nie je dosť dobre možné nachádzať súvislosť, a teda ani procesné zavinenie medzi jeho správaním vo vzťahu k žalobnej požiadavke (petitu); v takomto prípade nesie zodpovednosť na zastavení konania žalobca v dôsledku príčinnej súvislosti, ktorou je správanie účastníka konania, teda jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzatí návrhu, čo zodpovedá aj ustálenej judikatúre (viď R 49/1993, tiež bod 15 nálezu ÚS SR sp. zn. I. ÚS 196/09). Žalovanému preto v súlade s § 256 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania. Keďže v danom štádiu konania nebolo so žalovaným konané, keď návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia bol súdom prvej inštancie zamietnutý, z ktorého dôvodu mu predmetný návrh, uznesenie o zamietnutí návrhu ani späťvzatie návrhu nebolo odvolacím súdom doručované na vyjadrenie, žiadne trovy konania mu nevznikli, preto odvolací súd rozhodol tak, že mu nárok na ich náhradu nepriznal, aplikujúc § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP.

13. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).