

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5P/48/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913205306
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913205306.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti F.: O., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov: matky B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H., I. na Q. XX zast. Advokátska kancelária JUDr. KRALOVENSKÝ, s.r.o. so sídlom 034 01 Ružomberok, Dončova 9/1445 a otca P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. - F., Q. P. XXXX, zast. Mgr. Iveta Žerebáková, advokátka so sídlom 034 01 Ružomberok, Nám. A. Hlinku 54, maloleté deti bytom u otca, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, o návrhu matky na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.06.2013 matka maloletých detí žiadala, aby súd znížil výživné, ktoré bolo stanovené rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 2P/104/2012 - 109 zo dňa 03.04.2013 na maloletého O. vo výške 90,00 eur mesačne a na maloletú Y. vo výške 70,00 eur mesačne, a to na sumu minimálneho výživného 26,65 eur mesačne od podania návrhu na súd, pričom v odôvodnení svojho návrhu uviedla, že z dôvodu zlej finančnej situácie bývalého zamestnávateľa matky bola matka nútená ukončiť pracovný pomer so spoločnosťou RENOVA team, s.r.o. a v súčasnej dobe je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok. Matka maloletých detí si v snahe dosahovať aspoň čiastočný príjem uplatnila dňa 29.05.2013 nárok na dávku v nezamestnanosti, ktorý jej však pre nesplnenie zákonom požadovaných podmienok nebol priznaný. Matka sa snažila o získanie novej práce, avšak zatiaľ neúspešne. V súčasnosti matka maloletých detí nepoberá žiaden príjem a rozhodnutie o výživnom stanovené rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 2P/104/2012 - 109 zo dňa 03.04.2013 má pre matku likvidačný charakter, je vystavená riziku ďalšieho exekučného konania. Z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného došlo k zásadnej zmene pomerov na strane matky, žiada o zníženie vyživovacej povinnosti.

Právny zástupca matky maloletých detí na pojednávaní zotrval na písomne podanom návrhu ako aj na dôvodoch v ňom uvádzaných s tým, že pracovný pomer matky u jej predchádzajúceho zamestnávateľa RENOVA team, s.r.o. skončil ku dňu 31.01.2013, a to dohodou, stanovené výživné matka nie je schopná splácať a toto rozhodnutie je pre ňu likvidačné. Matka detí nemá absolútne žiaden príjem, pracuje len na základe dohody pre Liptovské múzeum Ružomberok, kde poskytuje služby, avšak bezodplatne. Snaží sa získať i živnosť, aby mohla pracovať pre Liptovské múzeum aj za odplatu, avšak zatiaľ je bez príjmu. K uzavretiu dohody o skončení pracovného pomeru nedošlo zo strany matky detí dobrovoľne, ale pod nátlakom, nakoľko viacerých zamestnancov tejto spoločnosti - RENOVA team, s.r.o. prinútili uzavrieť dohody o skončení pracovného pomeru. Matka detí podala trestné oznámenie za trestný čin

nevýplatenia mzdy a odstupného. Výživné zaostalé aj bežné výživné má matka uhradené s tým, že by bolo vhodné, aby otec detí zobral návrh na začatie exekučného konania späť a exekúcia by sa zastavila, keďže matka si doposiaľ vyživovaciu povinnosť riadne plnila.

Matka maloletých detí uviedla, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/104/2012 - 109 zo dňa 03.04.2013 uzavrela rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa zaviazala prispievať na maloletého Kristiána po 90,00 eur mesačne a na maloletú Y. po 70,00 eur mesačne, avšak táto dohoda bola uzavretá pod nátlakom, tlačil na ňu otec maloletých detí, a to aj cez deti. Otec ani nemá vedomosť o tom, že matka sa s maloletými stretáva, tieto sa to boja otcovi povedať. Navyše dcéra sa vyjadrila, že by chcela ísť k matke. Predmetnú rodičovskú dohodu podpísala pod nátlakom, prišla o prácu, o bývanie, bola na ňu vedená exekúcia, v súčasnosti má všetko výživné uhradené.

Právna zástupkyňa otca maloletých detí s návrhom matky na zníženie výživného nesúhlasila, nakoľko nedošlo k zmene pomerov na strane matky detí od posledného rozhodnutia o výživnom. V čase rozhodovania o výške výživného bola matka maloletých detí taktiež nezamestnaná, pracovný pomer ukončila so subjektívnych dôvodov, matka detí je síce zaevidovaná ako uchádzač o zamestnanie, avšak bez nároku na dávku v nezamestnanosti. Od posledného rozhodnutia ubehli len dva mesiace, pričom počas tejto doby nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Je potrebné zohľadniť aj, kto sa o maloleté deti stará, syn O. je na internáte, Y. je prijatá na strednú školu, absolvovala talentové skúšky, bude mať zvýšené náklady na školné a na zabezpečenie školských pomôcok a ďalšieho príslušenstva. Na pojednávaní, kde došlo k uzavretiu rodičovskej dohody bola prítomná právna zástupkyňa otca detí, ako aj kolízna opatrovníčka, pričom došlo normálne k uzatvoreniu rodičovskej dohody, neboli tu žiadne pochybnosti a žiaden nátlak na matku maloletých detí. Podľa dohody o vyporiadaní BSM medzi rodičmi maloletých detí bolo matke detí vyplatená finančná čiastka, okrem toho jej otec splácal mesačne splátky po 916,67 eur, pričom matka sa správa nezodpovedne a nezodpovedne s týmito peniazmi nakladá. Okrem toho je ponuka voľných pracovných miest, napr. Wellnes - Miroslav Řezníček, vedúca recepcie vo Vila Gros, ako aj ďalšie možnosti zamestnať sa v hlavnom pracovnom pomere.

Otec maloletých detí uviedol, že rodičovská dohoda ohľadne výšky výživného sa uzatvárala normálne, matka maloletých detí komunikovala s ním, so sudcom ako aj kolíznou opatrovníčkou, otec detí trval na výživnom na 100,00 eur mesačne na každé maloleté dieťa, avšak kolízna opatrovníčka navrhla dohodu 90,00 eur na O. a 70,00 eur mesačne na Y., s čím nakoniec súhlasila i matka maloletých detí. Taktiež zameškané výživné navrhoval, aby bolo uhradené v splátkach, avšak matka uviedla, že chce mať s tým pokoj a že všetko uhradí naraz. Ďalej otec potvrdil, že zameškané výživné ako aj bežné výživné je uhrádzané.

Kolízny opatrovník uviedol, že rodičovská dohoda v predchádzajúcom konaní sa uzatvárala za normálnych podmienok, matka nebola v takom rozporení na aké poukazuje, ešte na poslednom pojednávaní spomenula, že pôjde pracovať do Rakúska, spraví si opatrovateľský kurz a pôjde zarabať. Taktiež je pravdivé tvrdenie otca, ako aj právnej zástupkyne, že matke bola ponúknutá možnosť uhradiť zameškané výživné v splátkach, avšak matka toto odmietla s tým, že zaplatí výživné naraz. Vzhľadom na to, že nedošlo k zmene pomerov, návrh na zníženie výživného navrhol kolízny opatrovník zamietnuť.

V rámci dokazovania sa súd ďalej oboznámil s obsahom listín založených v spise, ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/104/2012, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 2P/104/2012 - 109 zo dňa 03.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 24.04.2013 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa matka maloletých detí zaviazala prispievať na výživu maloletého O. výživným vo výške 90,00 eur mesačne a na maloletú Y. výživným vo výške 70,00 eur mesačne, počnúc od 02.10.2012 s tým, že zameškané výživné za obdobie od 02.10.2012 do vyhlásenia rozsudku vo výške 358,20 eur na maloletého O. a vo výške 238,70 eur na maloletú Y. sa matka zaviazala zaplatiť k rukám otca maloletých detí v lehote do 30.04.2013. V tom čase bol otec maloletých detí poberateľ výsluhového dôchodku vo výške 387,46 eur, matka maloletých detí bola nezamestnaná, nakoľko jej pracovný pomer u zamestnávateľa - RENOVA team, s.r.o. skončil dohodou o skončení pracovného pomeru ku dňu 31.01.2013. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 09.04.2013 bola matka maloletých detí zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie, a to odo dňa 12.02.2013, pričom podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka

Liptovský Mikuláš zo dňa 31.05.2013 matka maloletých detí nemá nárok na dávku v nezamestnanosti z dôvodu, že v posledných troch rokoch pred zaradením do evidencie uchádzačov o zamestnanie, t. j. v období od 12.02.2010 do 11.02.2013 nepreukázala žiadnu dobu poistenia v nezamestnanosti, čím nespĺnila podmienku nároku na dávku v nezamestnanosti.

V súčasnosti je matka maloletých detí stále nezamestnaná, a to na základe dohody o skončení pracovného pomeru medzi matkou detí a predchádzajúcim zamestnávateľom - RENOVA team, s.r.o. Je zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie, bez nároku na podporu v nezamestnanosti.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine:

- 1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- 2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
- 3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)
- 4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
- 5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine:

- 1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len

Zákon o rodine upravuje zákonné pravidlá pre určenie výšky výživného rodičov k deťom ako aj možnosť zmeny stanoveného výživného v prípade, že sa zmenia pomery, či už na strane oprávneného alebo povinného rodiča. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane dieťaťa, jednak na strane povinného rodiča. Rozhodujúce sú reálne zárobkové schopnosti a možnosti povinného rodiča, ktoré sú dané jeho subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, zdravotným stavom, vzdelaním, pracovnými skúsenosťami), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä existenciou pracovných príležitostí primeraných vlastnostiam povinného rodiča. Výživné stavuje súd podľa stavu, ktorý tu bol v čase rozhodovania. Po rozhodnutí môže dôjsť k zmene odôvodnených potrieb oprávneného, môže nastať i zmena v možnostiach a schopnostiach povinného. Ak sa tak stane, je možné previesť novú úpravu výšky výživného, a to buď jeho zvýšením alebo znížením.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zníženie výživného nie je dôvodný. Predpokladom na zmenu rozhodnutia o výživnom sú len také okolnosti na strane či už povinného rodiča alebo maloletých detí, ktoré odôvodňujú zmenu výživného. V danom prípade nebol preukázaný ani tvrdý žiaden dôvod, pre ktorý došlo k zmene pomerov na strane matky maloletých detí oproti predchádzajúcej úprave výživného, ktorá bola vykonaná rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 2P/104/2012 - 109. I v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/104/2012 matka maloletých detí predložila dohodu o skončení pracovného pomeru ku dňu 31.01.2013 s tým, že následne bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie a za takýchto podmienok matka maloletých detí pristúpila k uzavretiu rodičovskej dohody, podľa ktorej sa zaviazala prispievať na výživu maloletého O. po 90,00 eur mesačne a na výživu maloletej Y. po 70,00 eur mesačne, počnúc od 02.10.2012.

Keďže i v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom bola situácia na strane matky detí totožná so situáciou, ktorá je v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/48/2013 o návrhu na zníženie výživného, súd nemal za preukázanú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného.

Z uvedených dôvodov súd potom návrh matky na zníženie výživného ako nedôvodný a nepreukázaný zamietol, nakoľko nedošlo k podstatnej zmene pomerov na strane matky dieťaťa, ktorá zmena by odôvodňovala zníženie výživného.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a) OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).