

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/123/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412210549
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4412210549.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. F., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: V. F., nar. XX.X.XXXX, bytom N. D., N. XX, v konaní zastúpená advokátkou JUDr. Klárou Decsiovou, Nové Zámky, Radničná 4 a Q. F., nar. X.X.XXXX, bytom N. D., N. XX, v konaní zastúpený advokátom JUDr. Tiborom Nagyom, Nové Zámky, Kukučínova 8, o návrhu matky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného alebo striedavej osobnej starostlivosti a o návrhu otca na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletého Q. F., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otcovi od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a matka je povinná prispievať na výživu na maloletého mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred do rúk otca počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd upravuje styk matky s maloletým Q. F., nar. XX.X.XXXX

tak, že matka je oprávnená vziať si maloletého k sebe každý párný týždeň v piatok o 17:00 hod. pred bytu otca a je povinná vrátiť maloletého otcovi na to isté miesto v ten istý týždeň v nedeľu do 18:00 hod.

Za tých istých podmienok matka je oprávnená vziať si maloletého k sebe 26.12. každý kalendárny rok od 9:00 hod. do 19:00 hod., počas zimných prázdnin od 31.12. od 9:00 hod. do 6.1. nasledujúceho roka do 19:00 hod., počas jarných prázdnin od štvrtka 9:00 hod. nepretržite do nedele do 19:00 hod., na Veľkonočnú nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod. a počas letných prázdnin druhý a tretí júlový týždeň od pondelka od 9:00 hod. nepretržite do nedele nasledujúceho týždňa do 18:00 hod. a druhý a tretí augustový týždeň od pondelka od 9:00 hod. nepretržite do nedele nasledujúceho týždňa do 18:00 hod.

Otec je povinný dieťa na styk s matkou riadne pripraviť a matka je

povinná dieťa otcovi v určenom čase na určenom mieste vrátiť.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa návrhom podaným dňa 14.5.2012 domáhala, aby maloletý Q. F. bol zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu v sume 250,- eur mesačne počnúc od 1.2.2012. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý pochádza z ich manželstva. Uviedla ďalej, že dňa 16.3.2012 otec podal návrh na rozvod ich manželstva, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 10P/72/2012, a ktoré bolo dňa 24.4.2012 odročené na neurčito. Dňa 1.5.2012 sa otec odsťahoval zo spoločnej domácnosti do podnájmu. Na pojednávaní uviedla, že maloletý navštevuje základnú školu, okrem bežných potrieb na oblečenie, stravu a školské potreby, má aj potreby mimoriadneho charakteru, pretože nosí okuliare, ortopedickú obuv a navštevuje hudobný odbor - hru na husle na Základnej umeleckej škole v M., kde učí otec maloletého.

Otec na pojednávaní uviedol, že žiada zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti, pretože maloletý je na neho citovo viac viazaný a vie sa o neho maximálne kvalitne postarať, zabezpečiť mu budúcnosť, vie mu navariť a oprat'. Zároveň žiadal, aby matka bola zaviazaná na platenie výživného na maloletého v sume 30,- eur mesačne.

Keďže rodičia sa na úprave práv a povinností voči maloletému na čas po rozvode nevedeli dohodnúť, súd pribral do konania znalca z odboru detskej psychológie Doc. PhDr. Ivana Szabóa, CSc., ktorý na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava svojho písomne podaného znaleckého posudku zo dňa 4.4.2013, v ktorom zodpovedal na otázky, vyšetril účastníkov konania a na základe toho podal znalecký posudok. Pokiaľ ide o citové vzťahy dieťaťa k rodičom, uviedol, že maloletý preferuje jednoznačne otca, s ktorým trávi viac času, zbožňuje ho, je pod jeho vplyvom a to znamená, že preberá jeho postoje tak, že sa stotožňuje s jeho názormi. Uviedol tiež, že nezisti, že by dieťa bolo ovplyvňované proti matke, ale má voči matke vyslovene averziu, lebo je stále v prítomnosti otca, preberá jeho názory a s ním sa aj identifikuje. Znalec tiež uviedol, že v čase vyšetrenia matka súhlasila s tým, aby dieťa bolo zverené otcovi a ona by sa s ním pravidelne stretávala a spomenula tiež, že by chcela dieťa do striedavej osobnej starostlivosti, ale keď zistila, aký je postoj dieťaťa a dovtedajšie znalecké vyšetrenia, súhlasila s tým, aby dieťa bolo zverené otcovi a ona by sa s ním stretávala pravidelne, s týmto však súhlasila iba v krajnom prípade. Tiež uviedla, že dieťa ju odmieta. Pri vyšetrení, ako znalec uviedol, dieťa vo všetkých prejavoch odmietať najmä pobyt u matky, preto je neuskutočniteľná striedavá osobná starostlivosť. Z hľadiska ďalšieho zdravého psychického a fyzického vývoja navrhol znalec dieťa zveriť otcovi a matke upraviť čo najširší styk.

Právna zástupkyňa matky navrhla vzhľadom na vykonané dokazovanie dieťa zveriť do striedavej osobnej starostlivosti rodičov s tým, aby otec platil výživné na maloletého. V prípade, že by nebolo rozhodnuté o striedavej osobnej starostlivosti, navrhla upraviť čo najširší styk matky s maloletým a určiť jej výživné na maloletého v minimálnej výške. Navrhla upraviť styk matky s maloletým na každý týždeň od pondelka do štvrtka od 14:00 do 19:00 hod, každý páry týždeň od piatka od 14:00 hod nepretržite do nedele do 19:00 hod, 26.12. každý kalendárny rok od 9:00 hod do 19:00 hod, počas zimných prázdnin od 31.12. od 9:00 hod do 6.1. do 19:00 hod, počas jarých prázdnin od štvrtka 9:00 hod nepretržite do nedele 19:00 hod, na Veľkonočnú nedeľu od 9:00 hod do 18:00 hod a počas letných prázdnin druhý a tretí júlový týždeň od pondelka od 9:00 hod nepretržite do nedele nasledujúceho týždňa do 18:00 hod a druhý a tretí augustový týždeň od pondelka 9:00 hod nepretržite do nedele nasledujúceho týždňa do 18:00 hod s tým, aby otec bol povinný v určenom čase pred bydliskom matky maloletého riadne pripraveného riadne odovzdať matke a matka aby bola povinná v určenom čase na tom istom mieste odovzdať dieťa otcovi.

Matka sa v plnom rozsahu pripojila k výpovedi svojej právnej zástupkyne.

Právny zástupca otca uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie, na podaný znalecký posudok, v ktorom znalec doporučuje dieťa zveriť do starostlivosti otca, navrhol tiež dieťa zveriť do starostlivosti otca, nesúhlasil so zverením dieťaťa matke, ani so striedavou osobnou starostlivosťou, pretože znalec tieto alternatívy jednoznačne vylúčil. Súhlasil s minimálnou výškou výživného zo strany matky a navrhol upraviť styk matky s maloletým tak, ako je to uvedené v znaleckom posudku a to na každý druhý týždeň. Nesúhlasil so stykom upraveným cez týždeň, pretože by to obmedzovalo maloletého. So sviatkami a prázdninami súhlasil v plnom rozsahu tak, ako to matka navrhla.

Otec sa v plnom rozsahu pripojil k výpovedi svojho právneho zástupcu.

Kolízna opatrovníčka navrhla, vzhľadom na vykonané znalecké dokazovanie, zveriť dieťa do starostlivosti otca, matku zaviazat' na platenie minimálneho výživného a styk určiť podľa odporúčania znaleckého posudku a podľa vyjadrení matky, čo sa týka sviatkov a prázdnin. Pokiaľ ide o dni v týždni, uviedla ďalej, aby sa rodičia na tom mimosúdne dohodli a to podľa školských a mimoškolských aktivít dieťaťa a aby mohla byť aj matka informovaná o týchto aktivitách dieťaťa. Pokiaľ ide o informovanie ohľadne dieťaťa, matka sa môže rovnako informovať o dieťati, či už u lekára alebo v škole.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého, potvrdeniami o príjmoch rodičov, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 15.8.2012 a zo dňa 17.12.2012 zo šetrenia pomerov, správou Referátu poradensko-psychologických služieb Nové Zámky zo dňa 10.9.2012, znaleckým posudkom zo dňa 4.4.2013, výsluchom znalca Doc. PhDr. Ivana Szabóa, CSc., ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania sú manželia, ale nežijú spolu. Dňa 16.3.2012 podal otec návrh na rozvod manželstva, ktoré konanie nie je ešte právoplatne ukončené. Dňa 1.5.2012 sa otec odsťahoval zo spoločnej domácnosti do podnájmu.

Zo správ zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 15.8.2012 a 17.12.2012 vyplýva, že matka obýva 2-izbový byt, ktorý je vlastníctvom rodičov maloletého. Byt nie je kompletne zariadený, pretože otec si po odsťahovaní zo spoločnej domácnosti zobral obývaciu stenu, sedáciu súpravu, TV a hifi. Obývacia izba je zariadená časťou obývacej steny, konferenčným stolíkom a rohovým gaučom, ktorý si matka spolu s televízorom zapožičala od známych. Detská izba je zariadená váľandou, zasúvacou skriňou, skrinkou, kde má maloletý uložené školské potreby a svoje hračky. V kuchyni je kuchynská linka, stôl, stoličky a chladnička s mrazničkou. V domácnosti je udržiavaná čistota a poriadok. Od začiatku školského roka 2012/2013 maloletý sa zdržiava u otca, matke občas zavolá a zostane u nej 2-3 dni. Matka dieťa berie ráno do školy a po vyučovaní maloletý ide k nej a večer zase k otcovi. Návštevy dieťaťa sú nepravidelné, matka nemá vedomosť, kedy dieťa príde k nej.

Pokiaľ ide o pomery na strane otca, býva v podnájme, obýva jednu miestnosť väčších rozmerov so sociálnym zariadením. V izbe je kuchynský kútik zariadený kuchynskou linkou, stolom, stoličkami, chladničkou, mrazničkou a stolíkom s počítačom. Obývací priestor je zariadený dvoma rozťahovacími gaučami, stolíkom, časťou obývacej zostavy, skrinkami a televízorom. V domácnosti je udržiavaná čistota a poriadok.

Z uvedeného vyplýva, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné bytové podmienky na výchovu dieťaťa vo svojom rodinnom prostredí.

Zo správy Referátu poradensko-psychologických služieb Nové Zámky zo dňa 10.9.2012 vyplýva, že obaja rodičia majú vybudované pozitívne citové väzby k svojmu synovi. Postoje a hodnoty, ktoré majú rodičia k výchove dieťaťa, sú odlišné, no u oboch sú v prospech dieťaťa.

Zo znaleckého posudku Doc. PhDr. Ivana Szabóa, CSc. súd mal preukázané, že maloletý sa na otca pozerá ako na vynikajúcu osobu, ktorá mu vo všetkom dokáže pomôcť a je na neho veľmi silne citovo viazaný. Maloletý sa stotožňuje s postojom otca k matke, preberá jeho názory, napodobňuje ho vo všetkom a k matke má narušený a odmietavý citový vzťah. V súčasnosti má maloletý jednoznačne bližší citový vzťah k otcovi. V oblasti intelektuálnej a mentálnej sú rodičia na rovnakej úrovni. Hodnotová orientácia otca je však o niečo vyššia ako matky. Obaja sú typy, ktoré svoje problémy nedokážu otvorene riešiť a radšej sa utiahu do seba. Ani u jedného rodiča sa neukázala zvýšená mravná citlivosť. Obaja disponujú črtami, ktoré im umožňujú podieľať sa na výchove maloletého. Maloletý sa u otca cíti vo väčšej

psychickej pohode ako u matky. V súčasnosti nie je pripravený na striedavú výchovu, silne preferuje otca, pričom matku a pobyt u nej odmieta. Na základe uvedených skutočností znalec nedoporučil zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ale doporučil ho zveriť do osobnej starostlivosti otcovi s tým, že by sa mal s matkou sýkať pravidelne najmenej každý druhý víkend.

Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 odsek 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, vykonaným dokazovaním, vzhľadom na vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine, s poukazom na výpovede účastníkov konania, výpoveď znalca z odboru psychológie Doc. PhDr. Ivana Szabóa, CSc., znalecký posudok, správy zo šetrenia pomerov u rodičov, správu Referátu poradensko-psychologických služieb Nové Zámky, súd dospel k záveru, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné bytové podmienky pre výchovu maloletého, avšak maloletý má jednoznačne bližší citový vzťah k otcovi, u ktorého sa cíti vo väčšej psychickej pohode ako u matky, ktorá sa aj nevhodným spôsobom vyjadruje na adresu otca, ktorého však maloletý považuje za vynikajúcu osobu, v dôsledku čoho maloletý matku výrazne odmieta. Preto v súčasnosti nie sú vytvorené psychické podmienky pre striedavú osobnú starostlivosť rodičov o maloletého. Súd ho preto zveril do osobnej starostlivosti otcovi, ktorý má vytvorené vhodné bytové a sociálne podmienky, ako aj stabilné citové zázemie pre zdravý psychický a fyzický vývoj maloletého.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Pokiaľ ide o pomery na strane matky, je bez pracovného pomeru, zamestnaná je len na dohodu o vykonaní práce od 1.1.2012, jej hodinová mzda sú X,- eurá, pričom priemerne mesačne zarába XX,- eur. Od X.X.XXXX matka poberá dávku v hmotnej núdzi a príspevky v sume XXX,XX eur mesačne. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Súd preto zároveň matku zaviazal na platenie výživného na maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktorá suma činí od 1.7.2013 sumu 27,13 eur mesačne podľa Zákona č. č. 601/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, podľa ktorého životné minimum na nezaopatrené nepľnoleté dieťa predstavuje sumu 90,42 eur mesačne.

Pokiaľ ide o príjem otca zo Základnej umeleckej školy M. zarába priemerne mesačne XXX,XX eur a v Základnej umeleckej škole v S. zarába priemerne mesačne XXX,XX eur. Taktiež je zamestnaný v Súkromnej základnej umeleckej škole P. B. N., kde v roku 2011 zarobil XXX,- eur za obdobie od septembra do decembra 2011. Podľa správy Daňového úradu Nitra, pobočka Nové Zámky mal otec za rok 2011 príjmy zo závislej činnosti v sume XX.XXX,XX eur, základ dane mal XX.XXX,XX eur a daňovú povinnosť zníženú o daňový bonus v sume XXX,XX eur. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

Podľa článku 9 odsek 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

Pri úprave styku rodiča s dieťaťom, ktorému dieťa nebolo zverené do výchovy, treba prihliadať predovšetkým na záujem maloletého, ktorý spočíva v tom, aby citový vzťah dieťaťa k rodičovi, v danom prípade k otcovi, zostal zachovaný. Na výchove dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, teda aj ten rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do výchovy a ktorý na jeho výchovu môže vplývať jedine formou návštev. Toto nie je len jeho právom, ale aj povinnosťou, ktorá vyplýva pre oboch rodičov zo zákona rovnako.

Z citovaných ustanovení Zákona o rodine ako aj Dohovoru o právach dieťaťa, ktorým je Slovenská republika viazaná vyplýva, že jedným z práv dieťaťa je právo stykať sa s rodičom. Citované zákonné ustanovenie predpokladá predovšetkým existenciu záujmu na výchove dieťaťa a dohodu rodičov o styku s dieťaťom. Tým sa zabezpečuje, i keď obmedzený, výchovný vplyv na dieťa toho z rodičov, ktorému nie je dieťa zverené do výchovy. Predpokladom rozhodnutia súdu o styku rodiča s maloletým dieťaťom je zistenie, že rodičia sa nedohodli o styku vôbec, alebo sa dohodli o styku, ale tak, že ich dohoda nezodpovedá záujmom dieťaťa a že súdna úprava styku rodiča s dieťaťom vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania (§ 154 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa názoru súdu, styk upravený tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, je v záujme dieťaťa, aby sa na jeho výchove v širšom rozsahu podieľala aj matka. Neboli zistené žiadne kontraindikácie u matky, ktoré by bránili tomu, aby bol tento styk pre maloletého prospešný a aby maloletý mohol u matky prespať aj dlhšiu dobu, nie len cez víkendy, ale aj cez letné prázdniny, keďže matka má vytvorené bytové aj sociálne podmienky pre jeho pobyt v jej rodinnom prostredí. Pokiaľ matka hodnotne a pravidelne využije čas návštev, doba určená týmto rozsudkom bude postačujúca k tomu, aby sa medzi ňou a maloletým upevňoval a rozvíjal cit spolupatričnosti. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností podľa § 26 Zákona o rodine.

Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.