

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/294/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712210251
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5712210251.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: W. W., nar. X.XX.XXXX, bytom N. H., N. č. XXX/X, zast. JUDr. Mgr. Štefanom Buchom, advokátom, so sídlom v Q., M.R.H. č. X proti odporcovi: G. W., nar. X.X.XXXX, bytom N. H., N. č. XXX/X, zast. JUDr. Miriam Podhradskou, advokátkou, so sídlom v G., Ul. J. L. č. X, v konaní o vydanie hnutelných vecí, o odvolaní navrhovateľa proti časti uznesenia Okresného súdu v Martine o nepriznaní náhrady trov konania zo dňa 7.2.2013 č.k. 7C/146/2012-69 a o odvolaní odporcu proti uzneseniu o náhrade trov konania Okresného súdu v Martine zo dňa 13.3.2013 č.k. 7C/146/2012-80, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenia Okresného súdu v Martine zo dňa 7.2.2013 a zo dňa 13.3.2013 **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd uznesením zo dňa 7.2.2013 zastavil konanie o vydanie hnutelných vecí po späťvzatí návrhu navrhovateľom a rozhodol, že navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva, čo odôvodnil ust. § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.

Ten istý okresný súd samostatným uznesením zo dňa 13.3.2013 uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi sumu 100,- eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, čo odôvodnil ustanoveniami § 147a ods. 1,2,4,5,6 O.s.p., použitie ktorých ustanovení aj výstižne zdôvodnil.

Proti uzneseniu okresného súdu zo dňa 7.2.2013 podal odvolanie navrhovateľ, nakoľko mu nebola priznaná náhrada trov konania, ktoré odvolanie podrobne zdôvodnil.

Proti uzneseniu okresného súdu zo dňa 13.3.2013 podal odvolanie odporca, ktorý namietal, že súd nemal dôvod použiť špeciálne ustanovenie § 147a O.s.p. v tomto konkrétnom prípade.

Krajský súd v dôsledku podaných odvolaní vec prejednal bez nariadenia ústneho pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. a obe uznesenia okresného súdu napadnuté odvolaniami podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Keďže odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodneniami oboch napadnutých rozhodnutí prvostupňového súdu, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti ich odôvodnení.

Ani jeden z odvolateľov nebol v odvolacom konaní úspešný, preto odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania v spojitosti s ust. § 224 ods. 1 O.s.p.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.