

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: VK-3T/28/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6223010095  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6223010095.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. júla 2023 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste, ktorú uzatvorila obvinená s prokurátorom Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš dňa 30. 05. 2023

r o z h o d o l :

Obvinená W. Q. nar. XX. XX. XXXX C. K., trvale bytom I. J. Ú. XXX, K., občianka Maďarska

je vinná, že

- dňa 21.12.2020 na hlavnom pojednávaní vedeného na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši so sídlom ul. SNP 2/714, Veľký Krtíš pod sp. zn. 1 OT/17/2020 v trestnej veci zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno f) Tr. zák.a iné Tr. zák. obžalovaného P. Q., R.. XX.XX.XXXX, D. D. B..X.,I., K.J., po poučení súdu a zložení prísahy v procesnom postavení svedka okrem iného vypovedala, že „dňa 15.06.2017 mala švagriná Q. P. oslavu narodenín a bola tam celá rodina, narodila sa 11.06., ale zorganizovalo sa to 15.06., aby mohli všetci prísť, bol tam aj P. Q.“, v roku 2017 P. auto nemal, 15.06.2017 bol pondelok, pamätám si to podľa oslavy, oslava bola u našej matky, kde P. býva na adrese D. B.. X, I., oslava začala ráno 0 08.00 h, počas oslavy brat nikam neodišiel“, teda W. Q. v konaní pred súdom v procesnom postavení svedka uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre toto trestné konanie v ktorom bol obžalovaný P. Q., R.. XX.XX.XXXX, D. D. B.. X, I., K., uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno b), písmeno f) Tr. zák. s poukazom na § 138 písmeno f) Tr. zák., § 139 odsek 1 písmeno e), písmeno f) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. a prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. a to rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši sp. zn. 10T/17/2020 zo dňa 17.05.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 11.04.2022 vo výroku o vine, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11.04.2022 pod sp. zn. 4To/77/2021,

t e d a

- v trestnom konaní pred súdom po zložení prísahy uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

č í m s p á c h a l a

- prečin krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 ods. 2 Tr. zák.,

za to sa odsudzuje

Podľa § 346 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. sa jej výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Obvinená s prokurátorom uzatvorili dňa 30. 05. 2023 dohodu o vine a treste, ktorou obvinená uznala vinu a prijala trest.

Prokurátor podal dňa 31. 05. 2023 návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Na verejnom zasadnutí dňa 10. 07. 2023 obvinená po zákonom poučení podľa § 34 ods. 1 - 4 Tr. por., § 121 ods. 2, 3 Tr. por., § 124 ods. 2 Tr. por. a výzve na odpovede k otázkam podľa § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. zodpovedala na všetky otázky zhodne slovom. „ÁNO“.

Podľa § 333 ods. 6 Tr. por. prokurátor navrhol schváliť dohodu o vine a treste a rovnako navrhol schváliť túto dohodu obhajca.

Podľa § 334 ods. 1 Tr. por. súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku na náhradu škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený odpovedal na všetky otázky „ÁNO“.

Podľa § 334 ods. 4 veta prvá Tr. por., ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási.

Podľa § 334 ods. 5 Tr. por. rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.

Na verejnom zasadnutí dňa 10. 07. 2023 obvinená za prítomnosti prekladateľa Ing. Ladislava Molnára PhD. z jazyka slovenského do jazyka maďarského splnila všetky hmotnoprávne a procesnoprávne podmienky pre schválenie dohody o vine a treste. Keďže súd navrhovaný trest považoval za dostačujúci pre zabezpečenie individuálnej a generálnej prevencie a zároveň pre dosiahnutie represívnej a prevýchovej funkcie, preto rozhodol rozsudkom ktorým dohodu o vine a treste schválil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) (§ 334 ods. 4 veta druhá Tr. por. )