

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1Em/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622201959
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5622201959.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci výkonu rozhodnutia oprávnenej: U. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. E. XXXX/XX, Z. Z., proti povinnému: Š. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. M. XX, okres Liptovský Mikuláš, o návrhu oprávnenej na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom: O. T. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom pri otcovi, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnená podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 28. 6. 2022 návrh na výkon súdneho rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom, rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/270/2021 zo dňa 10. 01. 2022, právoplatného dňa 27. 01. 2022, ktorým je okrem iného maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca a upravený je styk matky s maloletým dieťaťom. V návrhu uviedla, že otec nerešpektuje rodičovskú dohodu schválenú rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/270/2021 zo dňa 10. 01. 2022. Matka poukázala na to, že styk s maloletým dieťaťom sa má realizovať každý párny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 15.00 hod, kedy si má prevziať maloleté dieťa od otca na vlakovej stanici v Liptovskom Mikuláši, do nedele do 18.00 hod., kedy odovzdá dieťa otcovi na vlakovej stanici vo Vrútkach. Podľa vyjadrenia matky, otec na miesto odovzdania maloletého dieťaťa matke (vlaková stanica Liptovský Mikuláš) ani raz neprišiel, pričom ona ho vždy informovala dopredu, kedy si syna prevezme. Otec jej len odpísal, že jej syna nedá, a že sa má „odfotiť ako plače, keď pôjde domov bez syna“. Inokedy jej zas odpísal, že je chorý. Keď oprávnená preverovala prostredníctvom informačnej školskej stránky EduPage, či je maloletý chorý, zistila že je v škole. Matka ďalej uvádzala, že jej otec telefón nezodvihne, snaží sa urobiť všetko preto, aby sa s maloletým dieťaťom navzájom odcudzili. Matka taktiež poukazuje na to, že podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Martin má byť maloletý u nej od 01. 07. 2022 do 15. 07. 2022, preto podala návrh na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom.

2. Uznesením sp. zn. 1Em/1/2022 zo dňa 8. 7. 2022 súd nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/270/2021 zo dňa 10. 01. 2022, ktorým je upravený styk matky s maloletým dieťaťom. Súčasne písomnou výzvou zo dňa 8. 7. 2022, v zmysle § 379 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd vyzval povinného (otca), aby v určenej lehote dobrovoľne plnil vyššie uvedený rozsudok. Výzvou zo dňa 8. 7. 2022 požiadal súd Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš o poskytnutie súčinnosti a preverenie dôvodov neplnenia povinnosti uloženej povinnému (otcovi), a zároveň o vypracovanie správy z uvedeného šetrenia.

3. V priebehu konania došlo rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 16. 1. 2023, sp. zn. 9P/41/2022, právoplatným 7. 2. 2023, k zmene pôvodného exekučného titulu, t. j. rozsudku

Okresného súdu Martin 19P/270/2021. Uvedeným rozsudkom súd zmenil rozsudok Okresného súdu Martin 19P/270/2021 - 38 v časti o úprave styku matky s maloletým tak, že schválil novú rodičovskú dohodu o úprave styku.

4. Podľa § 390 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd pokračuje v konaní o výkon rozhodnutia do času, kým exekučný titul nebol právoplatne zrušený alebo právoplatne zmenený. Ak bol exekučný titul právoplatne zmenený, súd pokračuje v konaní o výkon rozhodnutia, ak je to možné s ohľadom na povahu zmeny a ak s tým oprávnený súhlasí.

5. Podľa § 23 ods. 1 a 2 CMP, konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

5. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

6. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Dňa 2. 5. 2023 oprávnená súdu oznámila, že nesúhlasí s pokračovaním výkonu rozhodnutia, na svojom návrhu netrvá, tento berie v celom rozsahu späť. Späťvzatím návrhu oprávnená ako navrhovateľka prejavila svoju vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval. Vzhľadom na charakter podaného návrhu, ako aj na skutočnosť, že rodičia, za súhlasu kolízneho opatrovníka, uzavreli novú dohodu o úprave styku s maloletým (podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 24. 5. 2023 dochádza ku plneniu rozsudku sp. zn. 9P/41/2022, právoplatného a vykonateľného odo dňa 7. 2. 2023, o schválení novej rodičovskej dohody o úprave styku), súd nevyzýval ďalších účastníkov konania na vyjadrenie, či z vážnych dôvodov nesúhlasia so späťvzatím návrhu matky. Na základe dispozitívneho úkonu oprávnenej a v súlade s citovanou právnou úpravou rozhodol súd o zastavení konania.

8. Podľa § 391 CMP: O náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

9. Podľa § 57 CMP: O povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10. Podľa § 52 CMP: Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 355 ods. 2, § 357 ods. 1 písm. a/ a m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)