

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/138/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721201678
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1721201678.14

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Q. súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O.I., narodený XX.XX.XXXX, zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka K., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., zast. Michal Mrva - advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Trenčianska 38, Bratislava, IČO: 50 145 860 a otec: S., nar. XX.XX.XXXX., bytom O., zast. Mgr. Mária Čechová, advokát, so sídlom so sídlom Lipová 18/C, Viničné, IČO: 42 176 441 o návrhu matky a návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Pezinok sp.zn. 5P/138/2021 zo dňa 19.06.2023 sa dopĺňa o výrok IV., ktorý sa vkladá medzi výrok III. a výrok IV. pôvodného rozsudku, v znení:

„IV. Súd vo zvyšku návrh matky zamietla.“

II. Výrok IV. pôvodného rozsudku ostáva nezmenený a očísľuje sa podľa poradia ako výrok V.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 04.10.2021 matka maloletého žiadala o úpravu práv a povinností rodičov a určenie výživného pre maloletého.

2. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 5P/138/2021 zo dňa 19.06.2023 súd rozhodol tak, že zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletého O., narodeného XX.XX.XXXX. mesačne sumou 250 euro, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, upravil styk otca s maloletým tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým v čase: každý párny týždeň v kalendárnom mesiaci od stredy od 15:00 hod. do štvrtka do 18:00 hod. každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci od štvrtka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a zároveň súd návrh otca vo zvyšku zamietol.

3. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 225 ods. 2 Civilného sporového poriadku doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Podľa § 225 ods. 3 Civilného sporového poriadku návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

7. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 5P/138/2021 zo dňa 19.06.2023 súd rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a o určení výživného pre maloletého vo výške 250 eur mesačne. Z návrhu a prednesu otca je zrejmé, že otec navrhoval určenie styku s maloletým v širšom rozsahu a v otázke výživného požadoval určenie výživného na sumu 200 eur mesačne. Matka maloletého žiadala o zamietnutie návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletým a zároveň požadovala určenie výživného na sumu 300 eur mesačne. Nakoľko súd v rozsudku nerozhodol o celom predmete konania, vydal v zmysle zákonných ustanovení dopĺňací rozsudok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 356 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)