

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/158/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220209989
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7220209989.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a členov senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a JUDr. Petra Tutka v spore žalobcu: A. B., nar. X.X.XXXX, C., D. XX, zastúpeného: JUDr. Kristína Piovarčiová, advokát, Košice, Štúrova 20 proti žalovanej: E. F. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., B. X, H. I. J. XX, K., G. A., D. L., M., o zaplatenie 184.744,26 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 28.4.2022 č.k. 10C/68/2020-152

rozhodol:

- I. O d m i e t a odvolanie.
- II. Žalobcovi proti žalovanej p r i z n á v a 100 % nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice II (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom označeným v záhlaví tohto rozhodnutia rozhodol v tomto znení:

- I. Návrh žalovanej na prerušenie konania zamietá.
- II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 184.744,26 eura spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 184.744,26 eura od 12.11.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania žalobu zamietá.
- IV. Žalobcovi priznáva proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 96 %.

2. Proti rozsudku podala odvolanie žalovaná.

3. Odvolací súd pred prejednaním odvolania žalovanej zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote.

4. Z obsahu spisu je zrejmé, že napadnutý rozsudok bol žalovanej doručený dňa 24.5.2022 a odvolanie proti napadnutému rozsudku bolo podané e-mailom dňa 15.6.2022 a poštou dňa 20.6.2022, kedy už napadnutý rozsudok nadobudol právoplatnosť.

5. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie obsahuje správne poučenie, že proti nemu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia v troch vyhotoveniach cestou súdu prvej inštancie na Krajský súd v Košiciach. Napadnutý rozsudok bol žalovanej doručený dňa 24.5.2022 (viď doručenkú na č.l. 151 spisu), a preto lehota 15 dní na podanie odvolania proti napadnutému rozsudku začala plynúť dňa 25.5.2022, pričom koniec lehoty mal pripadnúť na 8.6.2023, keďže dňa 9.6.2022 rozsudok nadobudol právoplatnosť a dňa 14.6.2022 vykonateľnosť. Žalovaná ale podala odvolanie dňa 15.6.2022 e-mailom

(viď č.l. 167 spisu) a poštou to odoslala dňa 20.6.2022 (č.l. 170 spisu), a teda po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia napadnutého rozsudku.

7. Podľa § 386 písm. a/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP), keďže žalovaná podala odvolanie proti napadnutému rozsudku súdu prvej inštancie oneskorene, v zmysle § 386 písm. a/ CSP odvolanie žalovanej odmietol.

9. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 256 CSP, a keďže k odvolaniu sa žalobca vyjadril, odvolací súd mu v odvolacom konaní priznal proti žalovanej 100 % nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keďže žalovaná podala odvolanie oneskorene, procesne zavinila odmietnutie odvolania.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).