

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 33Ek/1919/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122374498
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122374498.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo exekučnej veci oprávneného: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, zast.: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 8, 811 05 Bratislava-Staré Mesto, IČO:36 853 186, proti povinnému: X. X. Z., S.: XX.X.XXXX, R. XX/X, XXX XX M.-S. X., o vymoženie 3038,52 EUR s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom X. W. G., V. V. O. Ú. X. XX, XXXXX M., ktorý ju vedie, pod sp. zn. XXEX XXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom X. W. G. Q. V. C. XXEX XXX/XX v celom rozsahu z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a oprávnenému nárok na náhradu výdavkov na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške XX,XX EUR.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal od povinného vymoženiu 3038,52 EUR s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu M. E., V.C.. XXCsp/XX/XXXX zo 10.02.2022, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX (ďalej ako „exekučný titul“). Súd dňa 03.08.2022 vydal poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora X. W. G., V. V. O.Ú. Ú. X. XX, XXXXX M..

X. Upovedomenie o začatí exekúcie si povinný prevzal dňa XX.XX.XXXX. Dňa XX.XX.2022 bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol dňa XX.XX.XXXX podaný do poštovej prepravy. Súdny exekútor následne tento návrh zaslal oprávnenému na vyjadrenie a dňa 26.09.2022 predložil súdu.

3. Povinný doručil súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie dňa 08.09.2022. V predmetnom návrhu žiadal povinný zastaviť exekúciu v celom rozsahu. Povinný odôvodnil svoj návrh tým, že spochybňuje žalobný návrh v celom rozsahu, nemá vedomosť o tom, že prečerpal výšku úveru nad dohodnutú hranicu. Žalobca si mal zistiť, že na A. Y. nebýva, ale na uvedenej adrese býva syn s manželkou. Po smrti manžela sa povinný stal výlučným vlastníkom bytu na Robotníckej ulici. V spise 17Csp/49/2016 je založená listina - výpoveď z úveru, ktorá podľa povinného mu nebola doručená, pretože je adresovaná na A. Y.icu. V spise je aj listina X. V. J. Q. M. X, J. Q. M. - R. , ktorý zrejme zisťoval pobyt povinného. Túto listinu v celom rozsahu povinný spochybňuje, nakoľko chýbajú také údaje, ako napr. kedy policajný orgán mal zisťovať pobyt, nie je uvedené meno dcéry, časový údaj. To, že povinný občas navštívil syna a vnučky nie je nikým a ničím zakázané, ani limitované. Povinný ďalej uviedol, že dom, v ktorom býva, má správcu. Za funkčnosť zvončeka zodpovedá správca, nie vlastník bytu. Na zmluve o kontokorentnom úvere je uvedená adresa R. Y.. Pokiaľ žalobca (oprávnený) zistil, že žalovaný (povinný) sa dostáva do omeškania, nevie mu doručiť výpoveď zmluvy, upomienku, súdnu žalobu, mal stále možnosť v súlade s CSP doručiť mu uvedené listiny k zamestnávateľovi. Žalovaný (povinný) od skončenia štúdia po celý čas mal len jediného zamestnávateľa. Povinný vzniesol aj námietku premlčania.

4. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že „Povinná v podaní zo dňa 20.12.2022, označenom ako „námietky voči súdnej exekúcii“, neuvádza žiadne relevantné dôvody na zastavenie exekúcie v zmysle citovaných ustanovení § 61k ods. 1 a § 61n ods. 1 EP.Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej (§ 123 ods. 2 CSP). Okrem všeobecných náležitostí podania (§ 127 CSP) musí obsahovať skutkové vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť exekúcia zastavená (ŠTEVČEK, M., KOTRECOVÁ, A., TOMAŠOVIČ, M., MOLNÁR, P. a kol.: Exekučný poriadok. Komentár. 3. vydanie. C. H. Beck, Praha 2018, s. 361). Na preukázanie tvrdených skutočností je potrebné predložiť dôkazné prostriedky. Inak obrana povinného zostáva v rovine ničím nepodložených tvrdení, ako v prípade povinnej. Navyše, vzhľadom na absenciu podpisu pod textom námietok voči súdnej exekúcii ide o vadné podanie. II. Oprávnený mal doručovať písomnosti súvisiace s poskytnutým úverom na adresu, na ktorej sa údajne nezdržiavala. Akékoľvek pochybenia zo strany oprávneného zásadne odmietame. Podotýkame, že exekučný súd nesmie skúmať vecnú správnosť exekučného titulu. Exekučný titul osvedčuje, že judikovaná pohľadávka v čase vzniku exekučného titulu existuje. Osvedčený právny stav nemôže byť v exekúcii (v zásade) prehodnotený. Znamená to, že exekučný súd nesmie prehodnotiť, že vymáhaná pohľadávka vznikla. Zároveň musí exekučný súd vychádzať z toho, že zánik vymáhanej pohľadávky nespôsobil právnou skutočnosť, ktorá nastala pred vznikom exekučného titulu (ŠTEVČEK, M., KOTRECOVÁ, A., TOMAŠOVIČ, M., MOLNÁR, P. a kol.: Exekučný poriadok. Komentár. 3. vydanie. C. H. Beck, Praha 2018, s. 349). Vytknuté nedostatky základného konania, ktorého výsledkom je vydanie exekučného titulu, sú pre nariadenie exekúcie bez právneho významu (mutatis mutandis uznesenie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 31.7.2008 sp. zn. 20 Cdo 1940/2008). Dôvodom pre zastavenie exekúcie môže byť existencia iba takej skutočnosti, ktorá nastala až po vzniku exekučného titulu. Návrh na zastavenie exekúcie nemá povahu ďalšieho oprávneného prostriedku proti rozhodnutiu, ktoré je exekučným titulom. Exekučný súd je v tomto štádiu viazaný vykonateľným rozhodnutím. V základnom konaní príslušný súd žiadnym spôsobom nespochybnil postup oprávneného. Práve naopak, mal za preukázané, že jeho nárok je dôvodný, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal oprávnenému voči povinnej nárok náhradu trov konania v celom rozsahu. Na tomto mieste nemožno opomenúť, že v záhlaví rozsudku Okresného súdu M. E. zo dňa XX.X.XXXX Č.. Z.. XXCsp/XX/XXXX-XXX a uznesenia Okresného súdu M. E. zo dňa XX.X.XXXX Č.. Z.. XXCsp/XX/XXXX-XXX (exekučného titulu) je povinná identifikovaná nasledovne: „Okresný súd M. E. W. M.e, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 36 853 186, proti žalovanému: X.. X. Z., S.. XX.XX.XXXX, N. M. R. X/XX, M., o zaplatenie (...).“Rozsudok a uznesenie boli povinnej doručované na adresu, na ktorej podľa jej vlastného vyjadrenia býva doteraz (str. 1 námietok voči súdnej exekúcii). Zdôrazňujeme, že povinná nepodala odvolanie ani sťažnosť (!) a teraz sa ad absurdum domáha nápravy v exekučnom konaní. Ak povinná riadne nevyužila všetky prostriedky právnej obrany v konaní o zaplatenie úverovej pohľadávky, oprávnený nemôže niesť zodpovednosť za jej procesnú pasivitu a nedostatočnú odbornú starostlivosť (vigilantibus iura scripta sunt).Zákonnosť žalobou uplatneného nároku bola predmetom skúmania už v konaní na Okresnom súde Bratislava E., a to aj z hľadiska ochrany spotrebiteľa. V štádiu posudzovania splnenia zákonných predpokladov pre udelenie poverenia súdnemu exekútorovi na vykonanie exekúcie sa exekučný súd následne okrem iného zaoberal tým, či k návrhu na vykonanie exekúcie bol pripojený exekučný titul s potvrdením o jeho vykonateľnosti, či rozhodnutie uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie bolo vydané orgánom s právomocou na jeho vydanie a či je rozhodnutie vykonateľné po formálnej a materiálnej stránke. Exekučný súd udelením poverenia potvrdil súlad exekučného titulu so zákonom a splnenie všetkých podmienok formálnej a materiálnej vykonateľnosti. Za týchto okolností nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie. III.Povinná súčasne vzniesla námietku premlčania, avšak bez toho, aby sa bližšie vyjadrila k skutočnostiam rozhodujúcim pre začiatok, plynutie a uplynutie premlčacej lehoty. Z paušálne formulovanej námietky premlčania nemožno abstrahovať, na základe akých konkrétnych skutočností, dôkazných prostriedkov a úvah dospela k tomuto záveru. Takto vznesená námietka premlčania neumožňuje oprávnenému kvalifikovane sa k nej vyjadriť a súdu zhodnotiť, či je právne významná.. Zdôrazňujeme, že dôkazné bremeno o skutočnostiach rozhodujúcich pre začiatok, plynutie a uplynutie premlčacej lehoty nesie tá strana, ktorá námietku premlčania vzniesla (mutatis mutandis uznesenie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 25.1.2006 sp. zn. 32 Odo 364/2005; publikované v: HORVÁTH, E.: Judikatúra vo veciach premlčania v súkromnom práve. IURA EDITION, Bratislava 2010, s. 307). Odhliadnuc od toho, že opätovne ide o námietku, ktorú mala povinná uplatniť v základnom konaní, Okresný súd Bratislava E. ex offio preskúmal nárok oprávneného v súlade s § 54a OZ aj z tohto hľadiska a vyhodnotil ho ako dôvodný (premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy totiž nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť). Právoplatné rozhodnutie súdu o povinnosti plniť spôsobuje prerušenie plynutia

premlčacej lehoty a jej nahradenie objektívnou desaťročnou premlčacou lehotou. Vyžaduje sa teda, aby rozhodnutie súdu či iného orgánu nadobudlo vlastnosť právoplatnosti - k prerušeniu plynutia premlčacej lehoty však dochádza až od momentu vykonateľnosti tohto rozhodnutia. Vykonateľnosť pri rozhodnutiach ukladajúcich povinnosť plniť nastáva spravidla márnym uplynutím tzv. paričnej lehoty (ŠTEVČEK, M., DULAK, A., BAJÁNKOVÁ, J., FEČÍK, M., SEDLAČKO, F., TOMAŠOVIČ, M. a kol.: Občiansky zákonník I. § 1 ? 450. Komentár. 2. vydanie. C. H. Beck, Praha 2019, s. 773). Vo vzťahu k úverovej pohľadávke tak ani len hypoteticky nemožno uvažovať o premlčaní. Uznesenie o výške náhrady trov konania, ktoré je exekučným titulom v tomto prípade, nadobudlo vykonateľnosť dňa 20.8.2022. Návrh na vykonanie exekúcie bol podaný bez zbytočného odkladu po doručení doložky právoplatnosti a vykonateľnosti dňa 11.10.2022. Z tohto dôvodu považujeme vznesenie námietky premlčania za irelevantné.. IV. Vzhľadom na uvedené sa oprávnený domáha, aby Okresný súd Banská Bystrica návrh povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 20.12.2022 odmietol ako neúplný, resp. zamietol ako neopodstatnený. Oprávnený si zároveň uplatňuje voči povinnej náhradu trov exekučného konania v súvislosti s týmto návrhom.“

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Súd preskúmal včasnosť podania návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a zistil, že návrh bol podaný v zákonnej lehote, nakoľko bol v posledný deň lehoty podaný do poštovej prepravy. Návrh povinného má odkladný účinok. V danej veci súd preskúmal návrh na zastavenie exekúcie podaný povinným. Po oboznámení sa s obsahom spisu, s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a s vyjadrením oprávneného, súd dospel k názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný.

11. Všeobecne platí, že exekučný súd je exekučným titulom, ktorým je rozsudok všeobecného súdu, viazaný a nemá oprávnenie tento exekučný titul vecne preskúmať. Oprávnenie vecne preskúmať exekučný titul a rozsah tohto prieskumu exekučným súdom závisí aj od druhu exekučného titulu. (Uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 663/2016 zo dňa 07.09.2016)

12. Vo vykonávacom (exekučnom) konaní vychádza súd z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Vo vykonávacom (exekučnom) konaní súd právo nenachádza, ale len vykonáva to, o čom bolo už právoplatne rozhodnuté a nenahrádza tak súd v základom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučnému súdu v exekučnom konaní ani v rámci rozhodovania o návrhu na zastavenie exekúcie neprináleží posudzovať ani revidovať rozhodnutie, ktoré mu je ako exekučný titul

predložené, ani procesný postup súdu v základom konaní a je vykonateľným rozhodnutím vo veci samej (exekučným titulom) viazaný.

13. Súd konštatuje, že povinný neuviedol a nepreukázal žiadny dôvod na zastavenie exekúcie. Povinný namieta skutočnosti, o ktorých nemôže exekučný súd rozhodovať a ktoré mohol namietať v základnom konaní. Povinný mohol v základnom konaní voči rozhodnutiu, ktoré je exekučným titulom, podať sťažnosť, o čom bol aj poučený v poučení predmetného rozhodnutia. Povinný v návrhu na zastavenie môže namietať iba také skutočnosti, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu. Povinný vo svojom návrhu namieta skutočnosti, ktoré nastali ešte pred vydaním rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Exekučný súd nemôže posudzovať ani meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom a ani nemôže posudzovať konanie, v ktorom bol exekučný titul vydaný. Exekučný súd v exekučnom konaní nepreskúmava vecnú správnosť právoplatných súdnych a iných rozhodnutí, nedisponuje právomocou rušiť ani meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom.

14. Exekučný súd súčinnosťou od Okresného súdu M. E.II, ktorý je pôvodcom exekučného titulu, žiadal doručku k exekučnému titulu (exekučný titul - rozsudok sp. zn. XXCsp/XX/XXXX zo dňa 10.02.202) a následne spis základného konania. Tunajšiemu súdu nebola poskytnutá súčinnosť avšak zo spisu, ktorým sa vymáha súvisiaci nárok sp.zn. XXEk/XXXX/XXXX a kde je povinný označený rovnakými identifikačnými údajmi ako v exekučnom titule zistil, že bolo rozhodnutie v tomto spise povinnému doručené na adresu R. X, M., kde má povinný trvalý pobyt (súd postupoval v súlade s ustanovením § 106 zákona č.160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok, podľa ktorého súd doručuje písomnosť fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky). Súd ďalej konštatuje že to, či bola povinnému správne doručovaná výpoveď zmluvy o úvere, mal povinný namietať v základnom súdnom konaní, nie v exekučnom konaní. Exekučný súd skúma formálnu a materiálnu vykonateľnosť exekučného titulu, teda okrem iného exekučný súd skúma, či bol povinnému exekučný titul doručený.

15. Podľa § 110 ods. 1 prvá veta zákona č. 40/1964 Zb. - Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť.

16. K námietke premlčania súd uvádza, že táto nie je dôvodná, pretože pohľadávka priznaná právoplatným rozhodnutím súdu, v tomto prípade rozhodnutím Okresného súdu Bratislava E., sa premlčuje za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Pohľadávka ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie nebola premlčaná, pretože desaťročná premlčacia doba by uplynula dňa XX.XX.XXXX (premlčacia doba začala plynúť dňa XX.XX.XX22, t.j. od vykonateľnosti exekučného titulu). Návrh na vykonanie exekúcie bol súdu doručený dňa XX.XX.XXXX, čiže oprávnený predmetný návrh podal v rámci plynutia premlčacej doby. Trojročnú premlčaciu dobu mohol povinný namietať v základnom súdnom konaní, nie vo vykonávacom (exekučnom) konaní.

17. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že tu nie je prítomný dôvod na zastavenie exekúcie a preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol podľa vyššie citovaného ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku.

18. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že v prípade, ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietne, žiada právny zástupca priznať nárok na náhradu trov právneho zastúpenia.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodovaním o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

21. Podľa § 199e prvá veta Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov).

22. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška o odmenách advokátov“), základná sadzba tarifnej odmene sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

23. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky o odmenách advokátov, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, príprava a prevzatie zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takémuto návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

24. Podľa ustanovení predmetných právnych predpisov prináleží právnemu zástupcovi oprávneného odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 13a ods. 2 písm. c) v spojení s § 13a ods. 5 Vyhlášky.

25. Výška istiny v exekučnom konaní predstavuje sumu 3038,52 EUR, pričom jeden úkon právnej služby počítaný z tejto istiny predstavuje sumu 121,17 EUR bez DPH. Právnemu zástupcovi prináleží odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, t.j. 60,58 EUR spolu s režijným paušálom v zmysle § 15 písm. a) Vyhlášky vo výške 11,63 EUR pre rok 2022 + 20% DPH za jeden úkon právnej služby (podanie vyjadrenia k návrhu na zastavenie). Spolu trovy právneho zastúpenia oprávneného predstavujú sumu 86,65 EUR.

26. Nakoľko súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a oprávnenému priznal nárok na náhradu výdavkov na zastupovanie v súvislosti s podaním vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 86,65 EUR v zmysle vyššie uvedených ustanovení Vyhlášky a Exekučného poriadku.

27. Trovy exekučného konania oprávneného priznané vo výrokovvej časti tohto uznesenia budú po nadobudnutí právoplatnosti vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.