

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 11P/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923200460
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Berešová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7923200460.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Janou Berešovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa : A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, za účasti rodičov : C. A., D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v F., G. XXX/XX a H. B., nar. XX.XX.XXXX, prihlásený na trvalý pobyt v Slivníku, t.č. na adrese : I., J. XXX o návrhu otca na zníženie výživného takto

rozhodol:

I./ Mení rozsudok Okresného súdu Trebišov sp. zn. 15 P 26/2020-130 zo dňa 15.07.2020 vo výroku o výživnom tak, že znižuje výživné na mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 180,-€ mesačne na sumu 70,-€ mesačne od 03.02.2023.

II./ Znížené výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky dieťaťa vždy do 25-tého dňa toho, ktorého mesiaca vopred.

III./ Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1./ H. B. ako otec dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 03.02.2023 domáhal zníženia výživného na syna A. z doterajšej sumy 180,-€ na sumu vo výške po 70,-€ mesačne.

V návrhu uviedol, že výživné určené pri rozvode manželstva nie je schopný synovi platiť, pretože pre zdravotné problémy nepracuje. Bol mu priznaný invalidný dôchodok, ktorého aktuálna výška je 207,-€ mesačne. Platiť výživné po 180,-€ mesačne na syna je pre neho likvidačné.

2./ Matka dieťaťa poukázala na zvýšené výdavky maloletého s narastajúcim vekom. Vec ponechala na rozhodnutie súdu.

3./ Kolízny opatrovník uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého a vec ponechal na rozhodnutie súdu.

4./ Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom otca dieťaťa, starej matky K. E., oboznámením správ o osobných, majetkových a príjmových pomeroch rodičov, správy kolízneho opatrovníka, oboznámením pripojených spisov tunajšieho súdu spisovej značky 15P 26/2020 a 7 T 9/2022 a zistil tento skutkový stav veci.

5./ Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 15P 26/2020-130 zo dňa 15.07.2020 bolo na návrh manželky rozvedené manželstvo rodičov dieťaťa (uzavreté dňa 02.03.2019) a súčasne bola súdom schválená ich dohoda o zverení maloletého A. do starostlivosti matky so záväzkom otca platiť na jej výživu sumu po 180,-€ mesačne od právoplatnosti rozsudku. Styk otca so synom rodičia žiadali neupravovať.

6./ V čase rozhodovania súdu maloletý A. bol blízku veku jedného roka. Bol zdravý a mal bežné výdavky so zvýšením pre jeho alergiu na laktózu. Bolo potrebné mu zakupovať kozie mlieko a sunaralergy.

7./ Celodenne sa o neho starala jeho matka, ktorá s ním žila pri svojich rodičoch Maďarových v ich rodinnom dome v obci L.. So synom bola na rodičovskej dovolenke s príjmom 270,-€ rodičovského príspevku plus 23,-€ rodinné prídavky na syna. Okrem syna inú vyživovaciu povinnosť nemala.

8./ Otec dieťaťa odišiel pre nehody od manželky a syna v novembri 2019 z Novosadu a vrátil sa k svojim rodičom do obce Slivník. Mal v tom čase aj nájomný byt v Košiciach. Otec v čase začatia rozvodového konania pracoval ako robotník v spoločnosti MVT –Partners, s.r.o., so sídlom v Košiciach a to na základe pracovnej zmluvy na dobu určitú (na vykonanie zákazky) od 05.12.2019 do 31.03.2020.

Podľa mzdového listu (čl. 113-116 v rozvodovom spise) spoločnosti MVT-Partners, s.r.o. H. B.

v decembri 2019 zarobil 467,-€ v čistom plus 450,-€ cestovné a stravné náhrady

v januári 2020 zarobil 597,-€ v čistom plus 990,-€ cestovné a stravné náhrady

vo februári 2020 zarobil 540,-€] v čistom plus 1.035,-€ cestovné a stravné náhrady

v marci 2020 zarobil 500,-€] v čistom plus 945,-€ cestovné a stravné náhrady

Od 01.04.2020 začal otec pracovať u zamestnávateľa LUTO Automotive s.r.o., so sídlom v Košiciach v zmysle pracovnej zmluvy (v spise 15 P 26/2020 na čl., 104-106) na dobu určitú do 30.09.2021 na druh práce skladník, s miestom výkonu práce Košice, Strojárska 1.

V tejto spoločnosti už H. B. pracoval v období od 27.06.2019 do 04.12.2019. Tento pracovný pomer bol ukončený vzájomnou dohodou bez uvedenia dôvodu. V roku 2019 menovaný mal čistú mzdu vo výške 345,-€ a čistý mesačný príjem vo výške 1.053,-€ (čl. 27 v rozvodovom spise).

Zmluvné strany (zamestnávateľ a H. B.) sa dohodli pri uzavretí zmluvy dňa 31.03.2020 v bodu 3.1. pracovnej zmluvy, že zamestnávateľ môže zamestnanca vysielat' na pracovné cesty na nevyhnutné potrebné obdobie podľa svojich potrieb počas celého trvania pracovného pomeru. Zamestnanec súhlasil s dočasným pridelením na výkon práce k inej fyzickej alebo právnickej osobe.

V bode 4.1 pracovnej zmluvy sa uvádza., že mzda zamestnanca sa skladá z dvoch zložiek a to základná mesačná mzda vo výške 580,-€ brutto a variabilná zložka mzdy – výkonnosťná odmena na základe rozhodnutia užívateľského zamestnávateľa.

Podľa mzdového listu (čl. 117-118 v rozvodovom spise) spoločnosti LUTO Automotive, s.r.o. H. B.

v apríli 2020 zarobil 576,-€] v čistom plus 1.125,-€ cestovné náhrady

v máji 2020 zarobil 648,-€] v čistom plus 1.260,-€ cestovné náhrady

Od 29.06.2020 H. B. sa stal práceneschopným a zdržiaval sa u rodičov. Na rozvodové pojednávanie určené na deň 15.07.2020 sa z uvedeného dôvodu nedostavil. Prítomný bol jeho zástupca na základe plnej moci, ktorý tlmočil stanovisko menovaného o jeho súhlase s rozvodom s tým, že navrhol výživné na syna A. vo výške po 160,-€ mesačne. Ozrejmil, že H. B. bol hospitalizovaný v nemocnici a od 01.07.2020 bol prepustený do domácej starostlivosti. Následne sa rodičia (matka a otec v zastúpení) dohodli na výživnom, pre syna vo výške po 180,-€ mesačne.

9./ Z výpovede H. B. v terajšom konaní o zníženie výživného bolo zistené, že tento má stredné odborné vzdelanie s maturitou na Hutníckom učilišti v Košiciach. Po škole vykonával u viacerých zamestnávateľov manuálnu prácu (zámočník, čistič kobercov, pracovník na vysokozdvížnom vozíku, robotník pri výrobe markíz), tiež bol viackrát vedený na úrade práce ako nezamestnaný v trvaní evidencie od jedného mesiaca až do 2 rokov.

Od júla 2019 do decembra 2019 ho zamestnávala spoločnosť LUTO Automotive s.r.o s miestom výkonu práce v Nemecku.

Potom od decembra 2019 do marca 2020 pracoval v spoločnosti MVT Partners s.r.o. tiež v Nemecku.

Oženil sa v marci 2019, v auguste 2019 sa im narodil syn a v novembri 2019 pre nehody sa odsťahoval z Novosadu do Slivníka.

Vo februári 2020 manželka podala návrh na rozvod ich manželstva.

V marci 2020 skončil prácu pre spoločnosť MVT Partners s.r.o. a v apríli 2020 ho znova zamestnala spoločnosť LUTO Automotive s.r.o. v pracovnom pomere na dobu určitú do 30.09.2021 ako skladníka. Pracoval stále v Nemecku. (pracovná zmluva v rozvodovom spise na čl. 104-106).

Od 29.06.2020 sa stal práceneschopným. V tom čase dňa 15.07.2020 bolo vykonané rozvodové pojednávanie, kde uzavrel s matkou dieťaťa rodičovskú dohodu na výživné po 180,-€ mesačne.

Pracovný pomer so spoločnosťou LUTO Automotive skončil dňa 07.08.2020 dohodou bez uvedenia dôvodu.

Podľa evidencie Sociálnej poisťovne H. B. bol od 18.11.2020 do 11.12.2020 zamestnaný v spoločnosti WASIL, s.r.o. a od 19.04.2021 do 30.04.2021 je vedený jeho pracovný pomer na dohodu u zamestnávateľa Študentský servis, s.r.o. Košice.

Medzitým pracoval v Nemecku, kde skončil pracovný pomer k dátumu 08.09.2021 podľa jeho tvrdenia pre zhoršujúci sa zdravotný stav. Odvtedy sa už nezamestnal.

Od 01.10.2021 do 06.06.2022 bol vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov ako nezamestnaný.

Od 11.07.2022 do 27.07.2022 bol v pracovnom pomere v spoločnosti Stabl s.r.o., so sídlom v Košiciach. Ďalšia evidencia H. B. na úrade práce ako nezamestnaného začala od 28.07.2022.

10./ H. B. ozrejmil, že od svojich ôsmich rokov je liečený na epilepsiu, čo jeho teraz už exmanželka vedela.

V priebehu rokov 2021 až 2022 bol viackrát hospitalizovaný v nemocniciach (odborný posudok o invalidite- čl. 10 v spise).

Táto skutočnosť mu spôsobovala problémy pri hľadaní si vhodného zamestnania. Ťažko si hľadal prácu, pretože nikto ho nechcel zamestnať pre riziko možných komplikácií pri výkone jeho práce práve v súvislosti s epilepsiou. Stalo sa aj v minulosti viackrát, že v práci dostal záchvat a musel byť prevezený do nemocnice.

11./ Jeho zdravotný stav sa ešte viac narušil pod vplyvom konfliktov s exmanželkou a jej rodinou, keď po rozvode mu nebolo umožnené stretávať sa so synom A., čo pretrváva až doposiaľ. Nedorozumenia s exmanželkou nadobudli značnú intenzitu a boli riešené políciou a priestupkovým úradom.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7 T 9/2022-337 zo dňa 30.03.2023 bol H. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2a,b Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov. Tiež mu bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, ktoré vykonáva v súčasnosti u svojej psychiatricky v Košiciach.

12./ H. B. predložil súdu rozhodnutie Sociálnej poisťovne Bratislava zo dňa 19.01.2023 o priznaní invalidného dôchodku vo výške 207,20 € (čl.2).

V odôvodnení rozhodnutia sa uvádza, že bol uznaný za invalidného od 27.06.2022 z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 60% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, to v zmysle odborného posudku o invalidite menovaného (v spise na čl. 12).

V tomto odbornom posudku je uvedené, že H. B. môže vykonávať prácu len v prostredí bez fyzicky a psychicky náročnej práce. Za invalidného bol uznaný z dôvodu ochorenia- epileptické záchvaty ťažkej formy, častejšie ako 1 krát mesačne plus iné zdravotné postihnutia- zmiešaná úzkostná depresívna porucha, porucha osobnosti správania.

13./ H. B. ozrejmil, že odkedy nepracuje žije pri rodičoch, ktorým pomáha okolo domu. Na prácu v zahraničí už nepomýšľa, pretože jeho zdravotná kondícia to neumožňuje.

Snažil sa zamestnať v tunajšom regióne, ale neúspešne. Dôvodom je jeho invalidita a nedostatok vhodných pracovných miest.

Túto skutočnosť potvrdil aj kolízny opatrovník, ktorý oznámil, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov nemá v súčasnosti pre menovaného vhodnú prácu.

Rovnako spoločnosť LUTO automotive s.r.o. kde H. B. pracoval pri určení výživného po 180,-€ mesačne vo svojej správe zo dňa 16.06.2023 (čl. 67) uviedla, že v súčasnosti majú pracovné miesta ako skladník, pracovník s vysokozdvížným vozíkom, operátor výroby, ktoré by však menovaný nemohol vykonávať, lebo by nespĺňal zdravotné predpoklady. Jedná sa o fyzicky náročné práce, práce vo výškach.

H. B. ďalej uviedol, že rodičia mu pomáhajú platiť výživné na syna A., čo je do budúcnosti neúnosné. Okrem svojich bežných výdavkov, plus nákladov na lieky vo výške asi 20,€ mesačne (potvrdenie jeho všeobecného lekára na čl. 53) musí splácať úver (10.000,-€) vo výške po 125,-€ od spoločnosti HomeCredit. Úver vzal ešte za slobodna, chcel investovať dol rekonštrukcie domu Maďarových, nakoniec peniaze investoval do rodičovského domu.

14./ Čo sa týka matky dieťaťa táto žije spolu so synom A. od apríla 2022 v obci Brehov a to v rodinnom dome partnerových rodičov A.. S partnerom očakávajú v auguste 2023 narodenie spoločného dieťaťa. Matka po ukončení materskej dovolenky so synom A. v júli 2022 sa stala nezamestnanou, evidovanou na úrade práce, bez príjmu. Na syna A. poberá rodinné prídavky v aktuálnej výške po 60,-€ mesačne.

15./ Mal. Tadeáš navštevuje v obci Brehov miestnu materskú škôlku s poplatkom 40,-€ mesačne. Nemá vážne zdravotné problémy, príležitostne je bežne chorý.

Má bežné výdavky dieťaťa vo veku 4 rokov.

16./ Na základe takto vykonaného dokazovania súd právne uzatvára :

Podľa ust. § 62 ods. 1,2,3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17./ Podľa ust. § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18./ Výživné sa určuje podľa stavu, ktorý tu bol v dobe, keď bolo o ňom rozhodované. Po rozhodnutí môže dôjsť k zmene. Ak sa tak stane, je možné novo upraviť výšku výživného a to buď jeho zvýšením alebo znížením

19./ Zmena pomerov v zmysle § 78 Zákona o rodine sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, či už na strane oprávneného (napr. dieťa začne študovať na strednej, alebo vysokej škole, zhoršil sa zdravotný stav oprávneného), alebo aj na strane povinného(napr. pribudne mu nová vyživovacia povinnosť, strata zamestnania, zdravotné problémy a pod).

20./ Pre úspešnosť návrhu na zníženie výživného teda nepostačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané. Inak by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena takých pomerov, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutia o výživnom.

21./ Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že od poslednej úpravy výživného na mal. A. B. došlo na strane otca dieťaťa k zákonom predpísanej zmene pomerov oproti poslednej úprave vykonanej pri rozvode manželstva rodičov dieťaťa.

V čase rozhodovania súdu v júli 2020 otec pracoval ako skladník v spoločnosti LUTO Automotive s.r.o. s miestom výkonu práce v Nemecku. Jeho príjmom bola mzda 600,-€ a náhrady cestovného a stravného od zamestnávateľa vo výške 1.000,-€ mesačne. Z tohto príjmu otca vychádzal súd pri schválení dohody rodičov o výživnom na syna vo výške po 180,-€ mesačne na čas po rozvode.

22./ Otec dieťaťa skončil v septembri 2021 pracovný pomer v Nemecku a zaevidoval sa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove.

23./ Ku skončeniu pracovného pomeru došlo z objektívnych dôvodov a to pre zdravotné problémy otca súvisiace s jeho dlhodobým ochorením na epilepsiu.

H. B. bol v konečnom dôsledku od 27.06.2022 po viacerých odborných vyšetreniach uznaný za invalidného v rozsahu 60% obmedzenia v možnosti zamestnať sa oproti zdravej osobe.

V konaní bolo preukázané, že v súčasnosti nie je pre neho v okruhu jeho bydliska žiadna vhodná práca. Nie je reálne ani jeho vycestovanie za prácou do cudziny a to aj vzhľadom na jeho psychický stav.

24./ V čase rozhodovania súdu o návrhu H. B. na zníženie výživného je jeho príjmom len invalidný dôchodok vo výške po 207,20 € mesačne.

Výrazné zníženie príjmu otca oproti predošlému zárobku v Nemecku v roku 2020 vyhodnotil súd za kvalifikovanú zmenu pomerov na jeho strane, a preto súd návrh otca na zníženie výživného považoval za dôvodný.

Za dôvodnú považoval aj otcom navrhovanú výšku výživného na syna po 70,-€ mesačne. Jedná sa o bežné výživné na deti v predškolskom veku v tunajšom regióne. Otec okrem mal. Tadeáša iné vyživovacie povinnosti nemá. Matka očakáva narodenie ďalšieho dieťaťa.

Určením výživného po 70,-€ mesačne bude naplnená aj litera zákona o tom, že dieťa zdieľa životnú úroveň svojich rodičov. V súčasnosti nie sú v pracovnom pomere tak otec ako aj matka dieťaťa.

25./ Otec dieťaťa návrh na zníženie výživného podal dňa 03.02.2023 súd zmenil výšku výživného z jeho strany pre syna od tohto dátumu, aj keď zmena pomerov na strane otca nastala skôr.

26./ Na základe uvedených skutočností rozhodol súd v zmysle výrokovej časti tohto rozsudku.

27./ O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP). Podľa tohto ustanovenia žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v zmysle §-u 362 Civilného sporového poriadku (CSP), podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie sa podáva prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods 1,2 CSP.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §-u 62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku (CMP) odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa §-u 62 ods.2) CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §-u 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.