

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 51P/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723201206
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1723201206.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y. U., Q. XX.XX.XXXX a N. U., Q. XX.X.XXXX, bytom u J., v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, Moyzesova 2, Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Pracovisko Senec, Krátka 1, deti rodičov: matka J. U., Q. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/XX, Y., t.č. X. XXX, zast. KUČERKOVÁ ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA s.r.o., so sídlom J. Jesenského 2063/10, Senec, IČO: 53 868 030 a otec H. U., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/XX, Y., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Maloleté deti U.: Y., Q.. XX.XX.XXXX G. N., Q.. XX.XX.XXXX sa dočasne, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, zverujú do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu maloletej Y.P. U., Q.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 100 eur mesačne a na výživu maloletej N., Q.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 150 eur mesačne do rúk matky, a to vždy k 15. dňu v mesiaci až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

III. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšku zamietla.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 16.06.2023 matka maloletých detí žiadala súd o nariadenie neodkladného opatrenia, obsahom ktorého by bolo zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti s tým, že bude oprávnená zastupovať ich a spravovať ich majetok a určenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že rodičia maloletých detí sú manželia podľa sobášneho listu od 11.05.2019. Dňa 27.07.2019 sa manželom narodila dcéra Stela a dňa 26.02.2023 dcéra N.. Nakoľko bol manžel na manželku dlhodobo agresívny a jeho agresia sa postupom času stupňovala, privolala si matka na pomoc svojho bratranca J. X., ktorý prišiel do bytu, v ktorom spolu s manželom na adrese X. XXXX/XX T. Y. bývali a pomohol matke sa spolu s maloletými deťmi odsťahovať k jej rodičom do X. 101, kde toho času matka s maloletými deťmi žije. Rodičia sa zoznámili v roku 2018 a matka po krátkej známosti otehotnela. Keďže je ona a jej rodina hlboko veriaca, mali rodičia svadbu v kostole. Otec bol veľmi milý a pozorný, staral sa o matku počas tehotenstva. V tom čase býval otec v byte, ktorý mal v osobnom vlastníctve so svojou matkou, starou matkou maloletých detí P. U.. Matka s ňou bývať nechcela a tak išli s otcom do podnájmu. V lete 2019 sa narodila Y. a na jeseň toho roku, keď sa rodičom končil podnájom sa rozhodli presťahovať do bytu v osobnom vlastníctve otca s tým, že stará matka sa presťahuje. Vo februári 2020 sa rodičia s maloletou Y. presťahovali do bytu v osobnom vlastníctve otca na ulici X. XXXX/XX, XXX XX Y.. Do toho času otec pomáhal so starostlivosťou o maloletú Y., bol milý a pozorný. V priebehu roku 2020 si začal otec nosiť do bytu svojich kamarátov, popíjali spolu alkohol a pod vplyvom alkoholu začal mať na matku urážlivé a hanlivé reči. Pred Vianocami v roku 2020 sa veľmi opil a taký opitý si vzal na ruky maloletú Y.,

matka ho požiadala, aby ju pustil, že je môže ublížiť, alebo mu opitému vypadne z rúk, to ho nahnevalo a začal na matku veľmi kričať a vulgárne jej nadávať. Ako sa návštevy jeho kamarátov zintenzívňovali a jeho popíjanie sa stupňovalo, čoraz menej sa staral o maloletú Y. až sa o ňu prestal zaujímať. Pri jednom takom popíjaní s kamarátmi si nevšimli, že Y. ich po ceste na balkón nasleduje a niekto z nich jej pricvikol ruku do dverí. V tom čase k nim pod vplyvom alkoholu chodievala aj otcova matka, matku maloletej to hnevalo, lebo si pod vplyvom alkoholu malú brávala na ruky a v jej prítomnosti sa podgurážená alkoholom vulgárne vyjadrovala. Keď sa už situácia stala neúnosnou, pohádala sa matka maloletej so svokrou aj otcom maloletej a svokra k nim prestala chodiť. Tým sa však násilné správanie otca k matke začalo stupňovať. Niekedy v roku 2021 otec maloletej po ceste z nákupov navštívil svoju matku, vypili si spolu a po návrate domov začal matke maloletej nadávať rovnakými slovami ako to robievala svokra. Vtedy chcel maloletú zobrať k svojej matke s čím matka maloletej nesúhlasila, vtedy sa otec maloletej postavil do okna a začal vykrikovať, že keď nebude tak ako chce, skočí z okna. Matka maloletej sa veľmi vyľakala a volala svojej matke, že sa svojho manžela veľmi bojí a v noci utekala so Stelkou na autobus k svojim rodičom do X.. Po pár dňoch prišiel po nich, ospravedlňoval sa s tým, že to povedal len preto, lebo si chcel overiť, či ho manželka má stále rada. V januári roku 2022 prišiel domov otec maloletej taký opitý, že ledva stál na nohách. Keď ho manželka konfrontovala, prečo porušil svoj sľub a opil sa, nahneval sa a vzal do rúk v obývačke malý stolík s tým, že ho po matke hodí. Matka ho veľmi prosila, aby ho po nej nehádzal a on ho v hneve hodil do rohu obývačky bez toho, aby sa presvedčil, kde sa nachádza maloletá Stelka. Zvalil matku na matrac, chytil ju zozadu za krk, matka sa veľmi bála, prosila ho nech prestane a kričala o pomoc a on na ňu kričal, že ho musí poslúchať. V uvedenom období sa otec pod vplyvom alkoholu nevhodne správal aj k maloletej Stelke, poranil jej ruku vyklbením, matka sa zo strachu pred otcom bála povedať pravdu a posádke RZO aj na oddelení urgentného príjmu chirurgickej ambulancie v NÚDCh Bratislava povedala, že došlo k poraneniu pri hre. V apríli 2022, keď matka vysávala byt, povedal jej otec, že ide von. Matka mu s výčitkou povedala, že sa o maloletú Stelku vôbec nestará, nahneval sa, zobral hadicu z vysávača a udrel ňou matku do tváre. Neskôr ju zhodil na zem a veľmi ju bil. Matka sa snažila utiecť z bytu, dvere boli zamknuté a celou silou sa snažila búchať do dverí a kričať o pomoc. Otec maloletej k nej pristúpil a dal jej takú facku, že sa matka druhou stranou tváre udrela o dvere. Keď sa jej podarilo zobrať mobil a maloletú Stelku, zamkla sa s ňou v spálni a zavolała svojim rodičom, aby prišli po ne. Keď sa otec dozvedel, že manželkini rodičia prídu k nim, začal sa ospravedlňovať, že mu rupli nervy, prosil o ospravedlnenie a sľuboval, že sa to už nikdy nestane. Matka ho prosila, aby ich nechal odísť, on utekal do kuchyne, vzal nôž a vyhrážal sa, že sa zabije, keď ho manželka s dcérou opustia, matke ho prišlo ľúto a so svojimi rodičmi neodišla. O nejaký čas sa situácia zopakovala. Chytil matku za zápästia a začal s ňou sácať o stenu. Vtedy matka zbalila seba aj Stelku a odišla k svojim rodičom. V X. boli dva týždne. Keď za nimi prišiel otec maloletej Stelky, priznal pred svokrovcami, že svoju ženu bije, ospravedlňoval sa im a sľuboval, že sa zmení. Hovoril, ako veľmi ich ľúbi a ako bude všetko v poriadku. Nakoľko je matkina rodina hlboko veriaca, odpustili mu a uverili jeho sľubom. Do augusta 2022 bolo všetko v poriadku, lekár v tom čase potvrdil matke druhé tehotenstvo. Otec sa veľmi tešil, keďže matka mala zdravotné problémy, musela byť hospitalizovaná v nemocnici. V tom čase pomáhala otcovi so starostlivosťou o maloletú Stelku jeho matka, stará mama maloletej Y.. Po návrate z nemocnice a po čase strávenom so svojou matkou sa manžel začal na svoju tehotnú manželku zaháňovať a vulgárne jej nadával. V tom čase k nim intenzívne chodievala svokra a stále mala narážky na to, že matka stále leží, aj keď to mala nariadené lekárom. Na Y. meniny matka vyhodila svokra z bytu, lebo tá začala svojho syna nabádať, aby si so svojou ženou spravil poriadku a bil ju. Od toho dňa sa situácia znova zhoršila. Po jednej z hádok, kedy sa jej manžel opäť vyhrážal bitkou skončila dňa 31.10.2022 na pohotovosti. Matke bola navrhnutá hospitalizácia, tú však odmietla. Keď prišiel otec domov opitý viac krát hodil matku na zem, alebo ju aj udieral do brucha. Vtedy jej na ústa pritlačil dlaň, aby nemohla kričať. Po jednej prechádzke tehotnú matku maloletej zvalil v spálni na posteľ, on si sadol na jej brucho a bil ju. Viac krát ju búchal o skriňu a zamkýnal ju v izbe. Keď po jednej z bitiek matka privolala na pomoc svojich rodičov, otec ju vyhodil pred dvere bytu s mokrymi vlasmi iba v tielku a spodnom práce, lebo práve vyšla zo sprchy a nechal ju tam stáť, až kým rodičia matky nezazvonili na zvonček. Potom ju rýchlo vtiahol dnu, čo oni cestou po schodoch videli. Pred Vianocami začal otec vyvíjať veľký tlak na otca matky ako aj na sestry. Tvrdil im, že svoju manželku miluje a rodina má byť spolu a že už bude dobrým manželom a opakovane sľuboval, že prestane piť. Otec a sestry začala vyvíjať na matku tlak, že sa musí vrátiť k svojmu manželovi ani prosby matky ani starej matky z matkinej strany, aby im dovolili ostať v bezpečí nezavážili, starí rodičia z matkinej strany sa začali hádať kvôli tomu a tak ju pár dní pred Vianocami vydali napospas násilnému agresorovi. Bitky a nadávanie boli na dennodennom poriadku. Aj z toho dôvodu sa maloletá N. narodila predčasne v 35. týždni. Podľa lekárskeho nálezu MUDr. Čierneho, gynekológa a pôrodníka bola matka počas priebehu

tehotenstva opakovane stresovaná, plačlivá a vystrašená. Po odobratí dôslednej anamnézy priznala hrubšie správanie manžela. Počas poradní doktor nenašiel známky fyzického napadnutia, ale psychicky bola alterovaná, čo samozrejme mohlo viesť k predčasnému pôrodu, čo však nie je možné jednoznačne dokázať. Po narodení maloletej N. sa otec k matke správa výhradne vulgárne. Keď bábätko plakalo, kričal na matku, že je na materskej a jej povinnosťou ju utíšiť a teda sa má matka starať o to, aby mal on doma klud. Keď prišiel z práce opitý, prikázal matke, aby dala maloletú dolu z rúk a matka vtedy vedela, že bude nasledovať bitka. Po viacerých takýchto atakoch sa jedného dňa matka rozhodla, že maloletú N. si nechá na rukách a pripravovala jej tak materské mlieko v kuchyni. Otec maloletej sa veľmi nahneval, že ho matka neposlúcha, kričal, pristúpil k matke do kuchyni, ona sa snažila miestnosť opustiť a v tom na ňu začal hádzať hrnce, napriek tomu, že bábätko stále držala v náručí. To bol okamih, kedy sa rozhodla otca opustiť a postupne si začala uvedomila, že žila v nefungujúcom vzťahu plného domáceho násillia zo strany svojho manžela. Od jesene 2022 je matka v starostlivosti psychiatrickej ambulancie MUDr. Daniely Martišovej pre adaptačné poruchy, konflikt v manželstve. Ponúknutú liečbu psychofarmatikami počas tehotenstva neužívala. Teraz užíva lieky okrem liekov na spanie, nakoľko musí vstávať v noci k maloletej. Má poruchy spánku, zvykne sa jej snívať ako ju manžel bije. Má strach o svoju budúcnosť a budúcnosť svojich detí. V ostatnom čase sa situácia zlepšuje, ako nie je s manželom a odpútava sa od neho sa cíti lepšie. Starý otec H. N., otec matky maloletých detí, dňa 26.05.2023 v čestnom prehlásení uviedol: „Mne sa manžel mojej dcéry nepáčil od začiatku, jeho matka je alkoholička a aj kamarátov má takých, ktorí holdujú alkoholu. Ja som poľovník, nemôžem sa správať agresívne ani som neni takej povahy, tak som sa mu snažil vždy len dohovárať. Veľa krát sa mi priznal, že keď si vypije, že nevie čo robí ani čo hovorí, že to nie je on. Tak som mu povedal, aby nepil. Tiež som mu vyčítal, prečo chcel, aby sa k nemu J. vrátila, keď ju bije, že nemôžem neustále chodiť robiť poriadky. Povedal mi, že ju bije tak, aby to nebolo vidieť. Priznal sa mi tiež, že opitý vzal na ruky malú Stelku a tá mu vypadla. Pri hre jej tiež vykĺbil ruku. Vo februári po prepustení J. z nemocnice, keď jej hrozil predčasný pôrod ju nechal doma v noci samú, tak som v piatok noci doviezol manželku k Martinke a potom aj zo soboty na nedeľu. Zo soboty na nedeľu sa mu moja manželka nevedela dovolať, že J. začala rodiť, len tak tak stihli prísť do nemocnice.“ Stará matka F. N., matka matky maloletých detí, dňa 26.05.2023 v čestnom prehlásení uviedla: „Pred dvomi rokmi v júli mi dcéra J. volala, že sa jej manžel vyhrážal, že vyskočí z okna, že si podreže žily, ona ho ťahala z okna späť do bytu a bála sa ho. Dcéra v ten deň prišla zo Y. k nám do X. posledným autobusom. V sobotu prišiel za ňou a keď som ho konfrontovala prečo to urobil, smial sa, že jemu sa páči, keď sa o neho J. bojí a snaží sa ho zachrániť. Povedala som mu, že to nie je správne takto psychicky vydierať svoju ženu a že nie je ani pre vnučku Y. vhodné, aby uprostred noci utekala s mamou pred otcom. Na jeseň mi volala s plačom o pol tretej ráno, že sa jej manžel H. vrátil z futbalu opitý, zobudil ju, vytiahol z postele a bije ju. Počula som ako jej nadával, kričal na ňu a potom zrejme hodil telefón o zem, lebo som počula iba buchnutie a spojenie sa prerušilo. Potom mi volala v apríli, že ju bije. Vždy sa ospravedlňoval, že sa to už nebude opakovať, že sa zmení a bude iný. Dcéra v auguste zistila, že je tehotná. Bolo jej zle, tak ju doviezol aj s vnučkou Y. k nám, lebo dcéra vracala a on musel ísť na futbal, že sa nemá o ne kto postarať. Koncom októbra v noci prišiel v papučiach a začal pred nami hrať divadlo, že sa našej dcéry bojí, že ho vyhodila z domu, že sa mu vyhráža, že ho zabije nožom. Pri tom som videla, že má pri sebe kľúče. Konfrontovala som ho, že on bije našu dcéru a či sa nebojí, že potratí, tak sa len smial a odišiel. V novembri sme ju zobrali, bývala aj s vnučkou s nami 6 mesiacov. Museli sme ju prihlásiť k psychiatrovi, nakoľko mala pred manželom veľký strach. Pred Vianocami neustále dobiedzal, že rodina má byť spolu, sľuboval, že všetko zmení, že sa bude starať, že sa bábätko má narodiť do rodiny. Posielal mi sms správy, v ktorých mi sľuboval, že bude dobrým manželom aj otcom. Nakoniec sa k nemu pred Vianocami vrátila. Vo februári mi poobede volala, že keď manžela prosila, aby išli spolu do manželskej poradne, začal ju ťahať po zemi za vlasy. Rýchlo sme išli za nimi do Senca. Dcéra bola v tielku s mokrymi vlasmi vyhodená pred dvere a vpustil ju dnu tesne pred dverami. Vyhováral sa, že ju ťahal za vlasy len preto, lebo on chce spať a Stelka ho rušila. Vtedy som mu povedala. Že ak sa to bude opakovať, J. zoberiem k sebe a viac ju nezvidí. Povedala som mu, že nikto mu nedal právo ju biť, my sme ju doma nebili, prečo by ju on mal biť. Na to nepovedal nič. V apríli mi zase dcéra volala s veľkým plačom, že ju manžel bije a hádže po nej hrnce, nechcela som, aby vedel, že dcéra s deťmi bude u nás, tak som poslala bratranca J., aby išiel po ňu a doviezol ju k nám. Keď zbadá svojho muža, uteká pred ním, začne sa triasť a najradšej by sa pred ním schovala. Keď ho vnučka Y. počuje, zapcháva si uši a schováva sa. Majú z neho obrovský strach. Stelke nemôžeme ani povedať, že ideme do Senca, lebo sa rozplače a nechce do Y. ísť. Keď som pár dní dozadu umývala riad, sama od seba mi Y. povedala, že sa do Senca nikdy nevráti, lebo sa bojí tatka, lebo on bije mamu. Raz aj pri hre s bábikami tieto začala o seba udierať, zo slovami, že takto tatko bije mamu. Dcéra aj naďalej navštevuje psychiatra a snažíme sa jej aj vnučkám pomôcť. Muž ju neustále obmedzoval, nadával jej,

keď nám volala, nikam nemohla chodiť. Keď zistil, že so mnou volala, počula som ako jej povedal, zas voláš s tou vytreťou sviňou. Nemohla nikam chodiť, nedával jej peniaze, variť mohla len z toho, čo nakúpil a podobne.“ K majetkovým pomerom rodičov oboch maloletých detí matka uviedla, že matka je na rodičovskej dovolenke a okrem rodičovského príspevku poberá aj prídavky na maloleté deti vo výške 412 € mesačne. S dcérami žije v rodičovskom rodinnom dome v X., kde spolu s nimi žijú aj starí rodičia a dve sestry matky maloletých detí. Výdavky na bývanie predstavujú sumu 149 € mesačná záloha za plyn, 39 € za elektrinu a 84,76 € za vodu. Matka má ďalej okrem bežných výdavkov aj výdavky spojené s návštevou lekárov a doplatky za lieky. Po skončení rodičovskej dovolenky a po návrate do práce by sa má v pláne sa so svojimi dcérami osamostatniť a nájsť im iné bývanie. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Otec maloletých detí je zamestnaný, má dve zamestnania, v spoločnosti G. W. Y. Y. N.. K.. s čistým príjmom okolo 1.020 € a za stráženie objektov dostáva okolo 500 €. Je výlučným vlastníkom bytu zaťaženého záložným právom banky a vlastní aj osobné motorové vozidlo. Iné vyživovacie povinnosti nemá. J. Y. U., Q.. XX.XX.XXXX má v čase podania návrhu takmer 4 roky. Je zdravá, prekonala len bežné detské ochorenia. Je v starostlivosti pediatričky MUDr. Hargašovej v Senci. Otca sa bojí, keď ho počuje zapcháva si uši, ukazuje ako otec bije matku a plače, keď má ísť do Sence, lebo sa bojí, že sa vrátia k otcovi. Matka s ňou má spojené len bežné výdavky na bývanie aktuálne alikvotná čiastka 40 €, stravu vo výške 150 €, oblečenie a obuv 60 €, drogéria 10 € a plánuje ju prihlásiť do materskej školy. Maloletá N. U., Q.. XX.XX.XXXX má v čase podania návrhu takmer 4 mesiace. Je predčasne narodená, s čím sú spojené neustále kontroly, vyšetrenia a užívanie liekov. Tiež je v starostlivosti pediatričky MUDr. Hargašovej a tiež iných odborných ambulancií, ktoré sledujú vývoj a vývin predčasne narodených detí. Je veľmi naviazaná na matku, nakoľko sa otec o ňu ako o bábätko nezaujímal a vôbec neprejavoval záujem sa nepodieľať na starostlivosti o ňu. Matka s ňou má okrem bežných výdavkov na bývanie aktuálne alikvotná čiastka 40 €, umelé mlieko 80 €, plienky 100 €, oblečenie 20 € aj výdavky na lieky, vitamíny a inú podpornú výživu v sume 70 - 80 € mesačne. Matka zo spoločnej domácnosti od manžela utiekla dňa 26.04.2023. Od toho času manžel nijakou sumou neprispel na výživu svojich dcér, napriek tomu, že viac krát sa vyjadril, že im pošle peniaze. Finančne matke pomáhajú jej rodičia, ktorí toho času nežiadajú od matky, aby im platila nájom za bývanie. Matka aj maloletá Y. majú z otca maloletých detí strach, matka sa s ním odmieta stretávať, bojí sa ho, z uvedeného dôvodu podala aj návrh na ochranu osobnosti, ktorým sa snaží docieľiť okrem iného zákaz priblíženia manžela k nej, preto mu navrhla, že v prípade záujmu môže prísť dievčatá pozrieť v prítomnosti starej matky. O deťoch ho však pravidelne informuje. Otec za deťmi do dňa podania návrhu neprišiel, ale matku kontaktovala kolízna opatrovníčka, že otec sa domáha svojich dcér a necitlivo a neodborne jej povedala, že: „otec bil vás a nie deti.“ Prax a odborná verejnosť pri tom zastáva názor, že v rodinách, v ktorých sa objavujú patológie ako alkohol a domáce násilie treba pristupovať individuálne aj s dočasným obmedzením starostlivosti zo strany páchatelia domáceho násillia, práve s ohľadom na ochranu maloletých detí a ich najlepší záujem. Nakoľko je nevyhnutné, aby bola zabezpečená starostlivosť o maloleté deti, poskytnuté im bývanie a výživa, je nevyhnutné, aby súd neodkladným opatrením vo veciach ochrany maloletých detí zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a určil výživné aspoň v nevyhnutnej miere. Násilné správanie otca voči matke maloletých detí, spôsobilo, že spoločná domácnosť stratila pre deti miesto bezpečia a stalo sa nevhodným prostredím na výchovu a zdravý vývoj a vývin maloletých detí. Striedanie fáz agresie otca s fázami, kedy sa snažil najmä okolie presvedčiť o tom, že mu na matke maloletých detí a rodine záleží ako aj pokus o izoláciu matky od okolia v snahe získať absolútnu moc nad ňou vykazuje prvky domáceho násillia a preto je žiaduci a nutný zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Matka má dôvodnú obavu, že by sa otec cez maloleté deti snažil sa donútiť ju, aby sa k nemu vrátila. Otec síce na verejnosti prezentuje vôľu starať sa o svoje dcéry a rovnako prezentuje, že matka sa bez jeho súhlasu bezdôvodne odsťahovala, avšak v skutočnosti neprejavuje o maloleté dcéry vôbec žiaden záujem a tento neprejavoval ani v čase, ktorý bezprostredne predchádzal úteku z domova. Maloletá Y. sa ho bojí a maloletá N. ho vo svojom živote vôbec nevníma, nakoľko neprejavoval o ňu vôbec žiaden záujem a nijako sa o ňu nestaral. Naopak dievčatá boli pre neho často krát dôvodom hnevu a zlosti, lebo ho Stelka svojimi otázkami a N. svojim plačom otravovali a nemohol oddychovať. Svojím návrhom matka zároveň žiadala, aby súd rozhodol vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva.

2. Matka k návrhu priložila sobášny list, rodné listy maloletých detí, správu z chirurgickej ambulancie zo dňa 18.02.2022 (mal. Y. U.), správu z UNB Bratislava, z gynekologickej ambulancie a psychiatrickej ambulancie (matka maloletých detí), čestné prehlásenia rodičov matky maloletých detí, výpis z listu vlastníctva č. 4200 a potvrdenie o výdavkoch na domácnosť.

3. Súd sa oboznámil s obsahom spisu a s obsahom súvisiacich spisov, č.k. 47C/7/2023, č.k. 51P/17/2023 a č.k. 51P/23/2023 vedených na tunajšom súde a vyzval kolízneho opatrovníka na prešetrenie pomerov v rodine a pohovor s rodičmi, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

4. Maloleté deti sa narodili v manželstve, rodičia maloletých detí od apríla 2023 nežijú v spoločnej domácnosti.

5. Otec maloletých detí svojim podaním doručeným súdu dňa 07.06.2023 žiadal o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by bol do rozhodnutia vo veci samej upravený jeho styk s maloletými deťmi. Uznesením, sp. zn. 51P/17/2023-67 zo dňa 04.07.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými tak, že je oprávnený stýkať sa s maloletou Stelou každú párnú sobotu od 14:00 do 18:00 hod a každú nepárnu stredu od 16:00 do 18:00 za prítomnosti starej matky maloletej F. N., otec je oprávnený stýkať sa s maloletou N. každú párnú sobotu od 14:00 do 15:00 za prítomnosti starej matky maloletej F. N. a zároveň matka maloletých je povinná informovať otca o podstatných veciach ohľadne maloletých, o ich zdravotnom stave, potrebách a iných podstatných skutočnostiach písomne, formou emailu alebo textovej správy pravidelne, každú nepárnu nedeľu. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

6. Návrhom doručeným súdu dňa 16.06.2023 sa matka maloletých detí domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva. Konanie je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 51P/23/2023, termín pojednávania je vytýčený na 25.09.2023.

7. Dňa 27.06.2023 doručil kolízny opatrovník správu o rodine a vyjadrenie k návrhu, v ktorej uviedol, že dňa 31.5.2023 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec dostavil otec maloletých, ktorý uviedol, že matka maloletých sa spolu s deťmi krátko po narodení maloletej N.O. odsťahovala k svojim rodičom a on odvtedy maloleté deti nevidel. Otec priznal konflikty s manželkou, ktoré začínali výčitkami manželky, že si občas dopraje alkohol s kamarátmi. Otec uvádza, že sa nikdy neopíjal, pije s kamarátmi „iba tak na relax“. Na otázku, či prispieva matke na výživu maloletých uviedol, že nie, nakoľko mu tak mala poradiť jeho právna zástupkyňa. Otec maloletých pracuje ako nastavovač výroby v spoločnosti G., kde jeho príjem činí 1200,- € mesačne. Ďalším príjmom sú brigády ako pracovník SBS počas športových turnajov, tento príjem je však nepravidelný a predstavuje čiastku 10,- €/hod., pričom zvykne pracovať cca 10 hodín mesačne. Otec býva v 3-izbovom byte, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Mesačné náklady na domácnosť uvádza vo výške 289,- € splátka hypotekárneho úveru, 31,- € elektrina, 50,- € plyn, 33,50,- € TV a internet, 150,- € nájomné, 70,- € splátka spotrebného úveru, 20,- € paušál. Ročnými nákladmi sú 70,- € poistenie domácnosti a 120,- € poplatok za vývoz smetí. Otec uviedol, že matke od 26.4.2023, odkedy odišla zo spoločnej domácnosti poslal 190,- €. Od uvedeného dátumu otec maloleté deti nevidel, matka mu posielala ich fotografie. Matka spolu s maloletými býva v 3-izbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve rodičov matky. Matka na bývanie rodičom neprispieva žiadnou čiastkou. Toho času je matka na materskej dovolenke s mal. N., kedy jej príjem činí 300,- € rodičovský príspevok, 120,- € prídavky na deti. V uvedenej domácnosti žije matka s maloletými dcérami, matkini rodičia p. F. G. H. N. a ich dve plnoleté dcéry R. G. J.. Mesačné náklady na maloletú N. matka uvádza vo výške 80,- € plienky a hygienické potreby s kozmetikou, 30,- € oblečenie, umelú dojčenskú výživu má maloletá preplácanú zdravotnou poisťovňou. Mesačné náklady spojené so zdravotnou starostlivosťou o maloletú N. matka uvádza vo výške 130 - 180,- €, pričom v tejto sume sú zarátané poplatky za lekárov, náklady na cestu k lekárom a lieky. Mesačné náklady na maloletú Stelu sú 150,- € strava, 50,- € oblečenie, 30,- € kozmetika, drogeria a lieky/vitamíny. Otec maloletých sa na výžive a hradení potrieb pre maloleté dcéry nepodieľa, od 26.4.2023 dal matke 90,- €. Maloleté nenavštevujú žiadne predškolské zariadenia ani krúžkovú činnosť. Matka sa plne venuje maloletým, riadne zabezpečuje ich starostlivosť a citlivo a primerane k veku pristupuje k riešeniu ich problémov. Všeobecným lekárom maloletých je MUDr. Hargašová v Senci. Maloletá Y. je zdravé dieťa, ktoré prekonalo bežné detské choroby, odborné ambulancie nenavštevuje. Maloletá N. je predčasne narodené dieťa, ktoré si vyžaduje časté a opakované kontroly v odborných ambulanciách - neurológia, sono kĺbikov. Počas šetrenia pomerov u matky bol vykonaný pohovor s maloletou Y.. Matka, otec (otec bol informovaný vopred) i maloletá s vykonaním pohovoru súhlasili. Maloletá uviedla, že aktuálne býva s matkou a sestrou u starej matky, ktorá sa s ňou často hráva, pretože matka sa stará o malú sestričku. Maloletá ukázala kolíznemu opatrovníkovi svoje hračky, posteľ, v ktorej spáva, celkovo pôsobila veľmi uvoľneným a spokojným dojmom. Maloletá na otázky ohľadne otca reagovala sporadicky, skôr sa odpovediam vyhýbala a pozornosť upriamovala na hračky. Ohľadne otca maloletá

uviedla, že môže prísť a hrať sa s ňou tam kde býva (pozn. v X.). Ísť s ním do Senca nechce, pretože otec často kričal. Dňa 20.6.2023 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec dostavila matka maloletých spolu so svojou právnou zástupkyňou a uviedla, že podala na súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia, návrh na rozvod a úpravu práv a povinností k maloletým deťom a zákaz priblíženia sa otca k matke. Matka svoj návrh na zákaz styku odôvodnila dlhodobým psychickým a fyzickým násilím, ktoré jej mal spôsobovať otec maloletých. Matka kolíznemu opatrovníkovi uviedla niektoré situácie, pri ktorých sa mal otec popisovaného násillia dopustiť. Rovnako matka uviedla, že od doby, odkedy sa s maloletými odsťahovala zo spoločnej domácnosti, otec maloleté deti nekontaktoval a ani sa na nedopytoval. Kolízny opatrovník oboznámil matku s návrhom otca na styk s maloletými deťmi. Matka v zásade nie je proti styku maloletých s otcom, nevie si však jeho realizáciu predstaviť. Matka uvádza, že má z otca maloletých panický strach. Matka navrhla, aby sa tieto stretnutia uskutočňovali na verejnom priestranstve v X., nakoľko uvádza, že maloletá Y. má strach z cesty autom smerom do Y., nakoľko si myslí, že idú do domácnosti otca a bude tam opäť krik a hádky. Matka uvádza, že maloletá Y. sa otca bojí a maloletú N. otec ešte nedržal na rukách. Matka navrhuje, aby sa styk maloletých s otcom uskutočňoval za prítomnosti inej dospeljej osoby, ktorú maloleté poznajú a dôverujú jej, napr. stará matka z matkinej strany. Dňa 21.6.2023 sa na úrad dostavil otec maloletých, p. U., ktorý uviedol, že sa hrubého násillia na manželke nikdy nedopustil, pripustil však jednu facku. Na obvinenia matky uviedol, že alkohol nad bežnú mieru neužíva. Matka maloletých je podľa názoru otca psychicky labilná a je presvedčený, že na kolízneho opatrovníka „zahrala divadlo“. Na dotaz či by otec súhlasil so stykom s maloletými za prítomnosti inej dospeljej osoby a to starej matky, uviedol, že sa mu to nepáči, ale ak by to bola jediná možnosť, tak by súhlasil. Na základe vykonaného šetrenia pomerov, pohovorov s rodičmi a maloletou kolízny opatrovník konštatoval, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie priaznivého fyzického a psychického vývoja maloletých. Do rozhodnutia vo veci samej navrhol súdu zveriť maloleté deti Y. a N. do osobnej starostlivosti matky, styk otca s maloletou Stelou navrhujú upraviť na každú párnú sobotu od 14:00 do 18:00 hod a každú nepárnu stredu od 16:00 do 18:00 za prítomnosti starej matky maloletej, p. F. N.. Styk otca s maloletou N. navrhujú upraviť na každú párnú sobotu od 14:00 do 15:00 za prítomnosti starej matky maloletej, p. F. N., otca maloletých navrhujú zaviazat' povinnosťou prispievať mesačne na výživu maloletých sumou 160,- € na maloletú Stelu a sumou 160,- € na maloletú N., vždy do 15.dňa v mesiaci k rukám matky. Matku maloletých navrhujú súdu zaviazat' povinnosťou informovať otca o podstatných veciach ohľadne maloletých, o ich zdravotnom stave, potrebách a iných podstatných skutočnostiach písomne, formou emailu alebo textovej správy pravidelne, každú nepárnu nedeľu.

8. Lustráciou v súdnom registri súd zistil, že uznesením Okresného súdu Pezinok sp.zn. 47C/7/2023-28 zo dňa 22.06.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému (otcovi maloletých detí) aby sa na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov nepribližoval k žalobkyni (matke maloletých detí) s výnimkou vykonávania procesných úkonov súdov v priestoroch budovy súdu alebo procesných úkonov vykonávaných orgánmi činnými v trestnom konaní, alebo inými orgánmi verejnej moci v nimi určených priestoroch a zároveň uložil žalovanému, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo iným prostriedkami nekontaktoval žalobkyňu s výnimkou komunikácie ohľadne maloletých detí. Uznesenie nie je právoplatné.

9. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

10. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

12. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

13. Podľa § 2 ods. 1 a ods. 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

14. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

19. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

20. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

21. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

22. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

26. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa §65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

28. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

30. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom i v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť zväčša dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, ako aj po ňom nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti a zjednodušenia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má väčšinou predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej; pri relevantných skutočnostiach, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, postačuje ich osvedčenie (tzn. stav vysokej miery pravdepodobnosti) z dostupných dôkazných prostriedkov.

31. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Súd môže rozhodnúť aj bez vylučenia a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré sú predmetom riadneho (plnohodnotného) dokazovania v meritórnom konaní.

32. Z podaného návrhu ako aj z konaní vedených na tunajšom súde pod spisovou značkou 47C/7/2023, 51P/17/2023 a 51P/23/2023 má súd za preukázané, že návrh matky je dôvodný a je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletých detí. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že v období, kedy matka s maloletými deťmi žili v spoločnej domácnosti s otcom maloletých detí, dochádzalo opakovane k agresívnemu správaniu sa manžela k manželke, čo vyústilo do odchodu matky spolu s maloletými deťmi zo spoločnej domácnosti. Navrhovateľka - matka maloletých detí má zo svojho manžela strach a svojím návrhom žiadala neodkladným opatrením zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti najmä z toho dôvodu, že má zo správania manžela obavy, z predložených lekárskeho správ mal súd za preukázané, že sa jej manžel opakovane dopúšťal na nej násilia a svojho otca sa bojí aj maloletá Stela, nakoľko v čase, keď žili v spoločnej domácnosti, otec často kričal a vnímala jeho agresivitu voči matke. Súd mal za preukázané, že matka sa o maloleté deti fakticky stará sama, za pomoci svojich rodičov, u ktorých od odchodu zo spoločnej domácnosti žije, otec sa o deti nezaujíma, neprispieva im na výživu. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletej podporuje aj rozhodnutie v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 47C/7/2023, v ktorom súd uložil žalovanému (otcovi maloletých detí) aby sa na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov nepribližoval k žalobkyňi (matke maloletých detí) s výnimkou vykonávania procesných úkonov súdov v priestoroch budovy súdu alebo procesných úkonov vykonávaných orgánmi činnými v trestnom konaní, alebo inými orgánmi verejnej moci v nimi určených priestoroch a zároveň uložil žalovanému, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo iným prostriedkami nekontaktoval žalobkyňu s výnimkou komunikácie ohľadne maloletých detí. Zároveň súd pri svojom rozhodovaní zobral do úvahy aj skutočnosť, že styk otca s maloletými deťmi je aktuálne dočasne súdne upravený, a to na základe vydaného neodkladného opatrenia v konaní č.k. 51P/17/2023, t.j. maloleté deti nemajú t.č. zamedzený kontakt so svojim otcom. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel návrhu matky a maloleté deti na čas do rozhodnutia súdu vo veci samej zveril do jej osobnej starostlivosti.

33. Vzhľadom na dočasné zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky bolo zároveň potrebné neodkladným opatrením zaviazat' otca povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí. Matka s otcom zhodne uvádzajú, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom neplní. Súd na tomto mieste zdôrazňuje otcovi, že nie je žiaduce, aby celú finančnú starostlivosť o maloleté deti ponechával na matke. Výdavky vyčíslené matkou súd považoval vzhľadom na situáciu a možnosti matky, ako aj vek a zdravotný stav maloletých detí za primerané. Matka sa svojím návrhom domáhala, aby súd neodkladným opatrením zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletej Stely sumou vo výške 100 eur mesačne a na výživu maloletej N. sumou vo výške 150 eur mesačne. Kolízny opatrovník po vykonanom šetrení v rodine navrhol zaviazat' otca povinnosťou prispievať na výživu maloletej Y. sumou vo výške 160 eur a na výživu maloletej N. vo výške 160 eur mesačne.

Nakoľko súd neodkladným opatrením mohol nariadiť otcovi prispievať na výživu maloletých detí len v nevyhnutnej miere, súd považoval výživné vo výške 100 eur + 150 eur, ktoré navrhla navrhovateľka, za primerané. Súd zdôrazňuje, že táto úprava výživného je len dočasná, o výške výživného rozhodne súd po vykonanom dokazovaní ohľadom majetkových, finančných a zárobkových možností a schopností rodičov a odôvodnených potrieb maloletých detí v konaní vo veci samej. V ostatnej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd nepovažuje za dôvodný. Súd nevidí bezodkladnú potrebu upraviť pomery neodkladným opatrením v ďalšom rozsahu žiadanom matkou, a to v rozsahu úpravy zastupovania maloletých detí a spravovania ich majetku, nakoľko nemal za preukázané nezhody rodičov pri zastupovaní maloletých detí a správe ich majetku. Súd zdôrazňuje, že v konaní vo veci samej bude rozhodovať o komplexnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností otca a matky k maloletým deťom podľa výsledkov dokazovania.

34. O trovách konania súd rozhodne v meritórnom rozhodnutí (§ 58 Civilného mimosporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia [§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku].

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku).