

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12P/99/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113207738  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2113207738.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. X., A.. XX.X.XXXX, bytom ako otec, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR Nové Zámky, dieťa rodičov - matka: B. X., A.. X.X.XXXX, W. Š. - Q., M. XXXX/X a otec: C. W., A.. XX.X.XXXX, W. Š., M. Č.. XXX/XX, o návrhu matky na zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 27.3.2013, doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 28.3.2013, domáhala, aby súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a spolu s návrhom vo veci samej žiadala, aby nariadil predbežné opatrenie, ktorým by dočasne zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti, do právoplatnosti rozhodnutia veci samej.

Okresný súd Trnava preniesol svoju príslušnosť na konanie uznesením č. k.: 37P/17/2013 - 8 zo dňa 2.4.2013, právoplatné dňa 3.5.2013 na Okresný súd Galanta, ako súdu miestne príslušnému na konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, nakoľko sa maloletá zdržiava v súčasnosti v starostlivosti otca, ktorého bydlisko je v Šali, pre ktorý okres je miestne príslušný súd na konanie Okresný súd Galanta. Spisová dokumentácia s návrhom matky bola tunajšiemu súdu doručená dňa 7.5.2013 a zapísaná pod sp. zn.: XXP/XX/XXXX.

Súd o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol uznesením č. k.: XXP/XX/XXXX - 41 zo dňa 15.5.2013, ktorým návrh matky zamietol, nakoľko na strane dieťaťa neexistovala naliehavá potreba vyhovieť jej návrhu, keďže bolo o dieťa riadne postarané v domácnosti otca.

Otec maloletého dieťaťa podal na tunajší súd dňa 5.12.2012 návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, v ktorom žiadal, aby bolo maloleté dieťa zverené do jeho osobnej starostlivosti. Návrh otca na začatie konania bol zapísaný pod sp. zn.: XXP/XXX/XXXX.

Súd má za to, že obidve konania majú rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa právo odvodzuje.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p. súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci.

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Nakoľko litispendencia (prekážka už začatého konania) je nedostatkom podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie, ktoré sa na tunajšom súde vedie pod sp. zn. XXP/XX/XXXX, a ktoré bolo začaté neskôr než konanie vedené pod sp. zn.: XXP/XXX/XXXX, v súlade so zákonnými ustanoveniami, zastavil. O úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu bude súd ďalej pokračovať v konaní vedenom pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať písomne odvolanie do 15 dní od dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.