

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523010114
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8523010114.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, na hlavnom pojednávaní dňa 10. júla 2023 v Starej Ľubovni v trestnej veci proti obžalovanému W. Z. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný W. Z., nar. XX.X.XXXX v Z., trvale bytom Y. XXX, okres Z., v súčasnosti v ÚVV a ÚVTOS Košice, Floriánska 18 vo výkone trestu odňatia slobody uloženého mu v inej trestnej veci

je vinný, že

dňa 19.10.2019 v dobe od 23:59:52 do 23:31:35 hodín, v obci Božice, okres Znojmo, Česká republika, na mieste verejne prístupnom, na ceste pred ubytovňou s popisným číslom XX, sa spolu s ďalšími osobami fyzicky dopustil výtržnosti tým, že napadol iného, a to tým spôsobom, že v uvedenej dobe 1x udrel svojou dlaňou do oblasti tváre V. B., narodeného XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XXX, čím mu spôsobil presne nezistené poranenie, taktiež udrel svojou pravou rukou do oblasti tváre po 1x tri nestotožnené osoby, 1x kopol do tela presne nestotožnenú osobu, ktorá ležala na zemi, ktorým týmto spôsobil nezistené poranenia, pričom skutok spáchal na viacerých osobách,

t e d a

spoločným konaním sa dopustil na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a zistení priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody na 19 /devätnásť/ mesiacov a podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste odňatia slobody uloženom obžalovanému na 15 /pätnásť/ mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/98/2021 zo dňa 11.11.2021, právoplatným 1.12.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušený výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, súd poškodenú spoločnosť Všeobecná zdravotní poisťovňa České republiky, IČ: 41197518, sídlom Orlická 4/2020, Praha 3, Česká republika, s uplatneným nárokom na náhradu škody vo vzťahu k obžalovanému W. Z. odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa prokurátor, ako aj obžalovaný vzdali odvolania, preto bol v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Len pre úplnosť, vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný W. Z. sa skutku preukázateľne tak, ako je popísané v skutkovej vete tohto rozsudku, dopustil voči poškodenému V. B., súd poznamenáva, že riadne v zmysle § 46 ods. 3 Tr. por., teda do skončenia vyšetrovania, navrhla spoločnosť Všeobecná zdravotní poisťovňa České republiky v trestnom konaní aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil „obžalovanému“ povinnosť nahradiť túto škodu, a to jej podaním z 12.4.2021, z ktorého návrhu bolo zrejmé z akých dôvodov (t.j., že ide o vynaložené náklady spojené s liečbou zranení V. B., ktoré utrpel dňa 19.10.2019) a v akej výške (37.343,- Kč) sa nárok na náhradu škody uplatňuje. V čase podania daného návrhu však nebolo vznesené obvinenie konkrétnej osobe, pričom ani po vznesení obvinenia menovaná spoločnosť prostredníctvom povereného zamestnanca pri jeho výsluchu dňa 19.12.2022 nešpecifikovala či uplatnený nárok na náhradu škody uplatňuje a ak áno v akom rozsahu voči W. Z. alebo (podľa vtedy už známych priebežných výsledkov konania len voči inej v tom čase spoluobvinenej osobe). W. Z. totiž podľa samotnej skutkovej vety uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku V. B. udrel raz dlaňou do oblasti tváre a tak mu spôsobil „presne nezistené poranenie“. Samotné objektivizované zranenia V. B., ako boli podrobne popísané v podanej obžalobe, a to dávajúc ich vznik za vinu osobe D.M. (voči ktorému vzhľadom na jeho nedostavenie sa na hlavné pojednávanie dňa 10.7.2023 súd konanie vylúčil zo spoločného konania na samostatné konanie) a ktoré mali vzniknúť tak, ako vyplýva z prečítanej výpovede poškodeného V. B., taktiež ako vyplývajú zo znaleckého posudku MUDr. Michala Zeleného, Ph.D. a ktorých sa na základe v rámci dokazovania čítaných listín týkala liečba menovaného teda s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti preukázateľne podľa názoru súdu nevznikli tu uvedeným konaním W. Z., z ktorého spáchania bol uznaný vinným. Vzhľadom na tieto skutočnosti, keďže po podaní návrhu na náhradu škody menovaná poisťovňa nekonkretizovala presne osobu, voči ktorej nárok na náhradu škody žiada, súd v danom prípade, v záujme právnej istoty, majúci za to, že voči samotnému W. Z. nemožno takýto nárok priznať, odkázal vo vzťahu k obžalovanému W. Z. vyššie menovanú spoločnosť s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Čo sa týka samotného V. B., tento síce v zmysle úradného záznamu o podanom vysvetlení zo 4.11.2019 uplatňoval nárok na náhradu škody, avšak tento vtedy, ani pri výsluchu dňa 15.12.2022 (napriek tomu, že bol poučený aj podľa § 46 ods. 3 Tr. por.) nijako nevyčísľil a ani nekonkretizoval čo do dôvodov (či ide o škodu na zdraví, alebo na ušlej mzde, resp. z oboch týchto dôvodov, a pod.), a to ani do skončenia vyšetrovania, za ktorého stavu je v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe potrebné prijať iba ten záver, že menovaný poškodený teda riadne a včas návrh na náhradu škody neuplatnil a za takého stavu súd žiadnym výrokom v danom prípade o škode nerozhoduje (t.j. ani o uložení povinnosti obžalovanému na jej náhradu, ani o prípadnom úplnom alebo čiastočnom odkázaní poškodeného s nárokom na civilný proces).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému

zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Odvolanie má odkladný účinok.

Ak Trestný poriadok neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť

a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,

b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,

d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 308 ods. 2 Tr. por., prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní

obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním aj len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.