

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 12Csp/50/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122473742  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:6122473742.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Zuzanou Pajtášovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47967692, práv. zastúpený: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 648 892, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45018201 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX/X, XXX XX C. o zaplatenie 1.315,86 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť istinu vo výške 1.074,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 80,29 Eur od 01.02.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 78,60 Eur od 03.03.2020 do zaplatenia, úrok zo meškania vo výške 5% ročne zo sumy 91,69 Eur od 01.04.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 97,20 Eur od 01.05.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 78,30 Eur od 30.05.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 78,30 Eur od 01.07.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 49,16 Eur od 01.08.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 287,40 Eur od 01.09.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 233,12 Eur od 01.05.2021 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 241,80 Eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, podanou na OS Banská Bystrica ako upomínací súd, domáhal na žalovanej zaplatenia sumy 1.315,86 Eur s príslušenstvom. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 1.074,06 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 241,80 Eur a s úrokov z omeškania z dlžnej sumy istiny, tak ako sú uvedené vo výroku tohto rozsudku, na tom základe, že dňa 08.07.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 28, IČO:35763469, na spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO:47967692. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá: Zmluva o poskytovaní verejných služieb- balík služieb zo dňa 12.11.2019, Zmluva o poskytovaní o poskytovaní služby „ Magio Televízia cez internet“, zo dňa 12.11.2019, Zmluva o poskytovaní verejných služieb a Zmluva o predaji zariadenia zo dňa 12.11.2019. Na základe týchto zmlúv bol žalovanej aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovanou dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka. Slovak Telekom vyúčtoval žalovanej služby nasledujúcimi faktúrami: Faktúra zo dňa 15.01.2020 uvedená pod VS 8251305219 vo výške 80,29 Eur s lehotou splatnosti 31.01.2020, Faktúra zo dňa 15.02.2020 uvedená pod VS 8253321004 vo výške 78,60 Eur s lehotou splatnosti 02.03.2020, Faktúra zo dňa 15.03.2020 uvedená pod VS 8255584800 vo výške 91,69 Eur s lehotou splatnosti 31.03.2020, Faktúra zo dňa 15.04.2020 uvedená pod VS 8257853476 vo výške 97,20 Eur s lehotou splatnosti 30.04.2020, Faktúra zo dňa 15.05.2020 uvedená

pod VS 8260132073 vo výške 78,30 Eur s lehotou splatnosti 29.05.2020, Faktúra zo dňa 15.06.2020 uvedená pod VS 8262577683 vo výške 78,30 Eur s lehotou splatnosti 30.06.2020, Faktúra zo dňa 15.07.2020 uvedená pod VS 8264460448 vo výške 49,16 Eur s lehotou splatnosti 31.07.2020, Faktúra zo dňa 15.08.2020 uvedená pod VS 8266323920 vo výške 287,40 Eur s lehotou splatnosti 31.08.2020, Faktúra zo dňa 15.04.2021 uvedená pod VS 8281168963 vo výške 233,12 Eur s lehotou splatnosti 30.04.2021. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ju upomienkami opakovane vyzýval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanej nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaná napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradila. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žalobca si tiež uplatnil zmluvnú pokutu, ktorú vypočítal ako základ zmluvnej pokuty mínus (počet dní uplynutých z doby viazanosti/ celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty), ktorá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute. Z toho dôvodu preto táto zmluvná pokuta nie je nepriateľnou zmluvnou podmienkou.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 26.05.2022 platobný rozkaz sp.zn. 10Up/1407/2022, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej. Žalobca na výzvu súdu podal návrh na pokračovanie v konaní, preto sa platobný rozkaz zrušil a vec bola postúpená Okresnému súdu Trebišov ako súdu príslušnému na prejednanie podľa Civilného sporového poriadku (§10 ods.3 zákona č.307/2016 Zb. o upomínacom konaní).

3. Okresný súd Trebišov uznesením zo dňa 22.03.2023 sp. zn. 12Csp/50/2023-87 vyzval žalovanú, aby sa v lehote do 15 dní od doručenia tohto uznesenia vyjadrila k žalobe. Žalovaná má trvalý pobyt na adrese A. XX/X, XXX XX C.. Zásielka sa súdu vrátila s označením adresát neznámy. Z oznámenia obce C. súdu vyplýva, že žalovaná je ešte prihlásená v obci na trvalý pobyt, ale dom je už predaný. Inú adresu trvalého resp. prechodného pobytu sa súdu nepodarilo zistiť, preto jej súd žalobu doručil zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu podľa §116 ods.2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalovanej boli písomnosti doručované podľa §116 dos.3 CSP na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 10.7.2023. Podaním doručeným súdu dňa 04.07.2023 právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast žalobcu, ako aj jeho právneho zástupcu na pojednávaní a vyjadril súhlas, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie doručované na adresu uvedenú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, pričom zásielka sa vrátila súdu s označením adresát neznámy. Súd tak mal predvolanie na pojednávanie vykázané fikciou doručenia dňa 10.06.2023. Žalovaná svoju neprítomnosť na pojednávaní ničím neospravedlnila a o odročenie pojednávania nežiadala.

5. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi to: Faktúra zo dňa 15.01.2020 uvedená pod VS 8251305219 vo výške 80,29 Eur s lehotou splatnosti 31.01.2020, Faktúra zo dňa 15.02.2020 uvedená pod VS 8253321004 vo výške 78,60 Eur s lehotou splatnosti 02.03.2020, Faktúra zo dňa 15.03.2020 uvedená pod VS 8255584800 vo výške 91,69 Eur s lehotou splatnosti 31.03.2020, Faktúra zo dňa 15.04.2020 uvedená pod VS 8257853476 vo výške 97,20 Eur s lehotou splatnosti 30.04.2020, Faktúra zo dňa 15.05.2020 uvedená pod VS 8260132073 vo výške 78,30 Eur s lehotou splatnosti 29.05.2020, Faktúra zo dňa 15.06.2020 uvedená pod VS 8262577683 vo výške 78,30 Eur s lehotou splatnosti 30.06.2020, Faktúra zo dňa 15.07.2020 uvedená pod VS 8264460448 vo výške 49,16 Eur s lehotou splatnosti 31.07.2020, Faktúra zo dňa 15.08.2020 uvedená pod VS 8266323920 vo výške 287,40 Eur s lehotou splatnosti 31.08.2020, Faktúra zo dňa 15.04.2021 uvedená pod VS 8281168963 vo výške 233,12 Eur s lehotou splatnosti 30.04.2021, Odstúpenie o Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 03.05.2021, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 18.07.2022, Výzva na zaplatenie – predžalobná výzva zo dňa 24.10.2022, Upomienka zo dňa 13.03.2020, Upozornenie na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny KZ zo dňa 23.07.2020, Zmluva o poskytovaní verejných služieb – balík služieb zo dňa 12.11.2019, Zmluva o poskytovaní služby Magio Televízia cez internet zo dňa 12.11.2019, Zmluva o poskytovaní verejných služieb a Zmluva o predaji zariadenia zo dňa 12.11.2019, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2022 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Slovak Telekom, a.s. Bratislava (ktorá pohľadávku proti žalovanému postúpila zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2022 na žalobcu, o čom bola žalovaná upovedomená) a žalovaná uzavreli dňa 12.11.2019 zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č.351/2011 Zb. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov na program služieb s názvom: Mobilný internet, Magio Televízia, kde predmetom bol aj nájom koncového zariadenia : Magio Box s HDD, zariadenie PlayStation 4Pro 1TB + 3 hry – na splátky hlas s dobou viazanosti 24 mesiacov. V tejto zmluve si účastníci dohodli dobu viazanosti 24 mesiacov - **ZÁVAZOK VIAZANOSTI**: Účastník sa zaväzuje, že počas doby viazanosti určenej v Tabuľke č. 1 vrátane jej predĺženia, ak dôjde k jej predĺženiu v súlade s ustanoveniami Dohody (v tejto Dohode v skrátenej forme aj „doba viazanosti“), ktorá sa počíta od Rozhodného dňa: (i) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom vo vzťahu ku každej Službe poskytovanej podľa tejto Zmluvy o balíku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu jednotlivkej Zmluvy a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby (ďalej len „záväzok viazanosti“), pričom porušením záväzku viazanosti je (i) výpoveď Zmluvy Účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti, (ii) žiadosť o prenesenie telefónneho čísla k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu Zmluvy o poskytovaní Hlasovej služby počas dojednanej doby viazanosti, (iii) nezaplatenie ceny za poskytnuté Služby Účastníkom ani do 45 dní po jej splatnosti, na základe ktorého vznikne Podniku právo na odstúpenie od Zmluvy, (iv) ukončenie využívania Služieb Podniku pred uplynutím viazanosti v dôsledku ukončenia Zmluvy z dôvodov na strane Účastníka pred uplynutím doby viazanosti (ak nejde o niektorý z bodov i) až iii)) ( ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“). V prípade prerušenia poskytovania Služieb Podniku, počas ktorého Podnik neúčtuje Účastníkovi pravidelné poplatky za Služby, na základe využitia práva Podniku prerušiť Účastníkovi poskytovanie Služieb vyplývajúceho z príslušných právnych predpisov alebo Všeobecných podmienok alebo na žiadosť Účastníka v súlade so Všeobecnými podmienkami, sa doba viazanosti automaticky predĺži o obdobie zodpovedajúce skutočnému trvaniu prerušenia poskytovania Služieb Podniku, kedy doba viazanosti neplynie. Zároveň účastníci si dohodli pre prípad porušenia záväzku viazanosti aj **ZMLUVNÚ POKUTU**: Podnik a Účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe tejto Dohody. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za zriadenie a poskytovanie Služby (vrátane Doplnkových služieb) podľa Cenníka (rozhodujúce sú ceny bez viazanosti), zľava z ceny zariadenia podľa tabuľky č. 1, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bolo Účastníkovi na základe tejto Dohody poskytnuté. Benefity poskytnuté Účastníkovi na základe tejto Dohody tvoriace základ pre výpočet zmluvnej pokuty sú uvedené v tabuľke č. 1 a v časti „podmienky akcie pre poskytovanie služby“, prípadne v Akciovom cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty v prípade porušenia záväzku viazanosti všetkých Služieb v Balíku je súčet základu pre výpočet vo vzťahu k Balíku a základu pre výpočet vo vzťahu k všetkým zariadeniam, ktoré boli Účastníkovi na základe tejto Dohody poskytnuté a to vo výške uvedenej v tabuľke č. 1. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty v prípade porušenia zmluvného záväzku viazanosti len vo vzťahu k niektorej zo Služieb v Balíku je súčet základu pre výpočet vo vzťahu k tejto jednotlivkej Službe a tých zariadení, ktoré boli Účastníkovi poskytnuté výlučne vo vzťahu k tejto Službe a to vo výške uvedenej v tabuľke č. 1. Ak je predmetom tejto Dohody aj predaj zariadenia špecifikovaného v Tabuľke č. 2 tejto Dohody na základe osobitných podmienok tejto Dohody s označením „PREDAJ ZARIADENIA“, v Základe pre výpočet ZP nie je zohľadnená zľava z kúpnej ceny takéhoto zariadenia a jej vrátenie je upravené v samostatnej časti tejto Dohody s označením „PREDAJ ZARIADENIA“. Tento základ pre určenie zmluvnej pokuty je v Dohode označený aj ako „Základ pre výpočet“. b) Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy alebo prerušenia poskytovania Služieb v dôsledku porušenia zmluvného záväzku viazanosti: 
$$\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = \text{Základ pre výpočet ZP} - (\text{celé dni uplynuté z doby viazanosti} / \text{celkový počet dní doby viazanosti} * \text{Základ pre výpočet zmluvnej pokuty})$$
 c) Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti vo vzťahu k tej Službe alebo Službám, ku ktorým bola zmluvná pokuta uhradená, preto Účastník zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti zaplatí iba jedenkrát. Podnik je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením záväzku viazanosti, pre prípad ktorej bola dojednaná a vyúčtovaná zmluvná pokuta, len vo výške presahujúcej sumu vyúčtovanej zmluvnej pokuty. 6) Účastník sa zaväzuje zaplatiť Podniku jednorazovú zmluvnú pokutu za nevrátenie, stratu, poškodenie alebo odcudzenie prenajatého Magio Boxu vo výške 150 Eur (DPH sa neuplatňuje)

a nevrátenie, stratu, poškodenie alebo odcudzenie diaľkového ovládača alebo príslušenstva (HDMI kábel alebo SCART kábel) vo výške 10 EUR (DPH sa neuplatňuje). Predmetom Zmluvy o poskytovaní služby Magio Televízia cez Internet bolo poskytnutie služby s názvom: Magio Internet , Magio Internet M – VDSL, názov služby: Magio Televízia XL, Magio GO, nájom koncového zariadenia: Magio Box s HDD. Predmetom Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Zmluvy o predaji zariadenia bolo poskytnutie SIM karty a zariadenia IMEI Samsung Galaxy A70, išlo o službu: Mobilný hlas , program služby: ÁNO L, pričom plná cena zariadenia bola 399,00Eur, kúpna cena 172,99 Eur, akontácia 1,15 Eur, počet mesačných splátok 24, výška mesačných splátok 7,16 Eur, zľava 226,01 Eur, základ zmluvnej pokuty 120 Eur – počiatočná suma , ktorá bude klesať. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov. V tejto zmluve si účastníci dohodli dobu viazanosti 24 mesiacov - ZÁVAZOK VIAZANOSTI: Účastník sa zaväzuje, že počas doby viazanosti, ktorej doba je špecifikovaná v tabuľke č. 1 a plynie odo dňa uzavretia tejto Zmluvy , bude vo vzťahu k SIM karte využívať Služby Podniku podľa Zmluvy, teda nevykoná žiaden úkon , ktorý by viedol k ukončeniu využívania služby podniku pred uplynutím doby viazanosti, a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Zároveň súčasťou zmluvy je aj ustanovenie o Zmluvnej pokute: v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom, vznikne podniku voči účastníkovi nárok na zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a preventívnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie Základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto Zmluvy: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (Základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty.

7. Vo veci ide o spotrebiteľský spor podľa § 290 CSP, vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy podľa §52 ods.1 OZ („Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom“), uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom (podľa §52 ods.2 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti) a žalovaným ako spotrebiteľom (podľa §52 ods.4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti“).

8. Žalovanej boli za poskytnuté služby vystavené faktúry: Faktúra zo dňa 15.01.2020 uvedená pod VS 8251305219 vo výške 80,29 Eur s lehotou splatnosti 31.01.2020, Faktúra zo dňa 15.02.2020 uvedená pod VS 8253321004 vo výške 78,60 Eur s lehotou splatnosti 02.03.2020, Faktúra zo dňa 15.03.2020 uvedená pod VS 8255584800 vo výške 91,69 Eur s lehotou splatnosti 31.03.2020, Faktúra zo dňa 15.04.2020 uvedená pod VS 8257853476 vo výške 97,20 Eur s lehotou splatnosti 30.04.2020, Faktúra zo dňa 15.05.2020 uvedená pod VS 8260132073 vo výške 78,30 Eur s lehotou splatnosti 29.05.2020, Faktúra zo dňa 15.06.2020 uvedená pod VS 8262577683 vo výške 78,30 Eur s lehotou splatnosti 30.06.2020, Faktúra zo dňa 15.07.2020 uvedená pod VS 8264460448 vo výške 49,16 Eur s lehotou splatnosti 31.07.2020, Faktúra zo dňa 15.08.2020 uvedená pod VS 8266323920 vo výške 287,40 Eur s lehotou splatnosti 31.08.2020, Faktúra zo dňa 15.04.2021 uvedená pod VS 8281168963 vo výške 233,12 Eur s lehotou splatnosti 30.04.2021.

9. Podľa §43 ods.11 písm. a/ zákon č.351/2011 Zb. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

10. Podľa §43 ods.12 písm. b/ zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

11. Keď žalovaná nezaplatila za poskytnuté služby podľa faktúr ako sú uvedené v odseku 8 tohto odôvodnenia, súd ju podľa §43 ods.12 písm. b/ zákon č.31/2011 Zb. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zaviazal na ich zaplatenie podľa žaloby, teda spolu vo výške istiny 1074,06 Eur.

12. Žalovaná nezaplatila žalovanú sumu v lehote splatnosti a dostala sa tým do omeškania.

13. Podľa §517 ods.1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa §517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa §3 nariadenia vlády č.87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Keďže žalovaná je s plnením v omeškaní, súd ju podľa vyššie citovaných ustanovení §517 ods.1 a 2 OZ a §3 nar. vlády č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania z jednotlivých súm odo dňa nasledujúcich po dni ich splatnosti (ako to žiada žalobca, keďže týmito dňami už bol žalovaný s platením v omeškaní) do zaplatenia.

17. Žalobca ďalej žiadal aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 241,80 Eur.

18. Právny predchodca žalobcu a žalovaná si v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb dohodli dobu viazanosti 24 mesiacov a zmluvnú pokutu pre prípad porušenia záväzku viazanosti a žalovaný sa zaviazal, že po dobu viazanosti okrem iného bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Účastníci sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty (základe mínus počiatočná suma, ktorá bude klesať podľa konkrétneho vzorca: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základe pre výpočet mínus počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní doby viazanosti). Porušením viazanosti podľa dodatku k zmluve je okrem iného aj nezaplatenie ceny za poskytnuté služby.

19. Podľa §544 ods.2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

20. Keď právny predchodca žalobcu a žalovaná si dohodli pre prípade porušenia povinnosti v dobe viazanosti 24 mesiacov riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby zmluvnú pokutu, bol dojednaný konkrétny spôsob určenia výšky pokuty vychádzajúc zo základu pre výpočet, znižujúci sa podľa počtu uplynutých dní z doby viazanosti a žalovaná neuhradila cenu za poskytnuté služby po splatnosti, tak žalobca vypočítal zmluvnú pokutu podľa dojednaného vzorca, súd podľa §544 ods.2 OZ zaviazal žalovanú aj na zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty, a to vo výške 241,80 Eur.

21. Žalovaná v konaní skutkové tvrdenia žalobcu nijako nepoprela, existenciu dlhu nerozporovala, preto súd rozhodol na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

22. Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Čo sa týka nároku na náhradu trov konania strán sporu o tomto súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods.1 CSP. Keďže bol žalobca v konaní v plnom rozsahu úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

25. O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.