

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici  
Spisová značka: BB-28Sa/11/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6023200142  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Durišová  
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:6023200142.5

## Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt D. XX, XXX XX E., proti žalovanému: Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, so sídlom Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o žalobe proti inému zásahu orgánu verejnej správy, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Krajskému súdu v Banskej Bystrici bola dňa 24.05.2023 doručená správna žaloba, ktorou sa žalobca v zmysle žalobného návrhu domáhal aj preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 15/2022-3/PL zo dňa 16.03.2023, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Veľký Krtíš, katastrálny odbor, č. X 90/2021 zo dňa 13.10.2022. Žalobca vo svojom podaní uviedol, že spolu so všeobecnou správnu žalobou o preskúmanie vyššie uvedeného rozhodnutia žalovaného podáva súčasne správnu žalobu proti nečinnosti orgánu verejnej správy a správnu žalobu proti inému zásahu orgánu verejnej správy. Správna žaloba bola podaná na Krajskom súde v Banskej Bystrici, ako v tej dobe príslušnom správnom súde a bola jej pridelená spisová značka 28Sa/11/2023.

2. Výkon súdnictva v správnych veciach prešiel v zmysle zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na správne súdy, v tejto veci konkrétne na Správny súd v Banskej Bystrici (ďalej „správny súd“), ktorý následne uznesením č. k. BB-28Sa/11/2023-52 zo dňa 20.06.2023 vylúčil na samostatné konanie všeobecnú správnu žalobu žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 15/2022-3/PL, k: X 90/2021 zo dňa 16.03.2023 s tým, že vec bude vedená pod novou spisovou značkou. Po vylúčení veci na samostatné konanie bola veci pridelená spisová značka 3S/7/2023.

3. Správny súd následne uznesením sp. zn. BB-28Sa/11/2023-165 zo dňa 11.06.2024 vylúčil na samostatné konanie správnu žalobu žalobcu proti nečinnosti orgánu verejnej správy s tým, že vec bude vedená pod novou spisovou značkou. Po vylúčení veci na samostatné konanie bola veci pridelená spisová značka 13Sa/4/2024.

4. Predmetom tohto konania tak zostala len správna žaloba žalobcu proti inému zásahu orgánu verejnej správy.

5. Následne dňa 28.03.2024 správny súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby proti inému zásahu orgánu verejnej správy podľa položky 10 písm. d) Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu k zákonu č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku z výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) vo výške 25 eur. Oznámením zo dňa 30.04.2024 bol žalobca

správnym súdom upovedomený, že podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o súdnych poplatkoch je len správna žaloba proti nečinnosti orgánu verejnej správy oslobodená od platenia súdneho poplatku. Preto pokiaľ bol správny súdom vyzvaný výzvou zo dňa 28.03.2024 na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 25 eur, išlo o výzvu na zaplatenie súdneho poplatku len vo vzťahu k žalobe proti inému zásahu orgánu verejnej správy, čo bolo v predmetnej výzve aj uvedené.

6. Správny súd v súlade s postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 10 ods. 1 zákon o súdnych poplatkoch vyzval žalobcu výzvou zo dňa 28.03.2024, aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy zaplatil súdny poplatok za žalobu proti inému zásahu orgánu verejnej správy vo výške 25,- eur (podľa položky č. 10 písm. d/ Sadzobníka súdnych poplatkov, v spojení s § 5 od. 1 písm. a/, § 6 ods. 3 § 8 ods. 1, § 9 ods. 7 prvá veta, § 10 ods. 1, § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch). Predmetná výzva správneho súdu obsahovala upozornenie pre poplatníka : „Ak nebude súdny poplatok zaplatený v súdom určenej lehote, súd konanie zastaví. Súd môže zrušiť uznesenie o zastavení konania, len ak bude súdny poplatok zaplatený v tejto súdom určenej lehote (iná lehota na zaplatenie súdneho poplatku už nebude k dispozícii), resp. ak by boli na to dôvody podľa § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietať skutočnosti, ktoré nastanú po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku (§ 10 ods. 1 a ods. 3 a § 14 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v znení zákona č. 152/2017 Z. z. účinnom od 01. 07. 2017).“

7. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu žalobcu proti inému zásahu orgánu verejnej správy zo dňa 28.03.2024, bola žalobcovi doručená listinne dňa 08.04.2024. Posledný deň lehoty na splnenie si poplatkovej povinnosti žalobcu bol dňom 18.04.2024. V súdom stanovenej lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy nebol súdny poplatok za žalobu žalobcu proti inému zásahu orgánu verejnej správy zaplatený. Správny súd len pre úplnosť konštatuje, že súdny poplatok za žalobu žalobcu proti inému zásahu orgánu verejnej správy nebol žalobcom zaplatený ani do rozhodnutia o zastavení konania v zmysle výroku I. tohto uznesenia.

8. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

9. Podľa § 9 ods. 7 zákona o súdnych poplatkoch, v konaní pred správny súdom sa poplatok platí správny súdu, ktorý vo veci koná. V konaní o kasačnej sťažnosti sa poplatok platí súdu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

10. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch , ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

11. Podľa § 14 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietať skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

12. Podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

13. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu žalobcu proti inému zásahu orgánu verejnej správy bola doručená listinne žalobcovi na adresu jeho evidovaného trvalého bydliska dňa 08.04.2024. Vzhľadom k tomu, že žalobca nezaplatil súdny poplatok splatný podaním správnej žaloby a nezaplatil ho ani dodatočne na základe výzvy súdu podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch v lehote určenej vo výzve súdu, hoci bol na to vyzvaný, poplatková povinnosť mu bola uložená v zmysle zákonnej úpravy zákona o súdnych poplatkoch a v správnej výške, pričom o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku bol riadne vo výzve správny súdom poučený, rozhodol správny súd v súlade s dikciou ustanovenia

§ 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch o zastavení konania o žalobe žalobcu proti inému zásahu orgánu verejnej správy, nakoľko splnenie si poplatkovej povinnosti poplatníkom – žalobcom za podanú správnu žalobu, je elementárny predpoklad a zákonnou podmienkou pre konanie o správnej žalobe. Pre úplnosť správny súd poznamenáva, že na konanie, eventuálne na osobu žalobcu, sa nevzťahuje zákonné vecné ani zákonné osobné oslobodenie od poplatkovej povinnosti (§ 7 ods. 1, ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch).

14. O náhrade trov zastaveného konania rozhodol správny súd podľa § 170 písm. b) SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť.

Proti uzneseniu správneho súdu vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť, ak ju SSP nevylučuje.

Sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo uznesenie vydané v ich neprospech a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na správnom súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitosti podania podľa § 57 SSP (t. j. ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie aj označenie napadnutého uznesenia, dátum, kedy bolo napadnuté uznesenie sťažovateľovi doručené, v čom sa postup správneho súdu považuje za nesprávny a návrh výroku rozhodnutia.

O sťažnosti rozhodne správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, správny súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, správny súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom správneho súdu.