

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/51/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623200107
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623200107.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľa: A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: 1.mája 722/74, 986 01 Filakovo, štátny občan SR, dieťa rodičov: matky D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. E. XXXX/XX, XXX XX E., štátna občianka SR a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. E. XXXX/XX, štátny občan SR, v konaní o návrhu navrhovateľa o uznanie otcovstva, takto:

rozhodol:

I. Súd určí, že A. C., nar. XX.XX.XXXX je otcom maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je zapísaný v rodnom liste v knihe narodení G. H. E., zväzok XXX, ročník XXXX, strana XX, por. č. XXX z matky D. B., A. I., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd nariadi, že zapísať do rodného listu maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX uloženého v knihe narodení G. H. E., zväzok XXX, ročník XXXX, strana XX, por. č. XXX A. C., nar. XX.XX.XXXX ako otca maloletého dieťaťa, trvale bytom X. XXXX XXX/XX, XXX XX C..

III. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti a výchovy otca, ktorý je oprávnený maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

IV. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, vždy do 25. dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca počnúc dňom doručenia tohto rozsudku.

V. Súd styk matky s maloletým dieťaťom A. B., nar. XX.XX.XXXX neupravuje a ponecháva ho na dohode s otcom.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

VII. O nároku štátu o náhradu trov konania a o výške náhrady trov konania štátu súd rozhodne osobitným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ – biologický otec mal. dieťaťa sa svojim návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.01.2023 domáhal zverenia maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti, uznania jeho otcovstva k maloletému dieťaťu, ako aj o zmeny priezviska maloletého dieťaťa. Poukázal na to, že matka nejaví žiadny záujem o maloleté dieťa, keďže vedie nevhodný spôsob života a už tretí rok žije maloletý v jeho domácnosti.

2. Z výpisu z Informačného systému Registra fyzických osôb, údajov o narodení má súd za preukázané, že maloleté dieťa má otca zapísaného F. B., nar. XX.XX.XXXX. (č.l. 4 spisu)

3. Z lustrácie Úradu geodézie, kartografie a katastra SR v rozsahu celého územia SR, vytvorenej cez portál elektronických služieb katastra nehnuteľností má súd za preukázané, že navrhovateľ, ako ani matka malol. dieťaťa nie sú vlastníčkmi nehnuteľnosti. (č.l. 36-38 spisu)

4. Z lustrácie v evidencii vozidiel Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, Okresného dopravného inšpektorátu zo dňa 04.05.2023 má súd za preukázané, že tak navrhovateľ, matričný otec maloletého dieťaťa, ako ani matka maloletého dieťaťa nie sú vlastníčkmi osobného motorového vozidla. (č.l. 40-41 spisu)

5. Z odpovede Sociálnej poisťovne zo dňa 05.05.2023 má súd za preukázané, že navrhovateľ, matka maloletého dieťaťa, ako ani matričný otec sa nenachádzajú v registri poisťencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia, vedenou Sociálnou poisťovňou a nie sú poberateľmi dávok sociálneho poistenia. (č.l. 49 spisu)

6. Z odpoveďou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo
dňa 15.05.2023 má súd za preukázané, že navrhovateľ je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 150,-Eur mesačne.

Matričný otec a matka maloletého dieťaťa nie sú poberateľmi dávky v hmotnej núdzi, ani iných štátnych sociálnych dávok Matka maloletého dieťaťa je od 01.12.2014 do stále poberateľkou prídavku
na maloleté dieťa A. B. vo výške 120,-Eur mesačne. (č.l. 59 spisu)

7. Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 7P/51/2023-111 zo dňa 30.10.2023 nariadil znalecké dokazovanie metódou analýzy DNA, ktorým zároveň ustanovil do konania znalca z odboru genetika – odvetvie analýza DNA J. K. A. L., M., ktorého úlohou bolo určiť metódou založenou na analýze genetického materiálu DNA zúčastnených osôb, či podľa platného stavu v odbore genetiky možno navrhovateľa vylúčiť ako biologického otca, ak ho nemožno vylúčiť ako biologického otca maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, stanoviť hodnotu pravdepodobnosti jeho otcovstva. (č.l. 111-112 spisu)

8. Znalec znaleckým posudkom č. 45/2023 určil, že navrhovateľ je biologickým otcom maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom mieru pravdepodobnosti určenia označeného muža za biologického otca vyčíslil na viac ako 99,999%. (č.l. 127-137 spisu)

9. Z odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo
dňa 06.05.2024 má súd za preukázané, že tak matričný otec, ako ani matka maloletého dieťaťa nie sú poberateľmi dávok v hmotnej núdzi, ani iných štátnych sociálnych dávok. (č.l. 167 spisu)

10. Z odpovede Sociálnej poisťovne zo dňa 07.05.2024 má súd za preukázané, že tak matričný otec, ako ani matka maloletého dieťaťa nie sú evidovaný v registri poisťencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenou Sociálnou poisťovňou a nie sú poberateľmi dávok sociálneho poistenia. (č.l. 171 spisu)

11. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o poberaní dávok v hmotnej núdzi za rok 2024 navrhovateľom má súd za preukázané, že túto poberá v mesačnej výške 85,-Eur. (č.l. 184 spisu)

12. Z písomnej správy MUDr. Viery Chamkovej – všeobecného lekára pre deti a dorast zo dňa 17.05.2024 má súd za preukázané, že zdravotný stav maloletého dieťaťa je dobrý, preventívne prehliadky, očkovania má pravidelne podľa očkovacieho kalendára. (č.l. 187 spisu)

12. Zo správy Mesta Filakovo zo dňa 16.05.2024 má súd za preukázané, že navrhovateľ je
slobodný, žije v spoločnej domácnosti so sestrou. Matka maloletého dieťaťa je vydatá, žije v spoločnej domácnosti s manželom F. B. a s deťmi. (č.l. 188 spisu)

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec z prešetrenia pomerov domácnosti navrhovateľa, matky maloletého dieťaťa zo dňa 31.05.2024 má súd za preukázané, že úrad vykonal dňa 28.05.2024 sociálne zisťovanie u navrhovateľa, kde bol prítomný v čase šetrenia aj maloletý A., navrhovateľ a jeho sestra, s ktorou zdieľa spoločnú domácnosť. Obývajú dvojizbový byt, ktorý pozostáva z obývacej izby, ktorú užíva sestra navrhovateľa, druhej izby, kde sa zdržiava navrhovateľ s maloletým, kuchyne, kúpeľne, toalety, ktoré rodina užíva spoločne. Hygiena v domácnosti bola počas šetrenia na dobrej úrovni. Navrhovateľ pri šetrení uviedol, že trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu. Matka sa o maloleté dieťaťa nezaujíma, nie sú v žiadnom kontakte, nevie uviesť, kde sa toho času zdržiava, ale pravdepodobne v zahraničí v N. alebo v A.. Maloleté dieťa bolo prítomné v domácnosti, bolo čisto a vhodne oblečené, s pracovníčkami úradu ochotne komunikovalo. Nejavilo známky zanedbávania, týrania. Maloletý uviedol, že je žiakom 3. ročníka Základnej školy E. G. s vyučovacím jazykom maďarským vo C.. Do školy chodí rád, má tam veľa kamarátov. Páči sa mu, že v škole majú bufet. Najviac ho baví angličtina. Vyjadril sa, že „otca“ má rád a chce u neho naďalej bývať. Taktiež bolo pracovníčkami úradu odpozorované, že majú vytvorený dobrý vzájomný vzťah, rovnako ako aj so sestrou otca, ktorá

býva v ich domácnosti. Maloletý uviedol, že s matkou nie je v žiadnom kontakte, nevidel ju, ani sa s ňou nerozprával už roky.

Úrad vykonal dňa 28.05.2024 sociálne zisťovanie na adrese C. E. XXXX/XX O. C., kde má nahlásený trvalý pobyt matka maloletého dieťaťa a kde sa matka už dlhodobo nenachádza. Sused matky v bytovom dome uviedol, že matka sa už dlhodobo nezdržiava v ich bytovke. Byt, v ktorom bývala po smrti matky predala. Pravdepodobne sa odsťahovala do N., či A.. Menovaný uviedol, že s matkou maloletého nie je v žiadnom kontakte, ani o nej nedisponuje inými relevantnými informáciami.

Úrad na základe zistených skutočností skonštatoval, že navrhovateľ má vytvorené vyhovujúce podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa a zastáva názor, že uznanie otcovstva je v jeho najlepšom záujme. (č.l. 194 spisu)

14. Podľa § 94 ods. 1 a ods. 2 z.č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZoR), ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka, muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd. Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevylučujú závažné okolnosti.

15. Podľa § 36 ods. 1 ZoR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 24 ods. 4 ZoR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

17. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 ZoR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 65 ods. 1 ZoR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

22. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Otcovstvo voči maloletému dieťaťu nebolo uznané súhlasným vyhlásením rodičov z dôvodu opakovanej neospravedlnenej neprítomnosti matky na pojednávaní. Navrhovateľ – biologický otec svoje otcovstvo uznal už v návrhu, no vzhľadom k tomu, že v rodnom liste malol. dieťaťa bol zapísaný ako otec p. A. B. podal predmetný návrh. Súd na základe vyššie uvedeného postupoval v zmysle citovaných zákonných ustanovení a určil na základe znaleckého dokazovania,

že navrhovateľ je biologickým otcom maloletého dieťaťa. Súd zároveň rozhodol aj o jeho zapísaní do rodného listu maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX ako otca.

24. Matka sa o maloleté dieťa podľa navrhovateľa a kolízneho opatrovníka niekoľko rokov nezaujíma a už dlhšiu dobu žije v zahraničí na neznámom mieste, na základe čoho súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti navrhovateľa- biologického otca. Súd určil matke výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Súd lustráciou zistil, že matka nie je vedená v evidencii ÚPSVaR, nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a ani iných štátnych sociálnych dávok. Nie je evidovaná v registri poisťencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom sociálnou poisťovňou. Nie je poberateľom dávok sociálneho poistenia. Nie je vlastníčkou nehnuteľnosti na území Slovenskej republiky a ani OMV. Z odpovede lustrácie SP má súd za preukázaný len začiatok registrácie datovaný 01.01.2018, inak bez záznamu. Vzhľadom k tomu, že matka je na neznámom mieste v zahraničí už niekoľko rokov, otec nedisponuje informáciou o jej terajšom pobyte, majetkových a príjmových pomeroch, súd považoval výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima za adekvátne a primerané Kolízny opatrovník a navrhovateľ vyjadrili svoj súhlas s určenou výškou výživného, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Keďže matka je, ako už súd uviedol vyššie dlhodobo v zahraničí na neznámom mieste súd styk matky s maloletým dieťaťom neupravil.

25. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 58 ods. 2 CMP, o nároku štátu na náhradu trov konania a o výške náhrady trov konania štátu môže súd rozhodnúť samostatným uznesením aj po vydaní rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

27. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP a určil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu obdržala jeden rovnopis odvolania. Pokiaľ strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne, alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.