

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: NM-11Pc/26/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522203525  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3522203525.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou o návrhu navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. B. C. D. XXX XX, E. A. XX, zastúpeného E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. B. C. D. XXX XX, E. A. XX, proti povinnému z vyživovacej povinnosti F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX F. XXX, zastúpeného AK VAVRINČÍK s.r.o., IČO: 52 619 818, so sídlom Nové Mesto nad Váhom 915 01, Hurbanova 1, o návrhu navrhovateľa na zvýšenie výživného a návrhu povinného na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e sa vyživovacia povinnosť povinného z vyživovacej povinnosti k navrhovateľovi, ktorá mu bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11P/64/2019-61 zo dňa 23.07.2020 vo výške 120,00 Eur mesačne, a to s účinnosťou od 26.05.2023.

II. Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier v tomto znení:

„Povinný z vyživovacej povinnosti je p o v i n n ý platiť zvýšené výživné na navrhovateľa za obdobie od 02.11.2022 do 26.05.2023 zo sumy 120,00 Eur na sumu 150,00 Eur mesačne s tým, že sumu zvýšeného výživného, ktorá predstavuje spolu sumu 210,00 Eur je povinný uhradiť v 2 mesačných splátkach po 105,00 Eur vždy k 25. dňu v mesiaci k rukám navrhovateľa, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.“

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podaným návrhom na tunajší súd 02.11.2022 navrhovateľ žiadal, aby zvýšil výživné povinného z vyživovacej povinnosti na navrhovateľa zo sumy 120,00 Eur na sumu 200,00 Eur mesačne.

2. Návrhom do zápisnice zo dňa 11.07.2023 povinný z vyživovacej povinnosti prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť povinného k navrhovateľovi, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11P/64/2019-61 zo dňa 23.07.2020, s účinnosťou od 26.05.2023.

3. V priebehu pojednávania účastníci zhodne navrhli schváliť súdny zmier v znení, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

6. Podľa § 148 ods. 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7. Nakoľko takto dojednaný zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, súd zmier schválil podľa § 148 ods. 2 CSP.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nevzhliadol dôvody pre ich priznanie niektorému z účastníkov konania.

10. Podľa § 221 CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak  
a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo  
b) to ustanovuje tento zákon.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa ods. 2 na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Po vyhlásení rozsudku sa účastníci konania vzdali práva podať odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§122 Civilný mimosporový poriadok, § 368 Civilný sporový poriadok, § 355 ods. 2 v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku).

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie (§ 221 písm. a) Civilný sporový poriadok).

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.