

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B5-2Em/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520202414
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1520202414.10

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v Bratislave, v právnej veci oprávneného: S. K.G., H.. XX.XX.XXXX, R. C. X. XXXX/XX, C., proti povinnej: C. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. F. XXXX/X, C., o návrhu oprávneného o výkon rozhodnutia vo veci maloletých detí: C. K., H.. XX.XX.XXXX B. S. K., H.. XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava V dňa 05.05.2020, doplneným podaním zo dňa 29.05.2020 sa oprávnený- otec maloletých detí domáha nariadenia výkonu rozhodnutia, a to rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/341/2017-32 zo dňa 04.12.2018, právoplatného a vykonateľného dňa 10.12.2018, ktorým bola schválená rodičovská dohoda o úprave jeho styku s maloletou C. K., H.. XX.XX.XXXX B. S. K., H..XX.XX.XXXX.

2. Okresný súd Bratislava V uznesením zo dňa 03.05.2021, č. k. 2Em/2/2020-108, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.05.2021 a vykonateľnosť dňa 11.05.2021 nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/341/2017-32 zo dňa 04.12.2018. Okresný súd Bratislava V uznesením zo dňa 19.08.2021, č. k. 2Em/2/2020-164 uložil matke maloletých detí pokutu vo výške 250,- eur.

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava V, č. k. 2Em/2/2020-239 zo dňa 13.12.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.02.2023 a vykonateľnosť dňa 31.01.2023 súd ex offo nariadil výchovné opatrenie maloletým deťom a ich rodičom spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu zameranému na získanie potrebných rodičovských zručností a schopností akceptovať druhého rodiča vo výchove detí a obnovu vzťahu otca s deťmi prostredníctvom občianskeho združenia R..

4. Dňa 27.04.2023 na informatívnom výsluchu otec maloletých detí - oprávnený zobral návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a žiadal o zastavenie konanie.

5. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Kolízny opatrovník v podaní doručenom súdu dňa 02.05.2023 vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu oprávneného. Povinnej bolo späťvzatie spolu s výzvou na vyjadrenie sa doručené dňa 23.05.2023. Povinná sa v súdom stanovenej lehote k späťvzatiu návrhu nevyjadrila.

8. Vzhľadom k tomu, že otec - oprávnený z exekučného titulu zobral svoj návrh na začatie konania späť a súd nezistil žiadny dôvod, pre ktorý je potrebné v konaní pokračovať, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie v zmysle § 29 ods. 1 CMP zastavil.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.