

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 5Csp/52/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123215777  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:6123215777.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom Matúšom Kalaninom v spore žalobcu: Alektum Capital II AG so sídlom Gubelstrasse 24, 6300 Zug, Švajčiarska konfederácia, IČO: CHE-496.825.067, zastúpený: AGM partners s. r. o. so sídlom Hlavné námestie 3, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 258 586, proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D. E. F. - G., o zaplatenie 176,53 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd zaväzuje žalovaného uhradiť žalobcovi sumu 176,53 eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 31,10 eur od 15.12.2020 až do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 4,41 eur od 13.11.2020 až do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 115,50 eur od 16.3.2021 až do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 20,02 eur od 14.1.2021 až do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,50 eur od 13.2.2021 až do zaplatenia, a to všetko mu povoľuje uhradiť v 20-eurových mesačných splátkach, splatných vždy každého 25-teho dňa toho, ktorého mesiaca k rukám žalobcu, začínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod následkami straty výhody splátok.

Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 176,53 eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 31,10 eur od 15.12.2020 až do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 4,41 eur od 13.11.2020 až do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 115,50 eur od 16.3.2021 až do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 20,02 eur od 14.1.2021 až do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,50 eur od 13.2.2021 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863 uzatvoril so žalovaným Zmluvy, predmetom ktorých bolo poskytovanie verejných služieb a/alebo predaj telekomunikačného zariadenia pre žalovaného a spolu s tým súvisiacich služieb za podmienok bližšie špecifikovaných v zmluvách. Spoločnosť na základe zmlúv poskytovala žalovanému predmetné služby/zariadenia, za ktoré mu boli vystavené faktúry, ktoré neboli zo strany žalovaného v celkovej výške 176,53 eur uhradené. Spoločnosť následne predmetnú pohľadávku vo výške 176,53 eur postúpila na žalobcu. Žalobca vyzval žalovaného prostredníctvom svojho právneho zástupcu na zaplatenie predmetnej pohľadávky s príslušenstvom, k uhradeniu ktorej však nedošlo.

2. Žalovaný k žalobe žalobcu uviedol, že je ochotný dlžnú sumu uhradiť, je ochotný túto dlžnú sumu splácať v splátkach po 20 až 30 eur mesačne, nakoľko v súčasnosti je zamestnaný iba na dohodu, kde jeho príjem predstavuje 3000,- Kč.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s prílohami žaloby, a to faktúrami č. 1350516748, č.1390599548, č. 1460667177, č. 1560601464, č. 1490679829, Kúpnu zmluvou č. 2401030494 z 7.10.2020 s prílohou č. 1, Kúpnu zmluvou č. 2401030625 z 7.10.2020 s prílohou č. 1, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 7.10.2020, Odstúpením od zmluvy z 8.1.2021, Pokusom o zmier z 7.1.2021, Predžalobnou upomienkou z 15.3.2021, Podacími hárkami NZ0302737, NZ0302739, NZ0302746, NZ0302842, NZ0303211, Výzvou na úhradu zo dňa 4.11.2021, Oznámením o prevzatí právneho zastúpenia a výzvou na úhradu dlhu z 22.9.2022, Návrhom žalobcu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde z 18.5.2023, vyjadrením žalobcu z 19.6.2023 s prílohami, a to zmluvou o postúpení pohľadávok č.5299, Prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, vyjadrením žalobcu z 27.6.2023 s prílohami, a to rozsudkom Okresného súdu Poprad sp.zn. 17Csp/2/2023 zo dňa 1.3.2023 a Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 12Csp/13/2023 zo dňa 22.3.2023 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav veci:

4. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťami O2 Slovakia s.r.o. a žalobcom č. 5299 z 23.11.2021 a z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok je zrejmé, že okrem iných, boli na žalobcu postúpené pohľadávky spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. voči žalovanému vyplývajúce z predložených faktúr, ktoré žalobca uplatnil v tomto konaní. Tým je preukázaná aktívna legitímácia žalobcu v tomto konaní.

5. Podľa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 7.10.2020 právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému ako užívateľovi – fyzickej osobe 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované právnym predchodcom žalobcu. Dátum aktivácie bol 7.10.2020. Referenčné číslo zákazníka bolo 88444967. Z prílohy č. 1 k zmluve o poskytovaní verejných služieb vyplýva, že predmetom zmluvy bol program služieb Zlatý O2 SMART Paušál.

6. Podľa bodu 8.3 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb miestom poskytovania služieb je územie Slovenskej republiky podľa špecifikácie obsiahnutej vo Všeobecných podmienkach poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia s.r.o., vydané v súlade s § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a podmienky vydávania a používania elektronických peňazí (ďalej len „Všeobecné podmienky“). Cena za poskytované služby je stanovená platným cenníkom a účastník sa ju zaväzuje uhradiť vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre vystavenej po konci zúčtovacieho obdobia, okrem predplatených služieb, ktoré sú spoplatňované v zmysle čl. 7 Všeobecných podmienok. Zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Podpisom zmluvy žalovaný vyhlásil, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami a platným Cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Platný Cenník je k dispozícii na webovej stránke poskytovateľa a v značkových predajniach a predajných miestach.

7. Podľa Kúpnej zmluvy č. 2401030494 zo dňa 7.10.2020 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, v zmysle bodu 5, predmetom zmluvy bol záväzok Predávajúceho dodať Kupujúcemu telekomunikačné zariadenia (mobilné telefóny) špecifikované v prílohe č. 1 tejto zmluvy alebo Darčekovú poukážku na nákup telekomunikačného zariadenia (ďalej len „tovar“) a záväzok Kupujúceho dodaný tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu spôsobom dohodnutým v tejto zmluve. Darčekovú poukážku na nákup telekomunikačného zariadenia Predávajúci zašle Kupujúcemu formou SMS na Kupujúcim zvolené telefónne číslo.

8. Podľa bodu 6. Kúpnej zmluvy kúpna cena za tovar (mobilný telefón) predstavovala 102,00 eur. Kupujúci sa zaviazal uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 24,00 eur v hotovosti, pri prevzatí tovaru. Zvyšnú časť kúpnej ceny sa kupujúci zaviazal uhradiť vo forme 24 platieb vo výške 4,00 eur mesačne a splátkach stanovených v Splátkovom kalendári uvedenom v Kúpnej zmluve.

9. Z prílohy č. 1 Kúpnej zmluvy, ktorá tvorí jej neoddeliteľnú súčasť, vyplýva, že Predávajúci bol na základe Kúpnej zmluvy povinný dodať Kupujúcemu mobilné zariadenie Samsung Galaxy A20e Modrý.

10. Podľa Kúpnej zmluvy č. 2401030625 zo dňa 7.10.2020 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, v zmysle bodu 5, predmetom zmluvy bol záväzok Predávajúceho dodať Kupujúcemu telekomunikačné zariadenia (mobilné telefóny) špecifikované v prílohe č. 1 tejto zmluvy alebo Darčekovú poukážku na nákup telekomunikačného zariadenia (ďalej len „tovar“) a záväzok Kupujúceho dodať tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu spôsobom dohodnutým v tejto zmluve. Darčekovú poukážku na nákup telekomunikačného zariadenia Predávajúci zašle Kupujúcemu formou SMS na Kupujúcim zvolené telefónne číslo.

11. Podľa bodu 6. Kúpnej zmluvy kúpna cena za tovar (mobilný telefón) predstavovala 36,15 eur. Kupujúci sa zaviazal uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 0,15 eur v hotovosti, pri prevzatí tovaru. Zvyšnú časť kúpnej ceny sa kupujúci zaviazal uhradiť vo forme 24 platieb vo výške 1,50 eur mesačne a splátkach stanovených v Splátkovom kalendári uvedenom v Kúpnej zmluve.

12. Z prílohy č. 1 Kúpnej zmluvy, ktorá tvorí jej neoddeliteľnú súčasť, vyplýva, že Predávajúci bol na základe Kúpnej zmluvy povinný dodať Kupujúcemu mobilné zariadenie Tvrdené sklo PG Samsung Galaxy A20e/A10e, Gumené puzdro Samsung Galaxy A20e.

13. Za neuhradené služby právny predchodca žalobcu vyfakturoval a doručil žalovanému faktúry a to, faktúru č.1350516748 s dátumom splatnosti dňa 12.11.2020 na sumu 14,41 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 4,41 eur, faktúru č. 1390599548 s dátumom splatnosti dňa 14.12.2002 na sumu 31,10 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 31,10 eur, faktúru č. 1460667177 s dátumom splatnosti dňa 15.3.2021 na sumu 116,60 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 115,50 eur, faktúru č. 1560601464 s dátumom splatnosti dňa 13.1.2021 na sumu 61,02 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 20,02 eur a faktúru č. 1490679829 s dátumom splatnosti dňa 12.2.2021 na sumu 7,50 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 5,50 eur.

14. Pokusom o zmier zo dňa 7.1.2021 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 106,53 eur s upozornením, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude nútený pristúpiť bez ďalšieho upozornenia k súdnemu vymáhaniu pohľadávky a súčasne k ukončeniu zmluvného vzťahu v súlade so Všeobecnými podmienkami.

15. Odstúpením od zmluvy zo dňa 8.1.2021 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že ani napriek viacerým výzvam z jeho strany nedošlo k úhrade dlžnej sumy, na základe čoho v prípade ak dlžnú sumu vo výške 45,51 eur neuhradí najneskôr do 31.1.2021 právny predchodca žalobcu ukončí zmluvu o poskytovaní verejných služieb odstúpením ku dňu 7.2.2021.

16. Predžalobnou upomienkou zo dňa 15.3.2021 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade pohľadávky, ktorá k uvedenému dňu predstavovala sumu 220,63 eur.

17. Výzvou na úhradu dlhu zo dňa 22.9.2022 vyzval žalobca žalovaného k úhrade dlžnej sumy 262,37 eur pozostávajúcej z postúpenej istiny v sume 176,53 eur, úroku z omeškania v sume 14,10 eur, trovami právneho zastúpenia v sume 71,74 eur v lehote troch dní od doručenia výzvy.

18. Výzvou na úhradu dlhu zo dňa 4.11.2021 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného k okamžitej úhrade dlžnej sumy 215,53 eur.

19. V podaní z 18.5.2023 žalobca v rámci upomínacieho konania navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde.

20. Podaním z 19.6.2023 žalobca predložil súdu Zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú medzi spoločnosťami O2 Slovakia s.r.o. a žalobcom č. 5299 z 23.11.2021 spoločne s jej prílohou, v ktorej boli identifikované pohľadávky vo vzťahu k žalovanému, ktoré sú predmetom tohto konania.

21. V podaní doručenom súdu 27.6.2023 žalobca navrhol rozhodnúť o žalobou uplatnenom nároku v zmysle žalobného návrhu v prospech žalobcu. Vo veci sa pridržiava podanej žaloby a vyjadrenia a tiež všetkých navrhovaných dôkazov, na základe ktorých považuje existenciu a výšku pohľadávky žalobcu za dostatočne preukázanú a nespornú. Súčasne s podaním predložil aj dva rozsudky iných prvoinštančných

súdov, v obdobnej veci, ktoré už nadobudli právoplatnosť aj vykonateľnosť, kde je v osobe žalobcu totožný subjekt ako v tunajšom konaní a kde súdy vyhovejú nároku žalobcu v plnom rozsahu.

22. V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

23. V zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

24. Podľa § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

25. Podľa § 44 ods. 15 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

26. Z ust. § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) vyplýva, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

28. V zmysle § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

29. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

30. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

31. Ako vyplýva z § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

32. Podľa § 2 písm. i) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, na účely tohto zákona sa rozumie službou akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi,<sup>5</sup>) nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú uvedené v § 19; tým nie je dotknutá povinnosť mlčanlivosti podľa osobitných predpisov<sup>5</sup>) vrátane zákonom prenesenej právomoci profesijných komôr,

33. Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách (§ 3 ods. 3 Zákona o ochrane spotrebiteľa).

34. Ako vyplýva z § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

35. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom § 3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Ako vyplýva z § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

37. V zmysle § 526 ods. ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

38. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

39. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

40. Podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 7.10.2020 (bod 8.4) sa mal predmetný právny vzťah s odkazom na ust. § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka riadiť príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka.

41. V slovenskom právnom poriadku existuje duálna právna úprava záväzkov, pričom rozlišujeme ich občianskoprávnu a obchodnoprávnu úpravu. Vzťah dvoch kódexov súkromného práva, a to Obchodného zákonníka a Občianskeho zákonníka je vzťahom lex specialis ku lex generalis, pričom použitie Občianskeho zákonníka je subsidiárne – právne vzťahy podriadené režimu Obchodného zákonníka sa budú riadiť Občianskym zákonníkom v tých otázkach, ktoré Obchodný zákonník neupravuje. V rámci obchodno-záväzkových vzťahov existuje aj skupina vzťahov, ktoré môže označiť ako fakultatívne obchodné záväzkové vzťahy, v ktorých si zmluvné strany môžu v súlade so zásadou zmluvnej voľnosti dohodnúť obchodnoprávny režim svojho záväzku (§ 262 Obchodného zákonníka).

42. Obchodný zákonník aplikáciu právnej úpravy inštitútu spotrebiteľských zmlúv nevylučuje, ani komplexne neupravuje osobitným spôsobom a ide o kogentné ustanovenia Občianskeho zákonníka, je nevyhnutné ju v skutkovo relevantných právnych vzťahoch aplikovať, pričom nie je relevantné či ide o

relatívne obchodný záväzkový vzťah, absolútny obchodný záväzkový vzťah alebo fakultatívny obchodný záväzkový vzťah.

43. Právna ochrana spotrebiteľa je jednou z priorít oblastí záujmu nielen práva Európskej únie ale aj nášho právneho poriadku. Nie je prípustné, aby sa kogentné normy určené na ochranu spotrebiteľa obchádzal zvolením iného zákona, ktorý primárna nie je určený na úpravu či realizáciu spotrebiteľských vzťahov, t.j. vzťahov, ktoré vznikajú pri nákupe tovarov a poskytovaní služieb spotrebiteľom, ktorí nekonajú pri uzatváraní zmluvy v rámci svojej podnikateľskej či inej zárobkovej činnosti. Zvolenie režimu Obchodného zákonníka nie je prípustné v prípadoch tzv. typových spotrebiteľských zmlúv, keď z celého kontextu uzatvorenej zmluvy je zrejmé, že sa uzatvára v zmysle Obchodného zákonníka len preto, aby sa vylúčili právne normy určené na ochranu spotrebiteľa. Nie je ani prípustné, aby dvom spotrebiteľom v porovnateľnej situácii neboli garantované rovnaké právne prostriedky a ochrana len s ohľadom na to, dodávateľ zvolí režim iného zákona. Aj pri zmluvách uzatváraných v zmysle Obchodného zákonníka je potrebné pri realizácii či aplikácii práva postupovať podľa ustanovení o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku či osobitných právnych predpisoch ako napr. zákon o spotrebiteľských úveroch, zákon o ochrane spotrebiteľa.

44. Na základe vyššie uvedeného súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže ide o zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom, keď priamo v zmluve je uvedené, že žalovaný ju uzatvárala ako účastník – fyzická osoba nepodnikateľ, pričom obsah zmluvy, a tým aj samotného dojednanie režimu Obchodného zákonníka, bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, ale taktiež aj s odkazom na príslušné ustanovenia Zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý zákon je potrebné na daný vzťah aplikovať.

45. Nepochybne zmluva uzavretá medzi stranami sporu je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

46. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

47. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe čoho boli žalovanému poskytované dohodnuté služby. Žalobca v žalobe uviedol, že jeho právny predchodca vystavil a doručil faktúry žalovanému na cenu dodaných verejných služieb v zmysle zmluvných dojednaní Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a kúpnu cenu dodaného telekomunikačného zariadenia.

48. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k Zmluve o poskytovaní verejných služieb je preukázané, že žalovaný si neplnil svoju základnú povinnosť zo Zmluvy, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb titulom mesačných poplatkov.

49. Jedná sa o nárok pozostávajúci zo súm za služby reálne poskytnuté právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Jednalo sa o mesačné poplatky za službu programu Zlatý O2 Smart Paušál.

50. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili spolu so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb dňa 7.10.2020 aj Kúpne zmluvy č. 2401030494 a č. 2401030625. Na základe uvedených zmlúv a ich prílohy mal žalovaný kúpnu cenu mobilného zariadenia Samsung Galaxy A20e splácať v splátkach vo

výške 4,- eur mesačne a príslušenstva - Tvrdené sklo PG Samsung Galaxy A20e/A10e, Gumené puzdro Samsung Galaxy A20e splácať v splátkach vo výške 1,50 eur mesačne.

51. Čo sa týka nároku pozostávajúceho zo súm za služby reálne poskytnuté právny predchodcom žalobcu ako aj nároku na kúpnu cenu zariadení spolu v sume 176.53 eur má súd za to, že nárok žalobcu je v uvedenom rozsahu dôvodný.

52. Na základe predložených faktúr si tak žalobca v konaní uplatnil nárok za služby reálne poskytnuté právny predchodcom žalobcu titulom mesačných poplatkov, ako aj nárok na splátky zariadenia vo výške 22,- eur na základe jednotlivých faktúr a doplatok neuhradenej ceny zariadenia v sume 110,00 eur na základe faktúry č. 1460667177 (spolu so splátkou na predmetnej faktúre 5,50 eur). Uvedené nároky súd považoval za dôvodné a vyplývajúce z predložených listinných dôkazov, a to jednak zo samotnej kúpnej zmluvy s prílohou, ako aj z predložených faktúr. Uvedený nárok zo strany žalovaného v konaní spochybnený nebol, skutkovo ho nerozporoval. Vzhľadom na uvedené súd žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu.

53. Nakoľko žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorý bol v tej ktorej faktúre označený ako deň splatnosti, nasledujúcim dňom dostal do omeškania, zaviazal ho súd aj na zaplatenie úroku z omeškania v súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka v spojení s citovanými ustanoveniami nariadenia vlády č. 87/1995, a to vo výške 5 % ročne zo sumy 31,10 eur odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 1390599548, t.j. 15.12.2020, zo sumy 4,41 eur odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 1350516748, t.j. 13.11.2020, zo sumy 115,50 eur odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 1460667177, t.j. 16.3.2021, zo sumy 20,02 eur odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 1560601464, t.j. 14.1.2021, zo sumy 5,50 eur odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 1490679829, t.j. 13.2.2021.

54. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

55. Bezprostredne vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach. Žalovaný je síce slobodný, má však vyživovaciu povinnosť k jednému maloletému dieťaťu, pričom uhrádza výživné vo výške 50,- eur mesačne, a to na základe súdneho rozhodnutia. Pracuje ako stavebný robotník, momentálne v Českej republike, kde býva na ubytovni, ubytovanie v sume 6000 Kč mesačne mu uhrádza zamestnávateľ. Pokiaľ ide o zvyšné finančné prostriedky, tieto minie na stravu. Čo sa týka ošatenia a ďalších výdavkov, na to mu prispievajú rodičia. Žije spolu s rodičmi v rodinnom dome, pričom bežné výdavky na chod domácnosti uhrádzajú rodičia, ktorí mu aj finančne vypomáhajú.

56. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, prihliadnúc na majetkové pomery žalovaného, jeho celkovú sociálnu situáciu, skutočnosť, že má vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, súd žalovanému povolil splácať dlh v primeraných mesačných splátkach po 20,00 eur mesačne.

57. Jedným z ustálených pravidiel rozhodovacej praxe súdov je pravidlo, podľa ktorého by k zaplateniu dlhu i vo forme splátok malo prísť najneskôr do 36 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia (napríklad rozsudok Krajského súdu Trnava sp.zn. 10Co/293/2016 zo dňa 14. 06. 2017). Splácanie dlhu nepresiahne dobu 36 mesiacov. Účelom priznania dlžnej sumy súdnym rozhodnutím nemôže byť likvidačné pôsobenie na spotrebiteľa, ktorý sa dostáva z finančných problémov, ale uspokojenie nároku veriteľa. Žalobca vzhľadom na priznanie nároku na úrok z omeškania nebude takýmto rozhodnutím nijako ukrátený.

58. Povolenie splátok na uhradenie prisúdenej čiastky nie je spôsobilé žalobcovi spôsobiť ekonomické problémy v jeho obchodnej činnosti. Splácanie prisúdenej sumy v mesačných splátkach nezasiahne neprimerane do hospodárskych pomerov žalobcu. Žalovaný sa nachádza v nepriaznivej životnej situácii, nakoľko je síce zamestnaný, avšak pracuje iba na dohodu s príjmom 3000,- Kč, čo je jediný príjem žalovaného, pričom má zároveň jednu vyživovaciu povinnosť. Žalovaný ako spotrebiteľ si zaslúži

ochranu, keď sa objektívne ocitol v takej situácii, že by zaplatenie dlhu do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia bolo pre neho devastujúce.

59. Ak spotrebiteľ svoj dlh nebude plniť spôsobom určeným rozsudkom, omeškanie jednej zo splátok bude mať za následok zročnosť celého dlhu. Plynutie času nemá na postavenie žalobcu negatívny dopad, keďže mu patrí nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy až do času úplného splnenia dlhu. Žalobca je obchodnou spoločnosťou, preto možnosť postupnej úhrady dlhu splátkami v súdom určenej výške nemožno vnímať ako zásah do majetkových pomerov žalobcu, ktorý by bol spôsobilý ohroziť ďalšiu činnosť žalobcu, neprimerane zhoršiť jeho majetkovú situáciu (v súvislosti s uvedeným porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 18Co/130/2018 z 17. 12. 2018).

60. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva

61. V zmysle § 255 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

62. Podľa § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

63. V danom konaní bol žalobca plne úspešný. Vzhľadom na uvedené mu patrí nárok na priznanie náhrady trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, pričom uvedenú náhradu mu súd aj priznal. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.