

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/90/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010450
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4313010450.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného N. S. , pre trestný čin ťažkej krádeže vlámaním podľa § 127, § 128 odsek 2, § 129 odsek 1 riadok prvý, § 130 posledný prípad a § 15 Trestného zákona Rakúskej republiky a iné, o sťažnosti odsúdeného N. S. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 31.05.2013, sp. zn. 2PP/24/2013, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 18. júla 2013, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného N. S. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením z 31.05.2013 sp. zn. 2PP/24/2013 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného N. S. (ďalej len „odsúdený“) o jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Ntc/2/2009 zo dňa 30.07.2009 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Urto 2/2010 zo dňa 08.07.2010, právoplatným dňa 08.07.2010.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil zistením, že odsúdený splnil formálnu podmienku (výkon dvoch tretín uloženého trestu) a taktiež jednu z materiálnych podmienok, preukázal určitý stupeň polepšenia sa (počas výkonu trestu odňatia slobody získal celkovo sedem disciplinárnych odmien). Na druhej strane nespĺňa ďalšiu z materiálnych podmienok, a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, pretože ako to vyplýva z pripojeného odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťal majetkovej trestnej činnosti. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, a teda nemožno od neho dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia by viedol riadny život a že sa v budúcnosti nebude dopúšťať trestnej činnosti. Preto na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho vyhlásení v jeho prítomnosti na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa, teda včas, sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že súd nebral do úvahy jeho hodnotenie z ústavu, ktoré hovorí o jeho veľmi dobrých pozitívnych zmenách hlavne v tom, že chce zmeniť doterajší spôsob života a viesť ďalší život bez páchania trestnej činnosti a počas výkonu trestu bol za dobré pracovné výsledky viackrát odmenený. Namietal, že fakt, že bol v minulosti viackrát vo výkone trestu nemôže byť sama o sebe dôvodom na zamietnutie návrhu na podmienené prepustenie. Žiadal preto, aby bolo sťažnosti vyhovené v jeho prospech.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie 09.07.2013, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie jednej z materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia, ktorou podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Taktiež ako súd prvého stupňa, i nadriadený súd zdôrazňuje, že ani skutočnosť, že odsúdený opakovane pácha trestnú činnosť i napriek tomu, že mu bol už uložený i nepodmienečný trest odňatia slobody, nevyhýbal sa protiprávnemu konaniu, jeho postoj k páchaniu trestnej činnosti nie je kritický, preto aj podľa názoru nadriadeného súdu je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený uznaným odsudzujúcim rozhodnutím.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie o jeho návrhu na podmiennečné prepustenie v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.