

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823010025
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823010025.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v trestnej veci proti obžalovanej: U. D., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.07.2023 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaná U. D., rod. E., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., O. D. XX,

sa uznáva za vinnú, že

v Trstenej a všade tam kde sa zdržiavala v období od mája 2021 do súčasnosti i napriek zákonnej povinnosti, ktorá jej ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona o rodine v platnom znení, ako i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/65/2020-54 zo dňa 11.05.2021 právoplatným dňa 20.05.2021 a následne rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3P/57/2020-61 zo dňa 02.06.2021 právoplatným a vykonateľným dňa 28.06.2021 bola zaviazaná prispievať na výživu svojich detí mal. E. D., nar. XX.XX.XXXX sumou 150,- eur mesačne a mal. G. D. sumou 100,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletých detí G. D., nar. XX.XX.XXXX, tak túto svoju vyživovaciu povinnosť si vôbec neplnila s výnimkou mesiacov január 2022, kedy uhradila sumu 300,- eur, júl 2022, kedy uhradila sumu 250,- eur, august 2022, kedy uhradila sumu 250,- eur, september 2022, kedy uhradila sumu 250,- eur, október 2022, kedy uhradila sumu 250,- eur, január 2023, kedy uhradila sumu 500,- eur, február 2023, kedy uhradila sumu 500,- eur, marec 2023, kedy uhradila sumu 520,- eur a apríl 2023, kedy uhradila sumu 500,- a súdnym exekútorom bola vymožená čiastka vo výške 593,15,- eur, čím jej takto za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 2.836,85 eur, pričom v danom období nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a v období od 22.11.2021 do 30.03.2022 bola zamestnaná v spoločnosti Panasonic Industrial Devices Slovakia s. r. o., Oravická 616, Trstená, od júna 2022 do októbra 2022 bola zamestnaná v spoločnosti HAUSER, s.r.o. v meste Káplice, ČR, a od 01.12.2022 do apríla 2023 bola zamestnaná v spoločnosti Palasino a následne bola vedená na úrade práce v Českej republike, pričom v rozhodovanom období nepoberala žiadne dávky v hmotnej núdzi,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na ust. § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/34/2022 zo dňa 26.01.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa po vyhlásení rozsudku prokurátor a obžalovaná vzdali práva podať odvolanie, a preto podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok. Vyhlásený rozsudok však musí zodpovedať písomnému vyhotoveniu rozsudku, preto rozsudok obsahuje aj poučenie o možnosti podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.