

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoEk/6/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714207083
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6714207083.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu, ako členov senátu, v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený: Advocate, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 141, vedenej pôvodne súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, Exekútorový úrad Bratislava, so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 14604/14, a v súčasnosti súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Jakubcom, Exekútorový úrad Bratislava, so sídlom Zámocká 30, 811 01 Bratislava - Hrad, proti povinnej: A. B. (pôvodne C.), nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX D., pre vymoženie pohľadávky oprávneného v sume 57,- € s príslušenstvom a trov exekúcie, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 19Er/25/2014 – 80 z 26. februára 2024, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie exekúciu vykonávanú na základe rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom zriadeným zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a. s. pod sp. zn. SR 04923/13 z 24.07.2013 zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. m) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej aj „Exekučný poriadok“) z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok bol vydaný na základe zmenky proti povinnej fyzickej osobe nepodnikateľke v spotrebiteľskom právnom vzťahu podliehajúcom ust. § 52 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu 04.07.2011 (deň uzatvorenia zmluvy o úvere). Na právny vzťah oprávneného a povinnej sa vzťahuje ust. § 17 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách (ďalej aj zákon č. 129/2010 Z. z.), ktorý v znení účinnom ku dňu 04.07.2011 zakazoval zabezpečenie návratnosti spotrebiteľského úveru zmenkou alebo šekom. Exekučný titul bol vydaný na základe zmenky vydané na zabezpečenie spotrebiteľského úveru a to v čase zákonného zákazu takéhoto úkonu. Oprávnený v súlade s § 243f ods. 1 Exekučného poriadku doplnil návrh na vykonanie exekúcie o náležitosti podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. Po preskúmaní pôvodného a doplneného návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle príkazu vyplývajúceho z § 243f ods. 6 Exekučného poriadku dospel súd prvej inštancie k názoru, že je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku.

2. Oprávnený v odvolaní proti tomuto uzneseniu v časti 1. odvolania za použitia odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), f) a h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“) tvrdil, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil oprávnenému, aby uskutočnil aj jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, naproti tomu v časti 2. odvolania uviedol, že odvolanie podáva z dôvodu ustanoveného v § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) Civilného sporového poriadku, ktoré rozviedol tak,

že uznesenie súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné, kde iba všeobecne poukazuje na povinnosť súdu v dôvodoch rozhodnutia stručne, jasne a výstižne vysvetliť, ktoré skutočnosti považoval za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal, že rozhodnutie súdu musí byť riadne a vyčerpávajúce, ale nekonkretizuje ktorým častiam rozhodnutia súdu prvej inštancie nerozumne a k akým otázkam postráda odpoveď súdu prvej inštancie. Podstatná časť argumentácie oprávneného sa vzťahuje k hlavnému kauzálnemu vzťahu oprávneného a povinnej, o ktorom oprávnený tvrdí, že nie je vzťahom spotrebiteľským, nakoľko zmluva, ktorú povinná uzatvorila, podliehala ust. § 497 a nasledujúce zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník a podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka má zmluva o úvere povahu absolútneho obchodu. Ustanovenia Exekučného poriadku aplikované súdom prvej inštancie na danú vec podľa názoru oprávneného nedopadajú. Spotrebiteľom podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a definícia spotrebiteľa uvedená v § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa vzťahuje k fyzickej osobe. Práve zákon č. 250/2007 Z. z. vylučuje možnosť zabezpečenia spotrebiteľských vzťahov v § 5a ods. 1 písm. b) zmenkou. Oprávnený zdôrazňoval, že povinnosť uviesť rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu oprávneného a povinného vyplývajúcu oprávnenému z § 243f ods. 1 v spojení s § 39 ods. 4 Exekučného poriadku splnil, čo už konštatoval Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí z 19. apríla 2017 sp. zn. 43CoE/142/2017. Medzičasom k zmene skutkového stavu a dôkazov nedošlo. Posudzovanie povinnej ako spotrebiteľa, oprávnený výslovne odmieta. Dňa 22.06.2011 uzavrel oprávnený s povinnou Zmluvu o úvere číslo XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol povinný poskytnutý úver na účel povolania. V zmluve o úvere povinná uviedla aj podpísala osobitné vyhlásenie, že poskytnuté peňažné prostriedky budú využité na tento účel. V zmysle § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v časovej verzii účinnej ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere sa za spotrebiteľa považovala fyzická osoba, ktorej bol ponúkaný alebo poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel, ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Dôležité teda je, na aký účel bol úver poskytnutý, a nie na aký účel boli peňažné prostriedky v skutočnosti použité.

2.1 Oprávnený navrhuje zrušiť uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 C. s. p., vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a oprávnenému priznať nárok na náhradu trov konania.

3. Povinná sa k odvolaniu nevyjadrila.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici príslušný na rozhodnutie o odvolaní oprávneného podľa § 34 ods. 1 C. s. p. prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania z dôvodu, že zákonné podmienky pre jeho nariadenie podľa § 385 ods. 1 C. s. p. splnené neboli a to v celom rozsahu v súlade s § 379 C. s. p., z hľadiska odvolacích dôvodov uplatnených a konkretizovaných oprávneným (§ 380 C. s. p.) a dospel k názoru, že odvolanie oprávneného dôvodné nie je. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne vo výroku aj dôvodoch, preto ho podľa § 387 ods. 1, 2 C. s. p. ako vecne správne potvrdil.

5. Exekučné konanie začalo 20. mája 2014, preto podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku bolo potrebné posudzovať vec podľa predpisu účinného do 31. marca 2017.

6. Novelou Exekučného poriadku uskutočnenou zákonom č. 438/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, boli do Exekučného poriadku vsunuté ustanovenia, ktoré mali zvýšiť ochranu spotrebiteľa v súdnych a exekučných konaniach a zabrániť zneužitiu niektorých právnych inštitútov (napr. zmenky) proti spotrebiteľom. Súd prvej inštancie dospel k správne názoru, že oprávnený vo vzťahu k povinnej zneužil právny inštitút zmenky proti výslovnému zákonnému zákazu a z tohto dôvodu nie je možné v exekúcii pokračovať a je potrebné ju podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku zastaviť.

7. Oprávneným uvedené odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. b) a písm. d) Civilného sporového poriadku možno vzťahovať len k textu odvolania, že uznesenie súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné. S názorom oprávneného odvolací súd nesúhlasí. Z rozhodnutia súdu prvej inštancie jednoznačne vyplývajú dôvody zastavenia exekúcie podriadené pod ust. § 57 ods. 1 písm. m) v spojení s § 243f Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 a to, že v spotrebiteľskom právnom vzťahu bola pohľadávka veriteľa neprípustne zabezpečená zmenkou a rozhodcovský rozsudok (exekučný titul) priznal oprávnenému plneniu na základe tejto zmenky.

8. Odvolacími dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) Civilného sporového poriadku vytýka oprávnený súd prvej inštancie nesprávne zistený skutkový stav v tom, či vzťah medzi oprávneným a povinným na základe zmluvy o úvere bol vzťahom spotrebiteľským, a či sa na zabezpečenie tejto pohľadávky vzťahoval zákaz podľa zákona č. 129/2010 Z. z. a zákona č. 250/2007 Z. z. Odvolací súd považuje za potrebné upozorniť na nesprávne údaje uvádzané oprávneným v odvolaní o tom, že zmluva o úvere bola uzavretá dňa 22.06.2011 pod číslom XXXXXXXXXX, keď z obsahu spisu, v ktorom sa nachádza kópia zmluvy o úvere, aj exekučný titul, rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a. s., so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava sp. zn. SR 04923/13 vyplýva, že zmluva o úvere bola uzavretá 04.07.2011 pod číslom XXXXXXXXXX. Nesprávne údaje o dátume uzavretia a čísle zmluvy o úvere uvedené v odvolaní oprávneného považuje odvolací súd za zrejmu chybu vzniknutú použitím predlohy odvolania z iného súdneho konania, o čom svedčí aj opätovne nesprávny údaj o rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoE/142/2017, ktorý sa nevzťahuje k tejto prejednávanej veci; v tejto veci vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 19Er/25/2014 vydal Krajský súd v Banskej Bystrici zrušujúce uznesenie pod sp. zn. 41CoE/174/2015 dňa 28. júla 2015, v ktorom už bol vyjadrený názor odvolacieho súdu, že medzi oprávneným a povinnou vznikol spotrebiteľský právny vzťah.

9. Oprávnený popieral spotrebiteľsko - právny vzťah s povinnou len na základe údajov obsiahnutých v predtlačenej formulárovej zmluve o úvere, kde je účel poskytnutia úveru vo výške 200,- € uvedený ako na výkon povolania. Z predtlačenej formulárovej zmluvy nie je zistiteľné, kto tento údaj do zmluvy uviedol. V zmysle ustálenej judikatúry súdov dôkazné bremeno ohľadom preukázania, že úver bol poskytnutý na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania dlžníka, zaťažuje veriteľa (porovnaj napr. rozsudok NS SR sp. zn. 5Sžo/13/2014 z 27. januára 2016), tento názor je vyjadrený aj v Náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky z 15. augusta 2023 sp. zn. I. ÚS 232/2023 s analytickou právnou vetou: „v každom konaní, ktorého predmetom sú práva a povinnosti spotrebiteľa, ak je súčasne spochybňovaný jeho štatút, je povinnosťou dodávateľa preukázať, že spotrebiteľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Dôkazná povinnosť dodávateľa plynie z povinnosti, odbornej starostlivosti a je potvrdená aj skutočnosťou, že celý proces kontraktácie ovláda dodávateľ. Ak teda dodávateľ v každom jednom spornom prípade za použitia prostriedkov známych pre dôkazné konanie neunesie dôkazné bremeno preukázania štatútu nespotebriteľa, bude sa mať za to, že osoba je vždy spotrebiteľovi, ktorému patrí spotrebiteľská právna ochrana“.

10. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie a Krajským súdom v Banskej Bystrici rozhodujúcim vo veci sp. zn. 41CoE/174/2015 konštatuje, že oprávnený nepreukázal svoje tvrdenie o nespotebiteľskom štatúte povinnej vylučujúcom aplikáciu zákona č. 129/2010 Z. z. a zákona č. 250/2007 Z. z. na kauzálny vzťah oprávneného a povinného. Je nerozhodné, že ust. § 5a zákona č. 250/2007 Z. z. je účinné až od 01.05.2014, keď zákaz použitia zmenky v spotrebiteľskom právnom vzťahu platil už v čase uzavretia zmluvy o úvere s povinnou podľa § 17 ods. 3 z. č. 129/2010 Z. z.

11. Súd prvej inštancie správne podriadil zmluvu o úvere uzavretú medzi oprávneným a povinnou dňa 04.07.2011 pod § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, podľa ktorého je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom a následne podľa § 17 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 04.07.2011 vyhodnotil porušenie zákona zo strany dodávateľa, keď spotrebiteľský úver zabezpečil zmenkou. Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere bolo neprípustné zabezpečiť splnenie poskytnutého spotrebiteľského úveru zmenkou alebo šekom. Práve na uvedenú situáciu pamätal Exekučný poriadok v znení zákona č. 438/2015 Z. z. zachovaného až do 31.03.2017 v § 57 ods. 1 písm. m), podľa ktorého súd prvej inštancie vec posúdil. Podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihladené na obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky. Súd prvej inštancie vyložil toto zákonné ustanovenie v súlade s jeho znením a účelom a jeho rozhodnutie je vecne správne. Odvolanie oprávneného nebolo dôvodné zo žiadnych ním uplatnených odvolacích dôvodov a nemohlo privodiť zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie.

12. Bez vplyvu na správnosť rozhodnutia súdu I. inštancie je nesprávny údaj o spisovej značke konania súdneho exekútora (EX 25564/15 namiesto EX 14604/14). Podľa rozsudku NS SR z 26.02.2022 sp. zn.

5Cdo/159/2019 nesprávne záhlavie rozhodnutia môže súd I. inštancie opraviť aj po vecnom prieskume odvolacím súdom.

13. Toto rozhodnutie prijal odvolací súd pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis
- (§ 127 ods. 1 C. s. p.).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Strany sporu majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C. s. p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p., resp. dovolanie má vady podľa § 429 C. s. p. napriek riadnemu poučeniu dovolateľa o povinnosti podľa § 429 C. s. p. v odvolacom konaní, resp. napriek výzve súdu prvej inštancie adresovanej dovolateľovi na odstránenie väd a jeho poučení o následkoch neodstránenia väd dovolania, dovolací súd dovolanie odmietne (§ 447 písm. e) C. s. p. v spojení s § 436 ods. 1 C. s. p.).