

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823200290
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823200290.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská Dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej A. B. C., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, XXX XX D., o zaplatenie sumy vo výške 170,12 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1,85 Eur - úhrada poštových sadziieb spojených s vymáhaním, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie 170,12 Eur z a s t a v u j e .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 % .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 170,12 Eur, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 Eur a náhrady trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku.

2. Žalobca poukázal na skutočnosť, že je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a že žalovaná je platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. vo výške podľa § 6 ods.1 zákona č. 340/2012 Z.z.. Kontrolou úhrad v zmysle § 8 Zákona žalobca zistil, že žalovaná ku dňu podania žaloby na tunajší súd nezaplatila úhradu v zmysle Zákona za obdobie 01.11.2012 do 30.06.2015 (ďalej len „žalované obdobie“) ako dôkaz pripojil k žalobe žalobca Prehľad predpisov a platieb z databázy žalobcu, Výzvu žalobcu zo dňa 02.02.2022. Žalobca v zmysle § 10 ods.2 Zákona písomnou výzvou zo dňa 02.02.2022 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb v súvislosti s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaná nezaplatila úhradu a poštové sadzby v lehote 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaná povinná v zmysle § 10 ods. 3 Zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovanej za žalované obdobie 01.11.2012 do 31.12.2015 je vo výške 153,12 Eur. Výška dlhu je súčinom počtu mesiacov v žalovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods.1 Zákona. Pohľadávka žalobcu je vo výške 170,12 Eur a pozostáva z istiny vo výške 153,12 Eur a pokuty vo výške 17,00 Eur, pričom si žalobca uplatnil aj úhradu poštovného vo výške 1,85 Eur a náhradu trov konania.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 6C/11/2023-18 zo dňa 09.02.2023, ktorým žalovanej uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Platobný rozkaz bol žalovanej doručený dňa 03.03.2023.

4. Žalovaná následne podala na tunajší súd dňa 21.04.2021 odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom uviedla, že súd rozhodol na základe nedostatočne zisteného stavu veci, nakoľko dôvodom nezaplatenia nedoplatku, je to, že je odberateľom elektriny na viacerých odberných miestach a preto má platiť úhrady RTVS len za jedno odberné miesto. Dňa 17.02.2022 nahlásila viacnásobný odber mailom a to na adrese A. X E. D. X. Z uvedených dôvodov navrhla, aby súd platobný rozkaz zrušil a následne žalobu v celom rozsahu zamietol.

5. Žalobca podaním zo dňa 13.04.2023 sa vyjadril k podanému odporu a uviedol, že daný súdny spor sa týka odberného miesta: A. X, F.. Podľa ustanovenia § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o úhrade“): „Platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.“ Povinnosť platiť úhrady za služby verejnosti poskytované RTVS tak vyplýva priamo zo Zákona. Žalobca v zmysle § 9 ods. 1 Zákona o úhrade je povinný viesť evidenciu platiteľov úhrad. Údaje o platiteľoch do tejto evidencie mu poskytujú subjekty, ktorým táto povinnosť priamo z § 9 Zákona o úhrade vyplýva, a to najmä dodávateľa elektriny, prevádzkovateľa distribučnej sústavy a Sociálna poisťovňa. Žalobca nemôže vychádzať z iných skutočností, keďže zákon č 340/2012 Z. z. Zákon o úhrade mu nedáva iné možnosti, ako údaje o platiteľoch (osobách povinných platiť úhrady, t.j. aj žalovanú sumu) získať. Evidencia platiteľov podľa § 9 ods. 1 Zákona o úhrade je vzhľadom na enormný počet platiteľov (cca 1,37 mil. platiteľov) vedená v elektronickej podobe. Poskytovanie súčinnosti zo strany dodávateľov elektrickej energie prebieha tak, že žalobca požiada dodávateľa elektrickej energie o poskytnutie databázy fyzických osôb, ktoré sú koncovými odberateľmi elektriny v domácnosti v odbernom mieste pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome. Žalobca z tejto databázy zistil, že žalovaná je pod VS: 0070472345 odberateľom elektrickej energie na odbernom mieste: A. X, F., EIC kód: 24ZVS0000123185D, teda spĺňa definíciu platiteľa podľa § 3 písm. a) Zákona o úhrade a je povinná platiť úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Keďže v evidencii platiteľov je ako odberateľ elektriny na danom odbernom mieste evidovaná žalovaná, žalobca námietky žalovanej považuje za neopodstatnené, nakoľko rozhodujúcou je skutočnosť, že žalovaná je evidovaná ako odberateľ elektriny v danom odbernom mieste. Žalovaná vo svojom odpore poukázala na viacnásobný odber pod variabilným symbolom VS: 2160634147, VSE 010000027073. Žalobca poznamenal, že uvedené čísla vo svojej evidencii neeviduje. V prípade, ak žalovaná uhradza duplicitný poplatok za Rozhlas a televíziu Slovenska, je potrebné oznámiť žalobcovi evidenčné číslo SIPO/variabilný symbol z danej úhrady. Na záver žalobca uviedol, že na ev. čísle SIPO 0070472345 žalobca eviduje viacnásobný odber na adresách uvedených v Potvrdení od Východoslovenskej energetiky a.s., ktorú žalovaná priložila ako prílohu k odporu. Žalobca na predmetných odberných miestach však neeviduje úhrady zo strany žalovanej. Z toho dôvodu nedochádza zo strany žalovanej na predmetných odberných miestach k duplicitnej úhrade. Vzhľadom k tomu, že žalovaná vo svojom odpore neuviedla žiadne nové skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na nárok žalobcu a žalovanú sumu, žalobca zotrval na svojich vyjadreniach v Návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 23.01.2023.

6. Následne súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11.07.2023. Žalovaná podaním zo dňa 20.06.2023 uviedla, že dňa 30.05.2023 uhradila vymáhanú sumu vo výške 170,12 Eur, o čom v prílohe predložila aj doklad o uskutočnenej transakcii.

7. Žalobca podaním zo dňa 27.06.2023 zobral žalobu v časti o zaplatenie 170,12 Eur a to vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná v priebehu konania uhradila časť žalovanej sumy (istinu a pokutu). Žalobca sa naďalej domáha zaplatenia poštových sadziieb vo výške 1,85 Eur a náhrady trov konania, pričom upravil aj petit žaloby. Podaním zo dňa 20.06.2023 svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil s poukazom na hospodárnosť konania a súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

8. U žalovanej nebolo doručenie predvolania na pojednávanie vykázané. Zásielka sa vrátila s označením „adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote, súd preto považoval v zmysle ustanovenia § 111 ods.3 Civilného sporového poriadku písomnosť za doručeníu.

9. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovanej podľa § 180 Civilného sporového poriadku.

10. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovné:

11. Z výzvy na zaplatenie nedoplatku zo dňa 02.02.2022, vyplýva že žalobca upozornil žalovanú na nedoplatok za obdobie od 08.10.2012 do 28.02.2022 vo výške 159,61 Eur, pričom ju vyzval na jeho zaplatenie vrátane úhrady poštových sadzieb vo výške 1,85 Eur v lehote najneskôr do 30 dní od doručenia tejto výzvy. Žalovaná bola zároveň upozornená, že pokiaľ nedôjde k úhrade do 30 dní od doručenia výzvy, si žalobca uplatní nárok na zaplatenie úhrady spolu s pokutou vo výške 17,00 Eur a poštovými sadzbami na príslušnom súde. Súčasťou je aj doručienka podpísaná žalovanou dňa 10.02.2022.

12. Z Prehľadu predpisov a platieb bolo zistené, že žalovaná bola povinná platiť mesačne predpísané platby vo výške 4,64 Eur, pričom od 01.11.2012 do 28.02.2022 zaplatila sumu vo výške 361,92 Eur. Súčasne jej bol vyúčtovaný aj nedoplatok vo výške 159,61 Eur vrátane poplatku poštovného za zaslanie výzvy na zaplatenie nedoplatku úhrady vo výške 1,85 Eur.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je po zohľadnení čiastočného späťvzatia žalobcom dôvodná, a preto jej vyhovel.

14. Nárok žalobcu sa opiera o zákon č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 340/2012“).

15. Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 340/2012, účelom úhrady je finančné zabezpečenie služieb verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania poskytovaných Rozhlasom a televíziou Slovenska.

16. Podľa ustanovenia § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny 2) v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti 3) ako odberateľ elektriny v domácnosti 2) v odbernom mieste, 2) pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

17. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 je vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

18. Podľa ustanovenia § 6 ods. 1) zákona č. 340/2012, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c

19. Podľa § 7 ods. 1,2,3 zákona č. 340/2012, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Úhradu možno zaplatiť jednorazovo za štvrťrok, polrok alebo rok; platiteľ je povinný zaplatiť úhradu do posledného dňa prvého kalendárneho mesiaca obdobia, za ktoré sa táto úhrada platí.

20. Podľa ustanovenia § 8 ods. 6 zákona č. 340/2012, platiteľ je povinný písomne oznámiť vyberateľovi úhrady do 30 dní odo dňa, keď došlo k skutočnosti, a) vznik, zmenu alebo zánik povinnosti platiť úhradu a zároveň túto skutočnosť preukázať, b) vznik alebo zánik oslobodenia od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1 a zároveň túto skutočnosť preukázať, c) vznik nároku platiť úhradu len za jedno odberné miesto podľa § 6 ods. 1 a zároveň túto skutočnosť preukázať, d) vznik, zmenu alebo zánik skutočnosti rozhodujúcej na určenie sadzby úhrady podľa § 6 ods. 3 a zároveň túto skutočnosť preukázať.

21. Podľa ustanovenia § 10 ods. 1,2,3 zákona č. 340/2012, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb 23) súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ

podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb²³⁾ súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady

22. Podľa ustanovenia § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012, nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

23. Žalobca zobral žalobu čiastočne späť ohľadom sumy 170,12 Eur a to s poukazom na skutočnosť, že žalovaná dňa 30.05.2023, teda po začatí súdneho konania uhradila časť žalovanej sumy (istinu a pokutu). Súd konanie v tejto časti zastavil v súlade s § 144 a 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

24. Z predložených listín a rovnako aj z vyjadrenia žalovaného mal súd za preukázané, že žalovaná v zmysle § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z., bola v rozhodnom období (roky 2012 až 2015) platiteľom úhrady, ako fyzická osoba evidovaná dodávateľom elektriny ako odberateľ elektriny v domácnosti na adrese A. X, F. a preto je možné konštatovať, že žalovaná tieto služby v období rokov 2012 až 2015 aj oficiálne odoberala, a hoci žalobca eviduje viacnásobný odber na adresách uvedených v Potvrdení od Východoslovenskej energetiky a.s., ktorú žalovaná priložila ako prílohu k odporu, na predmetných odberných miestach však žalobca neeviduje úhrady zo strany žalovanej. Z toho dôvodu nedochádza zo strany žalovanej na predmetných odberných miestach k duplicitnej úhrade a preto je nutné konštatovať, že žalovaná nezaplatila za ne úhradu v sume 153,12 Eur. Žalobca preukázateľne žalovanú vyzval na zaplatenie úhrady a poštových sadzieb, na čo žalovaná nereagovala v lehote do 30 dní od doručenia výzvy, ktorú prevzala dňa 10.02.2022. Dĺžnú sumu uhradila žalovaná až bankovým prevodom dňa 30.05.2023, preto s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi popri úhrade za služby verejnosti a pokutu v sume 17,00 Eur aj poštové sadzby vo výške 1,85 Eur .

25. Súd konštatuje, že vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované právne predpisy, žaloba žalobcu bola podaná dôvodne, a preto jej po zohľadnení čiastočného späťvzatia vyhovel a zaviazal žalovanú k úhrade žalovanej sumy, ktorá pozostáva poštových sadzieb vo výške 1,85 Eur. Žalobca nežiadal popri istine zaplatenie úrokov z omeškania, preto mu ich súd nepriznal.

26. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci; § 256 ods. 1 CSP podľa ktorého: Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane, v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. V prejednávanej veci je nevyhnutné zohľadniť, že zastavenie konania v prevažnej časti žalovanej sumy procesne zavinila žalovaná, nakoľko dĺžnú sumu uhradila až v priebehu konania a následne došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby žalobcom a preto bola žalobcovi priznaná náhrada trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym

procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).