

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 9Er/378/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713204659
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Eva Nečesaná
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713204659.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, 821 08 Bratislava proti povinnému: Jozef Slávik, IČO: 34362975, Dolná Mariková 427, o vymoženie 403,48 € s prísl., vedenom na Exekútorskom úrade JUDr. Mariána Janeca so sídlom Sad SNP 666/12, Žilina, pod značkou EX 666/13, vo veci námietok I. G., T.. XX.XX.XXXX - bývalej manželky povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietkam I. G.D., T.. XX.XX.XXXX - bývalej manželky povinného proti exekúcii vyhovie.

odôvodnenie:

Na návrh oprávneného a na základe vykonateľného exekučného titulu sa dňa 20.3.2013 začalo exekučné konanie pred súdnym exekútorom, ktorého poverením zo dňa 23.4.2013 Okresný súd Považská Bystrica poveril vykonaním exekúcie v neprospech majetku povinného na vymoženie pohľadávky oprávneného a trov exekúcie.

V priebehu konania, potom ako súdny exekútor dňa 7.5.2013 vydal upovedomenie o začatí exekúcie a toto dňa 15.5.2013 doručil I. G. do vlastných rúk, I. G. bývalá manželka povinného podala námietky proti začatiu exekúcie, v ktorých uviedla, že nie je manželkou povinného, s povinným je rozvedená od 15.3.2005, že exekúcia voči jej osobe neoprávnená, že nie je povinná platiť jeho dlhy, ktoré si vyrába sám a predložila kópiu Rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6C/203/2004-19 zo dňa 3.2.2005.

Súd sa oboznámil s obsahom podaných námietok, s príslušným spisovým materiálom a zistil, že predmetná exekúcia sa vedie na základe exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Považská Bystrica č.k. 9Rob/767/2010 zo dňa 15.12.2010, a ktorým bol povinný N. G. zaviazaný na úhradu sumy 403,48 € s 0,05% s úrokom z omeškania denne od 14.8.2009 do zaplatenia a nahradíť trovy konania vo výške 24,00 €. Tento platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 6.1.2011.

Z pripojeného spisu 9Rob/767/2010 súd ďalej zistil, že oprávnený podal návrh na vydanie platobného rozkazu na základe Zmluvy o pripojení č. A1910714-0001, ktorú povinný uzatvoril ako fyzická osoba - podnikateľ dňa 7.6.2005 a Dodatku k Zmluve o pripojení č. A1910714 podpísaného oprávneným a povinným dňa 17.1.2008.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6C/203-2004 - 19 zo dňa 3.2.2005 bolo manželstvo povinného s I. G. právoplatne rozvedené. Právoplatnosť predmetný rozsudok nadobudol dňa 15.3.2005.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Na základe zisteného súd dospel k záveru, že I. G. podala námietky proti exekúcii dôvodne. Vzhľadom na skutočnosť, že manželstvo povinného a Marty G. bolo rozvedené rozsudkov č.k. 6C/203-2004 - 19 zo dňa 3.2.2005 je zrejmé, že povinný uzavrel s oprávneným záväzkovo právny vzťah až po právoplatnom rozvode. Z dôvodu, že od právoplatného rozvodu manželstva uplynula lehota podľa § 149 OZ - tri roky a exekučný titul bol vydaný (2010) a exekúcia bola začatá (2013 až po uplynutí uvedenej lehoty, majetok resp. spoluvlastnícky podiel I. G. na nehnuteľnostiach, ktoré boli predmetom BSM, nemožno postihnúť predmetnou exekúciou, nakoľko na tento prípad sa nevzťahuje § 37 ods. 2 Exekučného poriadku. Z uvedeného dôvodu súd námietkam vyhovel v súlade s ustanovením § 50 ods. 1 Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 374 ods. 4 O.s.p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel', môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha.